

## ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 1439/ 21.04.2015 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169 ал.1,т.(1-5) и ал.2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обект – многофамилна жилищна сграда на територията на Община Свиленград, във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради ”

### Комисия в състав:

**Председател:** инж. Иван Джигов – ст.експерт КСИ в ОБА, квалификация –инженер ПГС;

**Членове:** Христина Милева – ст. експерт КСИ в ОБА-Свиленград квалификация – строителен техник; икономист;

Огняна Узунова – ст. експерт СВОЕ в ОБА, квалификация- строителен техник,икономист;

Янка Грудева – ст.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация правоспособен юрист;

Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА, квалификация – икономист;

започна работа в закрито заседание на 22.06.2015г. във връзка с обществена поръчка с предмет „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169 ал.1,т.(1-5) и ал.2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обект – многофамилна жилищна сграда на територията на Община Свиленград, във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради ”, след като изтече срока за представяне на допълнително изискани документи от комисията.

### I. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на представените от участниците писмени обосновки.

В посочения от комисията срок от три работни дни съгласно чл.70, ал. 1 от ЗОП, бе предоставена писмена обосновка на предложената цена от следните участници: ”Мултиплекс инженеринг”ЕООД, гр. София, Консорциум „Конструктивно обследване” – гр. София и „Инвест-Консулт”ЕООД, гр. Хасково.

Комисията констатира следното, за:

1 .”Мултиплекс инженеринг”ЕООД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Люти брод ”№3, ет.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121915340, с подадена оферта В-11/20.04.2015г .

В писмената обосновка ”Мултиплекс инженеринг”ЕООД, гр. София излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

1. Оригинално решение за изпълнение на поръчката, състоящо се в: опит от предходни разработки, голям практически опит на главният инженер на дружеството, който ще упражнява и технически контрол по част „Конструктивна” в проектирането и изграждането на такъв тип сгради;
2. Техническо решение, състоящо се в: използване на лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране;
3. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка, състояща се в: предварително нанасяне на местополжението на помещенията, предвид повтаряемостта в разпределението на нивата, изпълнявани по способ сглобяемо строителство; граждански договори при рамкови

условия с проектантите, позволяващи конкретно възлагане при най-благоприятни цени; заложена минимална печалба, предвид неблагоприятната икономическа обстановка; опитамална организация, позволяваща снижаване на административните разходи; собствено транспортно средство, собствен плотер и собствена измервателна техника за обследване;

След като се запозна с представената от участника "Мултиплекс инженеринг"ЕООД, гр. София обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2 ,т.1,2 и 4 от ЗОП не са обективни.

**2. Консорциум „Конструктивно обследване” – гр. София,** със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Витоша" №39, с подадена оферта В-8/20.04.2015 г, представлявано от Борислав Добрев Стоянов.Съдружници в обединението са: «Проджект Планинг енд Мениджмънд»ООД със седалище и адрес на управление- гр. София, бул."Витоша" №39, ап.3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:7175216595, с управител Дойчин Альошев Стоянов; «Ивалс- Дренски»ЕООД, със седалище и адрес на управление:гр. София, ул."Владимир Димитров Майстора"№2, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 020658970, с управител Светослав Дренски; «Ди Ви Консулт БГ»ООД ,с със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул."Васил Левски"№29,вх.Г, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200308719, с управител Димитринка Христова.

В писмената обосновка **Консорциум „Конструктивно обследване” – гр. София** излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

1. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка, изразяваща се в: икономичност в проектирането, поради малкия обем на обществената поръчка и сходност на обектите;опит на експертите, който значително надхвърля минималните изисквания на Техническата спецификация; опит на екипа в извършването на подобни обекти;

2. Изключително благоприятни за **Консорциум „Конструктивно обследване”** условия на поръчката, изразяващи се в: опит на екипа в реализацията на инвестиционни проекти в България, финансирани по различни Оперативни програми; наличие на собствени база данни на вече готови и одобрени проектни разработки в областта на жилищното саниране и рехабилитация и реконструкция на обществени сгради, както и методология за разходо-ефективно изпълнение на проектантските дейности; опит в областта на инвестиционното проектиране и осъществяване на авторски надзор; есперти на трудови договори, разходите за които са постоянни и независими от тази или други обществени поръчки; 11 стажант-инженери, наети по стажантски програми, водещо до снижаване на разходите за осъществяване на поръчката;

След като се запозна с представената от участника **Консорциум „Конструктивно обследване”** обосновка, комисията констатира, че обосновката не доказва по безспорен начин представената ниска цена. Посочените обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2,т.3 и 4 от ЗОП не са обективни.

**3.„Инвест-Консулт”ЕООД, гр. Хасково,** със седалище и адрес на управление:гр. Хасково, бул."България №150, Комплекс 21 век,Зап. Крыло, ет.5, офис 509, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126647070, с подадена оферта с вх.№В-12/20.04.2015г.

В писмената обосновка „Инвест-Консулт”ЕООД, гр. Хасково излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

1. Оригинално решение за изпълнение на поръчката, изразяващо се в: изготвяне на информационна карта за състоянието на установените технически характеристики; опит на проектантите, работа с изчислителни и чертожни програми; поддържане на професионални контакти със сертифицирана лаборатория за извършване на обследване; добри познания по нормативната уредба за проектиране; използване на различна електронна техника и съвременни подходи в комуникациите като електронна поща, електронен подпис и др.;дългогодишни контакти между експертите;
2. Техническо решение, изразяващо се в: подготвена база данни по изискванията на чл. 169, ал.1,т.1-5 ЗУТ; предварително вътрешно разпределение на задачите за дейността на екипа;съставен подрабен опис за обследване по всички части на жилищната сграда;разработена схема за техническо, технологично и организационно изпълнение на дейностите по всички части на обследването;

3. Изключително благоприятни условия за участника, изразяващо се в: доказан професионализъм, проктантски стаж на експертите; близост на офиса /70 км/ на участника до обекта на обследването; благоприятна материално техническа база; собствено транспортно средство;
4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в: представен е подробен разчет на разходите за хонорари на експертите в човекодни по дейности, транспортни разходи и други посочени разходи.

След като се запозна с представената от участника „Инвест-Консулт“ЕООД, гр. Хасково обосновка, комисията констатира, че обосновката не доказва по безспорен начин представената ниска цена.Тя има формален и декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2, т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.

### **III. Комисията предлага да бъдат отстранени следните участници:**

**1 .”Мултиплекс инженеринг”ЕООД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Люти брод ”№3, ет.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121915340, с подадена оферта В-11/20.04.2015г.**

#### **Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2 ,т.1,2 и 4 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че:

- дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, а главният инженер на дружеството, който ще упражнява и технически контрол по част „Конструктивна” има голям практически опит в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на този тип сгради.Наличието на такъв опит от участника е изискване, което Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избор на изпълнител на обществената поръчка, но конкретният опит на участника не предлага оригиналност на решение за изпълнение на обществената поръчка;

- участникът описва като техническо решение притежавания собствен лицензиран софтуер,който му позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти, но комисията счита, че наличието на такъв софтуер е стандартна практика при изпълнение на поръчки от такъв характер, поради което наличието на специализиран софтуер не е заложено като минимално техническо изискване за избора на изпълнител на обществената поръчка;

- участникът посочва, че сградите, предмет на обществената поръчка имат пълна повтаряемост в разпределенията по нива, което позволява предварително нанасяне на помещенията в офиса на фирмата. Заснемането само на уточняващите корекции води до минимизиране на разходите за архитектурно заснемане , оттам и минимизиране на разходите за възнагражденията на екипа. Комисията счита, че подобно решение не доказва икономичност при изпълнение на поръчката.Имайки предвид факта, че строителството на сградата е извършено през 80-те години на миналия век и през изминалите години са направени редица архитектурни и конструктивни промени във всеки отделен апартамент, не би следвало да се приеме, че предложения метод на работа би довел до качествено изпълнение на обследването.

- Участникът Мултиплекс инженеринг”ЕООД описва в обосновката си, че заложената минимална цена е свързана с усложнената икономическа обстановка и стремежът на фирмата да осигури постоянна заетост на квалифицирания си персонал, а също така и конкурентноспособност на пазара.Наличието на собствено транспортно средство, измервателна техника, както и оптимална организация на работа също са включени в обосновката на участника за „ икономичност” при предложена минимална цена на изпълнение на поръчката. Комисията счита,че аргументите, които участникът използва, доказвайки „икономичност” са формални. Висококвалифицирания труд на експертите предполага добро заплащане, а обратната теза би довела до липса на мотивация и лошо качество на изпълнение на обществената поръчката.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По

своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 комисията предлага участника "Мултиплекс инженеринг"ЕООД за отстраняване от процедурата.

**2. Консорциум „Конструктивно обследване” – гр. София**, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Витоша" №39, с подадена оферта В-8/20.04.2015. Съдружници в обединението са: «Проджект Планинг енд Мениджмънд»ООД със седалище и адрес на управление- гр. София, бул."Витоша" №39, ап.3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:7175216595, с управител Дойчин Альошев Стоянов; «Ивалс- Дренски»ЕООД, със седалище и адрес на управление:гр. София, ул."Владимир Димитров Майстора"№2, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 020658970, с управител Светослав Дренски; «Ди Ви Консулт БГ»ООД ,с със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул."Васил Левски"№29,вх.Г, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200308719, с управител Димитринка Христова.

#### **Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2 ,т.1,2 и 4 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че:

- участникът е формулирал като „икономичност на решението” си опита на екипа от експерти и подобни реализирани проекти, което осигурява висока ефективност на работата с минимално вложени ресурси.Комисията счита, че изискването за конкретен опит Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избор на изпълнител на обществената поръчка, но конкретният опит на участника не предлага икономичност при изпълнение;

- участникът е формулирал като „икономичност на решението” факта, че съдружниците в Консорциум „Конструктивно обследване разполагат с екип от експерти на постоянни трудови договори, което определя относително ниската себестойност за изпълнение на дейностите. Тъй като изискването за наличие на експерти Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избор на изпълнител на обществената поръчка, комисията счита, че наличието им не е предпоставка за икономичност , а доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП;

- участникът описва в обосновката си като „изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката” опита на дружествата в състава на консорциума, в планирането и реализацията на инвестиционни проекти в България, финансирани по различни Оперативни програми, което съкращава разходите по организация, координация и осигуряване на качество при осъществяване на проектирането, обект на настоящата поръчка. Въпреки наличието на такъв опит участникът не предлага „изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката” .

- участникът е посочил, че с цел съкращаване на разходите за осъществяване на проектирането, ще използва следния човешки ресурс: 11 стажант-инженери, подпомагащи екипа от експерти и 4-ма технически сътрудници, отговарящи за подпомагане на проектантските екипи. Предложеното решение не е приемливо за комисията, тъй като посочените по-горе лица не са включени към предложения списък на експертите и по-конкретно не отговарят на посочените от възложителя изисквания към екипа за управление на поръчката;

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 комисията предлага участника Консорциум „Конструктивно обследване“ за отстраняване от процедурата.

**3. „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково,** със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България №150, Комплекс 21 век, Зап. Крило, ет.5, офис 509, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126647070, с подадена оферта с вх.№В-12/20.04.2015г. в 16:15 часа, подадена от инж. Недялка Краева, упълномощен представител на Катя Делчева Димова – управител на дружеството.

**Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: в представената от участника обосновка обстоятелства не са обективни. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2, т. 5.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

- като оригиналност на решението, участникът е представил: стандартни организационни подходи, използване на стандартни и специализирани Software, електронна поща, електронен подпис, както и др. електронна техника. Комисията счита, че подобни доказателства звучат формално и несериозно и не могат да бъдат приети за оригиналност, тъй като те са задължителна част от съвременния живот;

- като допълнение към оригиналното решение участникът представя професионални контакти със сертифицирана лаборатория, както и трайно установени дългогодишни контакти между експертите. Комисията счита, че професионалните контакти нямат отношение към доказване на ценовото предложение и не могат да бъдат доказателство за оригиналност на решението;

- участникът е представил като „техническо решение“ стандартни организационни методи на работа, които не подкрепят по безспорен начин предложената ниска цена от участника;

- участникът описва в обосновката си като „изключително благоприятни“ условия за изпълнение на поръчката „доказан професионализъм и проектански стаж на експертите, което води до спестяване на време и средства“. Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на експертите, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „изключително благоприятни условия“, а доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП.

- описаната от участника благоприятна материално техническа база: собствен офис, компютри, принтери, ксерокс, факс, транспортно средство, е стандартната база, с която е задължително да разполага всяка съвременна фирма. Комисията счита, че наличието им по никакъв начин не би могло да се окачестви като благоприятно условие“;

- в представената от участника обосновка по отношение на „икономичност“ участникът представя подробен разчет на разходите за хонорари на експертите в човекодни по дейности, транспортни разходи и други посочени разходи. Комисията счита, че така представената обосновка на цената е неясна и непълна и не кореспондира с предложените в ценовата оферта единични цени на кв.м. за отделните дейности, предмет на поръчката. Така представената обосновка не съдържа анализ на представената единична цена и обща прогнозна цена, поради което комисията счита че обосновката не доказва икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 комисията, предлага участника Инвест-Консулт“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

**IV. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – “най-ниска цена”.**

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

**Комисията предлага следното класиране на участниците:**

- 1(ПЪРВО) МЯСТО** - ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Дамян Груев”№15, с подадена оферта В-6/20.04.2015 г в 09:35 часа от куриер на куриерска служба “Спийди”, с ЕИК: 175462089, представлявано от инж. Надя Кирилова Петкова. Съдружници в обединението са:»Трансконсулт-БГ»ООД, гр.София със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Дамян Груев”№15,ет.7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121389569, представлявано от Петя Игнатова Найденова – управител и «Екоинженеринг»ЕООД, гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Булаир”№14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова – управител, с предложена обща прогнозна цена за изпълнение на услугата в размер на **23 530,08 лв. без ДДС и 28 236,10 лв. с ДДС.**
- 2(ВТОРО)МЯСТО-** ДЗЗД”Втора Зора 2015” – гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.”Джавахарлал Неру”, мини МОЛ „Люлин”, ет.2, с подадена оферта В-7/20.04.2015 г в 10:20 часа от куриер на куриерска служба “Еконт Експрес”, представлявано от Боян Чавдаров Борисов. Съдружници в обединението са: «Ар Си Дизайн»ЕООД със седалище и адрес на управление- гр. София, бул. „Джавахарлал Неру” , мини МОЛ „Люлин”, ет.2, офис 2, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:7804151500, с управител Боян Борисов; «БиСиСи Консулт»ЕООД, със седалище и адрес на управление:гр. София, ул.”6-ти Септември”№19, ет.1, в писано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201387801, с управител Стефан Стоянов; «Български консултантски център»ЕООД ,с със седалище и адрес на управление:гр. София, ул.”Синчец”№1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:131316378, с управител Михаил Стоянов с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **27 964,32 лв. без ДДС и 33 557,18 лв. с ДДС.**
- 3(ТРЕТО)МЯСТО-** „Термо Новел”ДЗЗД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. „Самоковско шосе”№93 с подадена оферта В-10/20.04.2015 г в 13:36 часа, подадена в 14:40ч. от Делчо Николаев Пехливанов, упълномощен представител на Галина Стоянова Иванова-представител на „Термо Новел”ДЗЗД. Съдружници в обединението са: «Новел»ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Сливен, ул.”Райко Даскалов”№6, офис 5, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:119514155, с управител Стефко Шевкенов; »Ви Ай Ес – Аутомобиле»ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.Горубляне, Самоковско шосе №93, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200329962, с управител Галина Иванова, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **28 250,40 без ДДС и 33 900,48 лв. с ДДС.**
- 4(ЧЕТВЪРТО)МЯСТО-**”Некет Контрол”ДЗЗД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Козяк” №43, с подадена оферта с вх. №В-9/20.04.2015 год., представлявано от Владимир Гюнелиев. Съдружници в обединението са:«Некет билд»ЕООД със седалище и адрес на управление- гр. София, ул.”Рикардо Ваккарини” №8, оф.6, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:202297723, с управител Владимир Гюнелиев.; «Стройконтрол»ООД, със седалище и адрес на управление:гр. Пловдив, ул.”Бунтовнишка”№1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 1153454555, с управител Мария Сабрутева; «Термо Визионна Диагностика-ТВД»ЕООД ,с със седалище и адрес на управление:гр. Пловдив, ул.”Сан Стефано”№99, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:115872379, с управител Ангел Илиев с предложена Обща прогнозна цена за извършване на услугата - **30 396 без ДДС и 36 475,20 лв. с ДДС.**
- 5(ПЕТО)МЯСТО-** „ПМ Енерджи Консулт” ДЗЗД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район „Лозенец”, бул”Черни връх”№59А, партер с подадена оферта В-3/17.04.2015 г. в 11:10 часа от куриер на куриерска служба “Еконт Експрес”, представлявано от Татяна Делибашева. Съдружници в обединението са:»Ес-Енерджи Проект»ЕООД, гр. София,вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:175450795, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе”№1, вх.А, ет.6,ап.83, представлявано от Татяна Делибашева; „Рафаилов Консулт”ЕООД, вписано в Търговския

регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121811498, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Родопски извор”№54, представлявано от управителя си Петър Рафаилов; „ПМ Енерджи”ООД, гр. София, , вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:201606405, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Родопски извор”№54, представлявано от управителя си Петър Рафаилов, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **33 256,80 лв. без ДДС и 39 908,16 лв. с ДДС.**

**6(ШЕСТО)МЯСТО** - “Евиданс инженеринг” ЕООД – гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Лавеле” 8, ет.4,ап.6, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201415001, с подадена оферта В-1/17.04.2015 г в 11:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба «Еконт», представлявано от Стела Петрова Стоянова-управител с предложена Обща прогнозна цена за извършване на услугата - **34 687,20 лв. без ДДС и 41 624,64 лв. с ДДС.**

**7(СЕДМО)МЯСТО** - „Енемона” АД– гр.София, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гео Милев, ул.”Коста Лулчев” 20 с подадена оферта В-5/20.04.2015 г в 09:30 часа от куриер на куриерска служба “Спийди”, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:020955078, представлявано от Богдан Прокопиев – изпълнителен директор, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **36 475,20 лв. без ДДС и 43 770,24 лв. с ДДС.**

**8(ОСМО)МЯСТО** - „Протико ИЛ”ООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв.Драгалевци,ул.”Захари Зограф”№57,ет.2,ап.12, с подадена оферта В-2/17.04.2015г. В 11:05 часа от куриер на куриерска служба “Еконт Експрес”,вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 131259393, представлявано от Райна Миланова и Александър Ефримов –управители, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **39 336 лв. без ДДС и 47 203,20 лв. с ДДС.**

Настоящият протокол е съставен на 24.06.2015 г. и заедно с Протокол № 1,2 и 3, както и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1, от ЗОП.

Председател: инж. Иван Джигов .....

(ст.експерт КСИ в ОБА)

Членове: Христина Милева .....

(ст. експерт КСИ в ОБА)

Огняна Узунова .....

(ст. експерт СВОЕ в ОБА)

Янка Грудева .....

( ст.юрисконсулт в ОБА)

Розалина Караиванова.....

(ст.експерт ОП в ОБА)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....

(инж.Георги Мачалов- Кмет на  
Община Свиленград)

26.06.2015г.

(дата на утвърждаване на протокола)