

## РЕШЕНИЕ

№ 1770

гр. Свиленград, 26.06.2015г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 19.05.2015год., 02.06.2015 год., 10.06.2015 год. и 24.06.2015 год., на комисия, назначена със Заповед № 1439/ 21.04.2015 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169 ал.1,т.(1-5) и ал.2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обект – многофамилна жилищна сграда на територията на Община Свиленград, във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради ", открита с Решение № 1075 от 18.03.2015г. и публикувано обявление в АОП под № 655110 от 18.03.2015 год.

### О Б Я В Я В А М:

#### I. Класираните участници:

**1(ПЪРВО) МЯСТО** - ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Дамян Груев”№15, с подадена оферта В-6/20.04.2015, с ЕИК: 175462089, представлявано от инж. Надя Кирилова Петкова. Съдружници в обединението са:»Трансконсулт-БГ»ООД, гр.София със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Дамян Груев”№15,ет.7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121389569, представлявано от Петя Игнатова Найденова –управител и «Екоинженеринг»ЕООД, гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Булаир”№14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова – управител, с предложена обща прогнозна цена за изпълнение на услугата в размер на **23 530,08 лв. без ДДС и 28 236,10 лв. с ДДС.**

**2(ВТОРО)МЯСТО-** ДЗЗД”Втора Зора 2015” – гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.”Джавахарлал Неру”, мини МОЛ „Люлин”, ет.2, с подадена оферта В-7/20.04.2015 г, представлявано от Боян Чавдаров Борисов. Съдружници в обединението са: «Ар Си Дизайн»ЕООД със седалище и адрес на управление- гр. София, бул. „Джавахарлал Неру” , мини МОЛ „Люлин”, ет.2, офис 2, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:7804151500, с управител Боян Борисов; «БиСиСи Консулт»ЕООД, със седалище и адрес на управление:гр. София, ул.”6-ти Септември”№19, ет.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201387801, с управител Стефан Стоянов; «Български консултантски център»ЕООД ,с със седалище и адрес на управление:гр. София, ул.”Синчец”№1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:131316378, с управител Михаил Стоянов, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **27 964,32 лв. без ДДС и 33 557,18 лв. с ДДС.**

**3(ТРЕТО)МЯСТО-** „Те рмо Новел”ДЗЗД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. „Самоковско шосе”№93 с подадена оферта В-10/20.04.2015 г. Съдружници в обединението са: «Новел»ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Сливен, ул.”Райко Даскалов”№6, офис 5, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:119514155, с управител Стефко Шевкенов; »Ви Ай Ес – Аутомобиле»ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.Горубляне, Самоковско шосе №93, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200329962, с управител Галина Иванова, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **28 250,40 без ДДС и 33 900,48 лв. с ДДС.**

**4(ЧЕТВЪРТО)МЯСТО-** „Некст Контрол” ДЗЗД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Козяк” №43, с подадена оферта с вх. №В-9/20.04.2015 год., представлявано от Владимир Гюнелиев. Съдружници в обединението са: «Некст билд» ЕООД със седалище и адрес на управление- гр. София, ул.”Рикардо Ваккарини” №8, оф.6, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:202297723, с управител Владимир Гюнелиев.; «Стройконтрол» ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Бунтовнишка” №1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 1153454555, с управител Мария Сабрутева; «Термо Визионна Диагностика-ТВД» ЕООД ,с със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Сан Стефано” №99, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:115872379, с управител Ангел Илиев, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **30 396 без ДДС и 36 475,20 лв. с ДДС.**

**5(ПЕТО)МЯСТО-** „ПМ Енерджи Консулт” ДЗЗД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район „Лозенец”, бул.”Черни връх” №59А, партер с подадена оферта В-3/17.04.2015 г., представлявано от Татяна Делибашева. Съдружници в обединението са: «Ес-Енерджи Проект» ЕООД, гр. София, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:175450795, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе” №1, вх.А, ет.6, ап.83, представлявано от Татяна Делибашева; „Рафаилов Консулт” ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121811498, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Родопски извор” №54, представлявано от управителя си Петър Рафаилов; „ПМ Енерджи” ООД, гр. София, , вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:201606405, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Родопски извор” №54, представлявано от управителя си Петър Рафаилов, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **33 256,80 лв. без ДДС и 39 908,16 лв. с ДДС.**

**6(ШЕСТО)МЯСТО** - “Евиданс инженеринг” ЕООД – гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Лавеле” 8, ет.4, ап.6, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 201415001, с подадена оферта В-1/17.04.2015 г, представлявано от Стела Петрова Стоянова-управител, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **34 687,20 лв. без ДДС и 41 624,64 лв. с ДДС.**

**7(СЕДМО)МЯСТО** - „Енемона” АД– гр.София, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гео Милев, ул.”Коста Лулчев” 20 с подадена оферта В-5/20.04.2015 г, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:020955078, представлявано от Богдан Прокопиев – изпълнителен директор, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **36 475,20 лв. без ДДС и 43 770,24 лв. с ДДС.**

**8(ОСМО)МЯСТО** - „Протико ИЛ” ООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. Драгалевци, ул.”Захари Зограф” №57, ет.2, ап.12, с подадена оферта В-2/17.04.2015 г., вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 131259393, представлявано от Райна Миланова и Александър Ефремов – управители, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **39 336 лв. без ДДС и 47 203,20 лв. с ДДС.**

**II. Участникът ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали,** със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Дамян Груев” №15, с подадена оферта В-6/20.04.2015 г, с ЕИК: 175462089, представлявано от инж. Надя Кирилова Петкова. Съдружници в обединението са: «Трансконсулт-БГ» ООД, гр.София със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Дамян Груев” №15, ет.7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121389569, представлявано от Петя Игнатова Найденова –управител и «Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Булаир” №14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова – управител, с предложена обща прогнозна цена за изпълнение на услугата в размер на **23 530,08 лв. без ДДС и 28 236,10 лв. с ДДС,** за класиран на **ПЪРВО МЯСТО** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169 ал.1, т.(1-5) и ал.2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обект – многофамилна жилищна сграда на територията на Община Свиленград, във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради ”.

### **III. Отстранени участници:**

**1.** „Консултантска Инженерна Група” ООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ”Вишнева” 12, с подадена оферта В-4/20.04.2015 г, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:131069757, представлявано от Стоян Янков Янев – управител.

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът „Консултантска Инженерна Група” ООД не е изпълнил изискванията на Възложителя за доказване на техническите възможности и квалификация по чл.51 от ЗОП и не е представил всички изискани от Възложителя документи, посочени от Възложителя в документацията по обществената поръчка.

При направената проверка за съответствие на офертата на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е установила липсата на следните документи и информация:

- Участникът не е представил списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата и подписан от участника, по който комисията да провери съответствието на документите, съдържащи се в плик №1 на участника съгласно чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и съгласно т.14К) от Документацията за участие в процедурата.

- в *(Приложение №2)* за посочените експерти, както и в *(Приложение №3 – Професионална автобиография)* липсва вписване, че лицата притежават пълна проектантска правоспособност, за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участника по чл. 51 от ЗОП и съгласно изискването на възложителя. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя, посочени в раздел III 2.3.) от обявлението на поръчката, изисканите минимум експерти за изпълнение на поръчката трябва да притежават пълна проектантска правоспособност.

- представен е сертификат за въведена система на управление на качеството ISO 9001:2008, в който не е видно по безспорен начин, че обхватът на сертификата включва предмета на поръчката, а именно:обследване за установяване на технически характеристики, енергийна ефективност и сертифициране на сгради и изготвяне на технически паспорти ;

- участникът е представил оригинал на декларация за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП (Приложение №7) само от един управител на дружеството – Стоян Янев.

В Протокол № 1 от 19.05.2015г. комисията е посочила липсата на документи и е определила срок съгласно ЗОП, в който участникът „Консултантска Инженерна Група” ООД – гр. София да представи съответните документи. В законовия срок не са получени допълнителни документи от участника „Консултантска Инженерна Група” ООД – гр. София

Предвид гореизложеното, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, участникът „Консултантска Инженерна Група” ООД се отстранява от процедурата, тъй като не е представил изисканите от Възложителя документи и информация по чл.56 от ЗОП и представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

**2.** ”Мултиплекс инженеринг” ЕООД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Люти брод ”№3, ет.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121915340, с подадена оферта В-11/20.04.2015г., представлявано от Кънчо Стойчев Паскалев – управител на дружеството.

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

В представената от участника писмена обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено от комисията, че същата има само декларативен характер. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че:

- дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, а главният инженер на дружеството, който ще упражнява и технически контрол по част „Конструктивна” има голям практически опит в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на този тип сгради.Наличието на такъв опит от участника е изискване, което Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избор на изпълнител на обществената поръчка, но конкретният опит на участника не предлага оригиналност на решение за изпълнение на обществената поръчка;

- участникът описва като техническо решение притежавания собствен лицензиран софтуер, който му позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти, наличието на такъв софтуер обаче е

стандартна практика при изпълнение на поръчки от такъв характер, поради което наличието на специализиран софтуер не е заложено като минимално техническо изискване за избора на изпълнител на обществената поръчка;

- участникът посочва, че сградите, предмет на обществената поръчка имат пълна повтаряемост в разпределенията по нива, което позволява предварително нанасяне на помещенията в офиса на фирмата. Заснемането само на уточняващите корекции води до минимизиране на разходите за архитектурно заснемане, оттам и минимизиране на разходите за възнагражденията на екипа. Подобно решение не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Имайки предвид факта, че строителството на сградата е извършено през 80-те години на миналия век и през изминалите години са направени редица архитектурни и конструктивни промени във всеки отделен апартамент, не би следвало да се приеме, че предложеният метод на работа би довел до качествено изпълнение на обследването.

- Участникът "Мултиплекс инженеринг" ЕООД описва в обосновката си, че заложената минимална цена е свързана с усложнената икономическа обстановка и стремежът на фирмата да осигури постоянна заетост на квалифицирания си персонал, а също така и конкурентноспособност на пазара. Наличието на собствено транспортно средство, измервателна техника, както и оптимална организация на работа също са включени в обосновката на участника за „икономичност“ при предложена минимална цена на изпълнение на поръчката. Аргументите, които участникът използва, доказвайки „икономичност“ са формални. Висококвалифицираният труд на експертите предполага добро заплащане, а обратната теза би довела до липса на мотивация и лошо качество на изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното представената обосновка и посочените в нея обстоятелства имат само теоретичен и бланкетен характер. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована от посочените обстоятелства в писмената обосновка. В този смисъл посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

**С оглед на гореизложеното на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника "Мултиплекс инженеринг" ЕООД се отстранява от участие в процедурата, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.**

**3. Консорциум „Конструктивно обследване“ – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Витоша" №39, с подадена оферта В-8/20.04.2015. Съдружници в обединението са: «Проджект Планинг енд Мениджмънд»ООД със седалище и адрес на управление- гр. София, бул."Витоша" №39, ап.3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:7175216595, с управител Дойчин Альошев Стоянов; «Ивалс- Дренски»ЕООД, със седалище и адрес на управление:гр. София, ул."Владимир Димитров Майстора"№2, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 020658970, с управител Светослав Дренски; «Ди Ви Консулт БГ»ООД ,с със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул."Васил Левски"№29,вх.Г, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200308719, с управител Димитринка Христова.**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

В представената от участника писмена обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено от комисията, че същата има само декларативен характер. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че:

- участникът е формулирал като „икономичност на решението“ си опита на екипа от експерти и подобни реализирани проекти, което осигурява висока ефективност на работата с минимално вложени ресурси. Изискването за конкретен опит Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избор на изпълнител на обществената поръчка, но конкретният опит на участника не предлага икономичност при изпълнение;

- участникът е формулирал като „икономичност на решението“ факта, че съдружниците в Консорциум „Конструктивно обследване“ разполагат с екип от експерти на постоянни трудови

договори, което определя относително ниската себестойност за изпълнение на дейностите. Тъй като изискването за наличие на експерти Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избор на изпълнител на обществената поръчка, считам, че наличието им не е предпоставка за икономичност, а доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП;

- участникът описва в обосновката си като „изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката” опита на дружествата в състава на консорциума, в планирането и реализацията на инвестиционни проекти в България, финансирани по различни Оперативни програми, което съкращава разходите по организация, координация и осигуряване на качество при осъществяване на проектирането, обект на настоящата поръчка. Въпреки наличието на такъв опит участникът не предлага „изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката”.

- участникът е посочил, че с цел съкращаване на разходите за осъществяване на проектирането, ще използва следния човешки ресурс: 11 стажант-инженери, подпомагащи екипа от експерти и 4-ма технически сътрудници, отговарящи за подпомагане на проектантските екипи. Предложеното решение не е приемливо за комисията, тъй като посочените по-горе лица не са включени към предложения списък на експертите и по-конкретно не отговарят на посочените от възложителя изисквания към екипа за управление на поръчката;

Във връзка с гореизложеното представената обосновка и посочените в нея обстоятелства имат само теоретичен и бланкетен характер. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована от посочените обстоятелства в писмената обосновка. В този смисъл посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

**С оглед на гореизложеното на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника Консорциум „Конструктивно обследване” се отстранява от участие в процедурата, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.**

**4. „Инвест-Консулт” ЕООД, гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България №150, Комплекс 21 век, Зап. Крило, ет.5, офис 509, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126647070, с подадена оферта с вх.№В-12/20.04.2015г. в 16:15 часа, подадена от инж. Недялка Краева, упълномощен представител на Катя Делчева Димова – управител на дружеството.**

В представената от участника писмена обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено от комисията, че същата има само декларативен характер. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си:

- като оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка: стандартни организационни подходи, използване на стандартни и специализирани програми, електронна поща, електронен подпис, както и др. електронна техника. Подобни доказателства звучат формално и несериозно и не могат да бъдат приети за оригиналност, тъй като те са стандартна част за всяко работно място;

- като допълнение към оригиналното решение участникът представя професионални контакти със сертифицирана лаборатория, както и трайно установени дългогодишни контакти между експертите. Считаю, че професионалните контакти нямат отношение към доказване на ценовото предложение и не могат да бъдат доказателство за оригиналност на решението;

- участникът е представил като „техническо решение” стандартни организационни методи на работа, които не подкрепят по безспорен начин предложената ниска цена от участника;

- участникът описва в обосновката си като „изключително благоприятни” условия за изпълнение на поръчката „доказан професионализъм и проектански стаж на експертите, което води до спестяване на време и средства”. Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на експертите, поради което считам, че наличието на опит не е предпоставка за „изключително благоприятни условия”, а доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП.

- описаната от участника благоприятна материално техническа база: собствен офис, компютри, принтери, ксерокс, факс, транспортно средство, е стандартната база, с която разполага

всяка съвременна фирма и наличието им по-никакъв начин не би могло да се окачестви като благоприятно условие”;

- в представената от участника обосновка по отношение на „икономичност” участникът представя подробен разчет на разходите за хонорари на експертите в човекодни по дейности, транспортни разходи и други посочени разходи. Така представената обосновка на цената е неясна и непълна и не кореспондира с предложените в ценовата оферта единични цени на кв.м. за отделните дейности, предмет на поръчката. Така представената обосновка не съдържа анализ на представената единична цена и обща прогнозна цена, поради което комисията счита че обосновката не доказва икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното представената обосновка и посочените в нея обстоятелства имат само теоретичен и бланкетен характер. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована от посочените обстоятелства в писмената обосновка. В този смисъл посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

**С оглед на гореизложеното на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника „Инвест-Консулт”ЕООД се отстранява от участие в процедурата, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.**

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: [srcadmin@src.bg](mailto:srcadmin@src.bg)

**Срок за подаване на жалби:** съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

.....  
**инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ**  
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

