

## ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 1597/25.05.2015 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169 ал.1,т.(1-5) и ал.2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обект – многофамилна жилищна сграда на ул. „Граничар” №166 на територията на Община Свиленград, във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради ”

### Комисия в състав:

**Председател:** инж. Иван Джигов – ст.експерт КСИ в ОБА, квалификация – инженер ПГС;

**Членове:** Мария Борисова – гл.специалист АСЕСА в ОБА-Свиленград квалификация –строителен техник;

Огняна Узунова – ст. експерт СВОЕ в ОБА, квалификация- строителен техник,икономист;

Цветелина Атанасова – юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация правоспособен юрист;

Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА, квалификация – икономист;

започна работа в закрито заседание на 30.06.2015г. във връзка с обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169 ал.1,т.(1-5) и ал.2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обект – многофамилна жилищна сграда на ул. „Граничар” №166 на територията на Община Свиленград, във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради ”, след като изтече срокът за представяне на изискваните от комисията писмени обосновки.

### **I. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на представените от участниците писмени обосновки.**

В посочения от комисията срок от три работни дни съгласно чл.70, ал. 1 от ЗОП, бе предоставена писмена обосновка на предложената цена от следните участници: ДЗЗД „Обединение Трасеко” и „Инвест-Консулт”ЕООД.

#### **Комисията констатира следното, за:**

**1.ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали,** със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.„Дамян Груев”№15, с подадена оферта В-5/22.05.2015 г, с ЕИК 175462089, представлявано от инж. Надя Кирилова Петкова. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр.София със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Дамян Груев”№15.ет.7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 121389569, представлявано от Петя Игнатова Найденова –управител и «Екоинженеринг»ЕООД, гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Булаир”№14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова – управител.

В писмената обосновка участникът ДЗЗД „Обединение Трансеко” излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

**1.Оригинално решение за изпълнение на поръчката,** състоящо се в: създаване на перфектна организация на работа; наличие на най-съвременна офис техника и софтуерни продукти ;натрупан опит и добре сработени екипи;

**2. Техническо решение, състоящо се в:** перфектна организация на работа и възможност за работа в екип.

**3. Изключително благоприятни условия на участника,** състоящо се в: участникът разполага с 4 броя офиси/Кърджали, Хасково,София и Пловдив/; специалистите са на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката, водещо до снижаване на транспортните разходи;автомобилен парк от 10 автомобила, които са на разположение на участника; наличие на съвременна офис техника и оборудване;участникът разполага със собствени уреди и устройства за извършване на необходимите изпитвания за армировка, бетон и т.н., както и техника за енергийно обследване;

**4. Икономичност при изпълнение** на обществената поръчка: представени пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

**След като се запозна с представената от участника ДЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2 ,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.**

**2.,„Инвест-Консулт”ЕООД, гр. Хасково,** със седалище и адрес на управление:гр. Хасково, бул.”България №150, Комплекс 21 век,Зап. Крило, ет.5, офис 509, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 126647070, с подадена оферта с вх.№В-6/22.05.2015г.

В писмената обосновка участникът „Инвест-Консулт”ЕООД, гр. Хасково излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

- 1. Оригинално решение за изпълнение на поръчката,** изразяващо се в: изготвяне на информационна карта за състоянието на установените технически характеристики; опит на проектантите, работа с изчислителни и чертожни програми; поддържане на професионални контакти със сертифицирана лаборатория за извършване на обследване; добри познания по нормативната уредба за проектиране; използване на различна електронна техника и съвременни подходи в комуникациите като електронна поща, електронен подпис и др.;дългогодишни контакти между еспертите;
- 2. Техническо решение,** изразяващо се в: подготвена база данни по изискванията на чл. 169, ал.1,т.1-5 ЗУТ; предварително вътрешно разпределение на задачите за дейността на екипа;съставен подрабен опис за обследване по всички части на жилищната сграда;разработена схема за техническо, технологично и организационно изпълнение на дейностите по всички части на обследването;
- 3. Изключително благоприятни условия за участника,** изразяващо се в: доказан професионализъм, проктантски стаж на експертите; близост на офиса /70 км/ на участника до обекта на обследването;благоприятна материално техническа база; собствено транспортно средство;
- 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка,** изразяващо се в: представен е подробен разчет на разходите.

**След като се запозна с представената от участника „Инвест-Консулт”ЕООД, гр. Хасково обосновка, комисията констатира, че обосновката не доказва по безспорен начин представената ниска цена.Тя има формален и декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.**

### **III. Комисията предлага да бъдат отстранени следните участници:**

**1.ДЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали,** със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Дамян Груев”№15, с подадена оферта В-5/22.05.2015 г, с ЕИК 175462089, представлявано от инж. Надя Кирилова Петкова. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр.София със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Дамян Груев”№15,ет.7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 121389569, представлявано от Петя Игнатова Найденова –управител и «Екоинженеринг»ЕООД, гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Булаир”№14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова – управител.

**Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

- като оригиналност на решението, участникът е представил създаване на перфектна организация на работа; наличие на най-съвременна офис техника и софтуерни продукти; натрупан опит и добре сработени екипи. Комисията счита, че посоченото техническо оборудване, организацията на работа и опита на екипа е стандартно и обичайно за дейностите, които са предмет на обществената поръчка и не носят предимства, свързани с оригиналност на решение;

- като техническо решение, участникът е представил създаване на перфектна организация на работа; наличие на най-съвременна офис техника и софтуерни продукти; натрупан опит и добре сработени екипи. Комисията счита, че посоченото техническо оборудване, организацията на работа и опитът на екипа е стандартно и обичайно за дейностите, които са предмет на обществената поръчка и не носи предимства, свързани с оригиналност на техническото решение;

- като изключително благоприятни условия участникът изтъква, че разполага с 4 броя офиси/Кърджали, Хасково, София и Пловдив/; специалистите на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката, водещо до снижаване на транспортните разходи; автомобилен парк от 10 автомобила, които са на разположение на участника; наличие на съвременна офис техника и оборудване; участникът разполага със собствени уреди и устройства за извършване на необходимите изпитвания за армировка, бетон и т.н., както и техника за енергийно обследване. Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Те са необходимо условие и са свързани с качеството и професионалното отношение при изпълнение на поръчката, но не представляват обстоятелства, водещи до изключително благоприятни условия за участника.

- участникът представя финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, разходи за командировъчни, административни, транспортни и други разходи. Така представената обосновка не съдържа анализ на представената единична цена на кв.м за отделните дейности, поради което комисията счита че обосновката не доказва икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника **ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали** за отстраняване от процедурата.

**2. „Инвест-Консулт” ЕООД, гр. Хасково**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България №150, Комплекс 21 век, Зап. Крило, ет.5, офис 509, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 126647070, с подадена оферта с вх. № В-6/22.05.2015г.

#### **Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: в представената от участника обосновка обстоятелства не са обективни. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

- като оригиналност на решението, участникът е представил: стандартни организационни подходи, използване на стандартни и специализирани Software, електронна поща, електронен подпис, както и др. електронна техника. Комисията счита, че подобни доказателства звучат формално и несериозно и не могат да бъдат приети за оригиналност, тъй като те са задължителна част от съвременния живот;

- като допълнение към оригиналното решение участникът представя професионални контакти със сертифицирана лаборатория, както и трайно установени дългогодишни контакти между експертите. Комисията счита, че професионалните контакти нямат отношение към доказване на ценовото предложение и не могат да бъдат доказателство за оригиналност на решението;

- участникът е представил като „техническо решение” стандартни организационни методи на работа, които не подкрепят по безспорен начин предложената ниска цена от участника;

- участникът описва в обосновката си като „изключително благоприятни” условия за изпълнение на поръчката „доказан професионализъм и проектански стаж на експертите, което води до спестяване на време и средства”. Възложителят е поставил в критериите си за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на експертите, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „изключително благоприятни условия”, а доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП.

- описаната от участника благоприятна материално техническа база: собствен офис, компютри, принтери, ксерокс, факс, транспортно средство, е стандартната база, с която е задължително да разполага всяка съвременна фирма. Комисията счита, че наличието им по никакъв начин не би могло да се окачестви като благоприятно условие”;

- в представената от участника обосновка по отношение на „икономичност” участникът представя подробен разчет на разходите за хонорари на експертите в човешки по дейности, транспортни разходи и други посочени разходи. Комисията счита, че така представената обосновка на цената е неясна и непълна и не кореспондира с предложените в ценовата оферта единични цени на кв.м. за отделните дейности, предмет на поръчката. Така представената обосновка не съдържа анализ на представената единична цена и обща прогнозна цена, поради което комисията счита че обосновката не доказва икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията, предлага участника «**Инвест-Консулт**» ЕООД за отстраняване от процедурата.

#### **IV. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – “най-ниска цена”.**

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

##### **Комисията предлага следното класиране на участниците:**

**1(ПЪРВО) МЯСТО** - «**Некст Контрол**» ДЗД – гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Козяк” № 43, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 176850739, с подадена оферта В-1/18.05.2015 г. Съдружници в обединението са: «**Некст билд**» ЕООД със седалище и адрес на управление- гр. София, ул.”Рикардо Ваккарини” №8, оф.6, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 202297723, с управител Владимир Гюнелиев.; «**Стройконтрол**» ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Бунтовнишка” №1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 1153454555, с управител Мария Сабрутева; «**Термо Визионна Диагностика-ТВД**» ЕООД ,с със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Сан Стефано” №99, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 115872379, с управител Ангел Илиев. с предложена обща прогнозна цена за изпълнение на услугата в размер на – **42 624 лв. без ДДС и 51 148,80 лв. с ДДС**

**2(ВТОРО) МЯСТО** - «**Евиданс Инженеринг**» ЕООД – гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Лавеле” № 8, ет.4, ап.6, с подадена оферта В-2/21.05.2015г, вписано в

Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 201415001, представлявано от Стела Петрова Стоянова – управител, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **50 112 лв. без ДДС и 60 134,40 лв. с ДДС.**

**3(ТРЕТО)МЯСТО** - „Протико ИЛ”ООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. Драгалевци, ул. ”Захари Зограф” № 57, ет.2, ап.12, с подадена оферта В-3/21.05.2015г., вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 131259393, представлявано от Райна Миланова и Александър Ефримов –управители, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **59 328 лв. без ДДС и 71 193,60 лв. с ДДС.**

**4(ЧЕТВЪРТО)МЯСТО** - „ПМ Енерджи Консулт” ДЗЗД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район „Лозенец”, бул”Черни връх”№59А, партер с подадена оферта В-4/22.05.2015 г., представлявано от Татяна Делибашева. Съдружници в обединението са:»Ес-Енерджи Проект»ЕООД, гр. София,вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 175450795, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе”№1, вх.А, ет.6,ап.83, представлявано от Татяна Делибашева; „Рафаилов Консулт”ЕООД, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 121811498, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Родопски извор”№54, представлявано от управителя си Петър Рафаилов; „ПМ Енерджи”ООД, гр. София, , вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 201606405, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Родопски извор”№54, представлявано от управителя си Петър Рафаилов; с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **63 129,60 лв. без ДДС и 75 755,52 лв. с ДДС.**

Настоящият протокол е съставен на 30.06.2015 г. и заедно с Протокол № 1,2 и 3, както и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73. ал.1, от ЗОП.

Председател: инж. Иван Джигов .....  
(ст.експерт КСИ в ОБА)

Членове: Мария Борисова .....  
(гл. специалист АСЕАСА в ОБА)

Огняна Узунова .....  
(ст. експерт СВОЕ в ОБА)

Цветелина Атанасова .....  
(юрисконсулт в ОБА)

Розалина Караиванова.....  
(ст.експерт ОП в ОБА)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

(инж.Георги Манолов- Кмет на

Община Свиленград)

.....2015г.

(дата на утвърждаване на протокола)