

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

РЕШЕНИЕ

№.....¹⁴²².....

Свиленград,30...05...2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 18.04.2016год., 28.04.2016 год., 16.05.2016 год. и 27.05.2016 год. на комисия, назначена със Заповед №710/ 29.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект: Сграда с административен адрес-гр.Свиленград, ул.»Граничар» №166 и публикувано обявление под № 715383/23.02.2016 год. в Регистъра за обществени поръчки към АОП.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.”Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-5/28.03.2016г. в 10:00 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата – **20 736 лв. без ДДС и 24 883.20 лв. с ДДС.**

2 (ВТОРО) МЯСТО - „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Драган Цанков”№59, вх.6, ет.2, ап.6, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 131395468, представлявано от Владимир Петков – управители с подадена оферта В-1/25.03.2016г. в 09:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **22 348.80 лв. без ДДС и 26 818.56 лв. с ДДС.**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.”Дамян Груев” №15, с Булстат: 175462089 с подадена оферта вх.№ В-8/28.03.2016 г в 10:45 часа подадена от Стойчо Кадиев-упълномощен представител. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул.”Дамян Груев” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул.”Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **24 422.40 лв. без ДДС и 29 306.88 лв. с ДДС.**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България-над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева – управител, с подадена оферта В-2/28.03.2016 г в 09:30 часа от куриер на куриерска служба ”Спиди”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **27 648 лв. без ДДС и 33 177.60 лв. с ДДС.**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.”Мадара”№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдържиева-управител с подадена оферта В-6/28.03.2016г. в 10:10 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **27 648 лв. без ДДС и 33 177.60 лв. с ДДС.**

5 (ПЕТО) МЯСТО - „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.”Васил Левски” №56, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 115349959, представлявано от Калинка Драгиева – управител с подадена оферта с вх.№В-9/28.03.2016г. в 11:25 часа подадена от куриер на куриерска служба ”Интерлогистика”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата **33 984 лв. без ДДС и 40 780.80 лв. с ДДС.**

6 (ШЕСТО) МЯСТО - “БГ Супервижън” ЕООД, гр.Варна, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.”Братя Миладинови” №120, ет.5, ап.15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201147674, представлявано от Витан Киров-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/28.03.2016г. в 09:35 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата **42 969.60 лв. без ДДС и 51 563.52 лв. с ДДС.**

II. Участникът „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, бул.„Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-5/28.03.2016г. в 10:00 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата – 20 736лв. без ДДС и 24 883.20 лв. с ДДС, **ПЪРВО МЯСТО** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект: Сграда с административен адрес-гр.Свиленград, ул.»Граничар» №166.

III. Отстранени участници:

1. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Македония”№39, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126647070, представлявано от Катя Димова – управител с подадена оферта В-11/28.03.2016г. в 14:10 часа подадена от Катя Димова-управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участника „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие, засягащи изискуемите документи и доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя за технически възможности. В законоустановения срок участник „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково не е представил допълнителни документи изискани от назначената комисия по процедурата с Протокол № 1 свързани с критериите за допустимост. Предвид гореизложеното участникът „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, не е изпълнил изискванията на възложителя за доказване на технически възможности и квалификация, посочени от възложителя в документацията за участие. Не покриването на минималните изисквания за участие от „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, е основание за отстраняване на участника и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.69, ал. 1, т.1 и т. 3 от ЗОП участник „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка.

2. „Агровединвест” ЕАД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул.„Цар Борис III” №136, ет.10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121758166, представлявано от Ангел Ангелов-представител, с подадена оферта с вх.№В-10/28.03.2016г. в 13:45 часа подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител.

Мотиви за отстраняване на участника:

При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяване е констатирано, че ценовата оферта на „Агровединвест” ЕАД, гр. София е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но съществува несъответствие между получената обща цена без ДДС за дейност 1 и получената обща цена без ДДС за дейност 2, с посочените суми за двете дейности в ценовото предложение на участника „Агровединвест” ЕАД, гр. София. От така направеното ценово предложение, не може да се прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за извършване на услугата, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника и за двете дейности умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена без ДДС и за двете дейности, а от там и с общата цена за извършване на услугата. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата си оферта участник „Агровединвест” ЕАД, гр. София посочва:

За Дейност 1 (Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ) – ед.цена в лв./кв.м. без ДДС-0.49 лв. при РЗП в кв.м. за посочения обект 11 520 кв.м.: Обща цена без ДДС – 5 644 лв.

За Дейност 2 (Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР) – ед.цена в лв./кв.м. без ДДС-1,12 лв. при РЗП в кв.м. за посочения обект 11 520 кв.м.: Обща цена без ДДС – 12 902 лв.

Общо за двете Дейности участник посочва: Обща цена за извършване на услугата 18 546 лв. без ДДС и 22 255 лв. с ДДС.

От така направеното предложение, става ясно, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчисляването на общата цена без ДДС и за двете дейности, която грешка рефлектира и върху общата цена за извършване на услугата. Допуснатата грешка води до промяна в ценовото предложение на участника

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в следствие да бъде

отстранен, до колкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощния орган е стриктно обвързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки-ЗОП и от конкретните условия, заложи от Възложителя в документацията по обществена поръчка. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците.

Представянето на оферта която не съответства на предварително обявените от възложителя условия е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка.

3. “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/28.03.2016 г в 09:45 часа подадена от куриерска служба ”Спиди”.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково писменна обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че: Всички експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР, като представя за някои от тях сключени граждански договори и удостоверения за добро изпълнение от възложители на сходни обекти. Така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП, които не попадат в хипотезата на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП. Участникът е представил в табличен вид разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. При анализ на ежемесечните разходи, които участника ще направи, не е аргументирал ясно, как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 52,09 % по-ниска от средната цена на предложенията на останалите участници. Мотивите му в писмената обосновка са изградени изцяло върху наличието на предходен опит на специалистите, което обстоятелство касае критериите за подбор, които се проверяват на по-ранен етап в процедурата. Мотивите за икономичност при изпълнение на обществената поръчка участника е изградил и на основание наличие на собствен офис в гр.Хасково оборудван с офис техника, фирмен автомобил, и създадена база данни във връзка с изпълнението на сходни обекти, което обстоятелство считам за не обективно, тъй като наличието на оборудван офис не може да бъде аргументирано като икономичност при изпълнение, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

4. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/28.03.2016г. в 10:25 часа, подадена от Станислав Райчев-упълномощен представител.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли писменна обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че: Ценовата оферта на участника е формирана по класически метод, от три обособени компонента-директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба”, като директни разходи участника обяснява със себестойността на услугата, в която се включват разходите за хонорари на специалистите, транспортни

разходи на същите и разходи за външни услуги (контролни измервания, експертни становища от допълнително привлечени специалисти и т.н.). Индиректните разходи участника свързва с разходи съпътстващи изпълнението на услугата (наеми, консумативи и други подобни). Компонента „риск и печалба“ е определен като процент от сумата на директните и индиректните разходи, като участника пояснява, че този процент зависи от политиката на фирмата, целта с която участва в дадения търг, както и рисковете, съпътстващи изпълнението. Участникът акцентира в обосновката си върху два критерия върху които е оформил ниската цена която предлага за изпълнението на обществената поръчка, а именно: 1. Наличие на благоприятни условия за участника и 2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Мотивите за наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка участника е изградил на основание факта, че дружеството разполага със собствени офиси в гр.Харманли и други населени места в региона, фирмени автомобили – 3бр., окомплектовано геодезическо звено и геодезически инструменти и уреди. Считам, че така изградена аргументацията на участника относно наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката е не обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на оборудван офис, фирмени автомобили, инструменти и уреди, не може да бъде аргументирано като наличие на благоприятни условия при изпълнение, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката.

Като икономични и благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчката, участника посочва ниските разходи за транспорт при посещенията на строежа, изработената кадастрална карта на гр.Свиленград, която е в процес на одобряване, наличието на голям брой технически средства, ангажираността на управителите на дружеството с изпълнението на обществената поръчка, натрупания опит и начисляването на не висок процент печалба. Също така посочва, че част от експертите включени в списъка към лиценза са с постоянно местожителство в гр.Свиленград, без да представя за това доказателства. Така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с натрупания опит от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката, които са натрупали опит при изграждането на разнородни строежи. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което считам, че наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ и „наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката“, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, административни, транспортни разходи, посочил е в таблица кои експерти няма да получават командировъчни, като срещу имената на останалите експерти не е посочил ще получават ли или не командировъчни и в какъв размер. Посочените цифрови примери не са мотивирани от страна на участника. Калкулацията която е направил при планиране изпълнението на поръчката за оценка за съответствие на инвестиционните проекти е: за хонорара за лицето упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, като участника е записал, че е приел като часова ставка 35 лв/ч. и е заложил часове при формиране на цената -16 ч. Калкулацията която е направил участника при планиране изпълнението на поръчката за упражняване на строителен надзор е: за хонорара за специалистите е записал, че приема като часова ставка 15 лв/ч., при средна заетост от 4 часа. В таблица участника е посочил брой на планираните посещения за всеки конкретен специалист, както и на кои от тях няма да заплаща командировъчни разходи и е заложил различни часове при формиране на цената за различните експерти. При анализ на ежемесечните разходи, които участника ще направи, не става ясно как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 62,67 % по-ниска от средната цена на предложенията на останалите участници. Мотивите му в писмената обосновка са изградени изцяло върху наличието на предходен опит на специалистите, което обстоятелство касае критериите за подбор, които се проверяват на по-ранен етап в процедурата. Мотивите в обосновката са изградени и на комбинирани пътувания, ниска цена на горивото към настоящия момент, което обстоятелство не е обективно, а е такова което няма постоянно измерение и подлежи на постоянна промяна в резултат на което не може да се прецени как би довело до икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът в мотивите си е заложил часови ставки и часове при формиране на цената каквито той е „приел“, без да е анализирал базата на която е „приел“ тези параметри, които пък от своя страна формират крайната му цена, което съответно води до невъзможност за анализ и проверка. Не е ясно и как участника е аргументирал икономичност при изпълнение на поръчката чрез планирани посещения на строежа от страна на всеки специалист, на база разработен график за изпълнение на поръчката, тъй като представения от участника времеви график в Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» не кореспондира с мотивите в числови изражения в писменната обосновка. В представения времеви график от участника е записано, че той приема изпълнението на СМР на строителния обект да бъде за около три месеца и половина, като е предвидил да се извършва постоянен, ежедневен контрол по безопасност и здраве на обекта, т.е всеки ден от месеца в продължения на три месеца и половина. В същия момент в писменната си обосновка в таблица в която участника е заложил

Броя посещения на специалистите се вижда, че е предвидил за специалиста Контрол по безопасност и здраве само 6 /шест/ броя посещения, които той следва да направи при изпълнение на строителния надзор по време на СМР на обекта. В този смисъл е объркващо и не ясно, как и с какво точно участника обвързва посочената от него ниска цена за изпълнение на обекта, и оформените цифрови изрази за възнаграждение на специалистите, което от своя страна лишава от възможност за точен анализ и яснота относно икономическия ефект върху крайната стойност.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с горезложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писменната обосновка не са обективни.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД



гд/яг