

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ
№.....¹⁸⁵⁷.....
Свиленград,¹⁸⁰⁹.....2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 27.06.2016г. и 02.09.2016 год. на комисия, назначена със Заповед №1506/ 08.06.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул. „Родина” №14” и публикувано обявление в Регистъра за обществени поръчки към АОП под № 727017/11.04.2016 год.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници:

1 (ПЪРВО) МЯСТО ЕТ „Металик – Иван Михайлов”, гр. Пловдив, бул. „В. Априлов” № 149 е подадена оферта с вх. № В-4/06.06.2016 г. подадена в 17:25 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4003, район „Северен”, бул. „В. Априлов” № 149, представлявано от Иван Димов Михайлов - управител, вписано в Търговския регистър с ЕИК: 020362576 с получена комплексна оценка **К = 100 точки**.

2 (ВТОРО) МЯСТО „Само строй” ЕООД, гр. Самоков, ул. „Отец Паисий” № 2 с подадена оферта с вх. № В-1/03.06.2016 г. подадена в 10:40 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, ул.„Отец Паисий” № 2, представлявано от Димитър Костадинов Стоянов - управител, вписано в Търговския регистър с ЕИК: 201608153 с получена комплексна оценка **К = 97.54 точки**.

II. Участникът ЕТ „Металик – Иван Михайлов”, гр. Пловдив, бул. „В. Априлов” № 149 е подадена оферта с вх. № В-4/06.06.2016 г. подадена в 17:25 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4003, район „Северен”, бул. „В. Априлов” № 149, представлявано от Иван Димов Михайлов - управител, вписано в Търговския регистър с ЕИК: 020362576 с получена комплексна оценка **К = 100 точки**, класиран на **ПЪРВО МЯСТО** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул. „Родина” №14”.

III. Отстранени участници:

1.ДЗЗД „Интерхолд-Парсек” АД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к. Манастирски ливади, бл.11А, вх.А, ет.1, с Булетат 176848898 представлявано от Бончо Бонев с подадена оферта В-3/06.06.2016г. в 17:15 часа. Съдружници в обединението са: „Парсек Груп” ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Студентски, ул.„21-и Век” №17, ет.4, ап.6 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 203215490, представлявано от Бончо Димов Бонев-управител и „Интерхолд” ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Триадица, ул.„България” №73, ет.2, ап.Б6 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 202357469, представлявано от Десислав Генчев Герданов-управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът **ДЗЗД „Интерхолд-Парсек” АД – гр. София** е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие, засягащи изискуемите документи и доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя за технически възможности. В законоустановения срок участника **ДЗЗД „Интерхолд-Парсек” АД – гр. София** не е представил допълнителни документи изискани от назначената комисия по процедурата с Протокол № 1 свързани с критериите за допустимост. Предвид гореизложеното участникът **ДЗЗД „Интерхолд-Парсек” АД – гр. София**, не е изпълнил изискванията на възложителя за доказване на технически възможности и квалификация, посочени от възложителя в документацията за участие. Не покриването на минималните изисквания за участие от **ДЗЗД „Интерхолд-Парсек” АД – гр. София**, е основание за отстраняване на участника.

Във връзка с гореположеното, на основание чл.69, ал. 1, т.1 и т. 3 от ЗОП участника ДЗЗД „Интерхолд Парсек“ АД – гр. София се отстраняване от участие в процедурата по обществената поръчка.

2. „НСК София“ ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Възраждане, ж.к. Света Троица, бл. 339, вх.Г, ет.б, ап. 107 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 831838874, представлявано от Светлин Владимиров-управител с подадена оферта В2/06.06.2016г. в 10:05 часа.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника „НСК София“ ЕООД – гр. София писмена обосновка са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, не подробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретния срок. Участникът акцентира върху различни обстоятелства, като обобщава, че те представляват наличие на обстоятелството - „предложеното техническо решение“, което попада в хипотезата на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Така представената писмена обосновка от участника обаче, е бланкетна и има по-скоро декларативен характер. Изложените обстоятелства нямат характера на конкретни обстоятелства попадащи в хипотезата на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП обосноваващи конкретно предложения срок на изпълнение от участника. Като цяло обосновката на участника е изградена на различни обстоятелства които не могат да бъдат свързани така, че да установяват наличието на посочената хипотеза на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП „предложеното техническо решение“ или на някои от другите обстоятелствата посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП които участника не посочва като аргумент в писмената си обосновка. Участникът е акцентирал върху възможността за осигуряване на достатъчно количество качествени строителни работници във всеки един момент. Участникът посочва като обстоятелство, че разполага с персонал на дружеството на трудови договори 52 човека с което ще се гарантира спазването на посочения от него срок за изпълнение на строително-монтажните работи. В следващия момент участника посочва, че при извънредна необходимост от по-голямо количество персонал на разположение на дружеството ще са още 80 строителни работника. При така изложеното в обосновката не става ясно с колко строителни работника на трудов договор разполага участника, тъй като в първия случай говори за общ персонал, който явно не се състои от строителни работници. Освен посочения брой персонал няма изложени конкретни аргументи, които да доказват „предложеното техническо решение“ от участника. В обосновката е посочено, че участникът има изградена организационна структура по метода „Организация на строителството“, разделяща обекта на подобекти по отделните части, но посоченото от участника обстоятелство не може да се приеме за съотносимо към обосновката, тъй като едновременното изпълнение на различни части от обекта е традиционния и най-разпространения метод на организация на строителния процес и не е от категорията обстоятелства попадащи в хипотезата на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Участникът е акцентирал върху възможността за работа на две или три работни смени, като смята, че така ще намали крайния срок за изпълнение на СМР или ще компенсира евентуално изоставане. Считам, че така посоченият от участника режим на работа (на две или три работни смени) не е съобразен с това, че в строителния процес не участва само строителя, но и строителен надзор и инвеститорския контрол. Възложителят в документацията по обществената поръчка не е посочил, че се ангажира да осигури строителен надзор и инвеститорски контрол извън осемчасовия работен ден на същите, както и в почивните им дни, поради което не е в състояние да осигури присъствието на строителен надзор и инвеститорски контрол при предвидения от участника режим на работа, тъй като инвеститорския контрол се осигурява от страна на Общината Свиленград, където се работи на осемчасов работен ден, пет дни в седмицата и строителят би следвало да се съобрази с това. Липсата на строителен надзор и инвеститорски контрол на строителния обект неминуемо ще се отрази на качеството на изпълнение на дейностите, а така също и на безопасността на преките изпълнители-работниците и специалистите. В тази връзка считам, че това е несъотносимо към настоящата обосновка и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Също така свободният оборотен финансов ресурс за обезпечение на целия обект предварително, който участника посочва като обстоятелство аргументиращо „предложеното техническо решение“, считам за не обективно и не съотносимо към хипотезата на чл. 70, ал.2, т.2 от ЗОП. В писмената обосновка участникът е посочил и богат опит с обекти сходни с обекта на поръчката. Привеждането на опит е предвидено за доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника и са критерии на възложителя за допустимост на офертата, който се проверява в първоначалния етап от провеждането на обществената поръчка и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Участникът е посочил, че ще използва подемни платформи които да обхващат целия обект с цел работа на повече работници на обекта, което обстоятелство, считам, че не доказва наличието на „предложеното техническо решение“, а е въпрос на организация на работния процес. Участникът следва да посочи, как конкретно обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретния срок, което в конкретния случай в настоящата обосновка не се установява. В този смисъл считам, че представените в писмената обосновка обстоятелства са бланкетни и общи и се приравняват към липса на такива, имащи характера на обосноваващи конкретно предложения срок, като от

своя страна и по тази причина тези обстоятелства намирам за необективни, относно подробните обосноваване на предложения от участника срок за изпълнение на строителството 40 календарни дни. Участникът не е конкретизирал точното патоварване на трудовия ресурс и механизация в числово изражение, отчитайки спецификата на отделните видове дейности норма време и норма изработка, която категорично да докаже, че заложения трудов ресурс и предвидената организация ще успее да завърши в срок всички дейности.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: cpadmin@cpc.bg

Срок за подаване на жалби: Настоящото решение може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.



.....
г-ж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД