

ДОКЛАД

на основание чл. 103, ал. 3 с от ЗОП във връзка счл. 60, ал. 1 от ППЗОП
от Комисия съгласно Заповед № 338/23.02.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАНОЛОВ,

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП се изготви настоящия Доклад за работата на Комисията.

1. Комисията е определена със Заповед № 338/23.02.2017 г. на Кмета на Община Свиленград – инж. Георги Стоянов Манолов.

2. Състава на комисията е както следва:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

Членове:

Елена Таушанова – гл. експерт „ППИ“ в ОБА Свиленград, квалификация - юрист;

Христина Милева – ст. експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-икономист;

Станимира Димитрова – ст. счетоводител в ОБА – Свиленград, квалификация - счетоводство;

инж. Сеид Сайдахмед – мл. експерт „ОПКСК“, квалификация – транспортно строителство;

инж. Светослав Павлов – експерт, квалификация – хидротехническо строителство;

Иван Дойнов – експерт, квалификация – юрист.

3. Предметът на обществената поръчка е **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1“,** открита с Решение № 3612/19.12.2016г. и Решение № 13/04.01.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2016-0040

4. Задачите на комисията поставени от Възложителя бяха: да извърши подбор, разглеждане и оценка на оферти на участниците, в рамките на посочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

5. Възложителят бе поставил срок за извършване/приключване на работата на комисията до 30.06.2017 г.

6. Работният процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП. Подадените оферти в настоящата поръчка бяха предадени на председателя на комисията по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП: „Кит Строй“ ООД, с подадена оферта с вх. №В-1/30.01.2017г.; „Алпин Билдинг“ ЕООД, с подадена оферта с вх. №В-2/20.02.2017г.; „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД, с подадена оферта с вх. №В-3/20.02.2017г.; „Данаила Билд“ ЕООД, с подадена оферта с вх. №В-4/20.02.2017г.

Комисията състави и обективира/мотивира своята работа в Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3 и настоящия доклад.

7. Всички действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са обективирани и посочени в Протоколи №1, 2 и 3 от работата на комисията. Комисията изиска допълнителни документи и от четиримата участници в обществената поръчка. Същите бяха представени в указания от комисията срок, като това обстоятелство, както и разглеждането им е обективирано в Протокол № 2. Комисията разгледа допълнителните документи и допусна двама от участниците до следващ етап на

обществената поръчка – проверка и оценка на Техническото предложение. При проверка на допълнително представените документи, присъединени към офертата на участници „КИТ СТРОЙ“ ООД, „Алпин Билдинг“ ЕООД, комисията обективира в Протокол № 2 и настоящия доклад следните несъответствия и мотиви за отстраняването им:

За Участник № 1 „КИТ СТРОЙ“ ООД, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнителни документи. Комисията счита, че участникът е представил допълнителните документи в законоустановения срок, посочен от комисията в Протокол № 1 и ги присъединява към офертата на участника. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника и счита че със същите, в едно с представената първоначална оферта, участникът **не съответства** на изискванията на възложителя, поради следните съображения. В протокол № 1 комисията е обективирала, следната фактическа обстановка: „3). В т.5 раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, на част IV „Критерий за подбор“ е посочен лимит на отговорност от 100 000 лева и застраховател, но не е посочен вида на застрахователна дейност(обхват), за да е видно съответства ли на обема и характера на поръчката- проектиране и строителство. Същевременно е приложено копие на Застрахователна полица за „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, от която се установява, че застрахователната дейност е само за строителство и общия лимит на отговорност е 100 000 лева, от където е видно, че участника не отговоря на изискванията на възложителя. Налице е несъответствие с изискванията на Възложителя в раздел III, т.1.2”Участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (или еквивалент) с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката(обекта предмет на поръчката е първа група строежи,трета категория) или произтичащо от нормативен акт (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен)”.В настоящия случай обектът предмет на поръчката е първа група, трета категория, а поръчката включва дейности - проектиране и строителство. Минималната застрахователна стойност за проектант за строежи трета категория е 100 000 лева, а за строителство трета категория строежи е 200 000 лева, съгласно чл.5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството“. Следствие на изложеното от комисията в протокола и на основание разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП участникът, в законоустановения срок, е представил допълнителни документи, за които комисията установи следното: В т.5 раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, на част IV „Критерий за подбор“ на представения нов ЕЕДОП участникът е декларирал лимит на отговорност на застрахователната полица 200 000 лева и застрахователната компания, издател на застраховката. Горното се потвърждава и от представените в допълнителните документи копия на застрахователна полица №263191111/13121610001936, издадена от „Лев Инс“ АД и Добавък № 1 към застрахователна полица № 26319120/13121610001936. При разглеждане на декларираните обстоятелства, както и на представените копия на застрахователни полица и добавък към същата комисията установи, че участникът не доказва изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението за обществена поръчка: „1.Участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ(или еквивалент) с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката(обекта предмет на поръчката е първа група строежи, трета категория) или произтичащо от нормативен акт (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен)“. Представената от участника застрахователна полица, както и добавъка към нея удостоверяват, че участника е застрахован за дейност „Строителство“, не и за дейност „Проектиране“.Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ: **Проектантът**, лицето, упражняващо технически контрол по част "Конструктивна".

консултантът, **строителят** и лицето, упражняващо строителен надзор, застраховат професионалната си отговорност за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им.

Във връзка с изложеното по-горе, както и изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба настоящата комисия, счита че участникът не удостоверява изпълнение на изискването на възложителя да има застраховка да има валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ(или еквивалент) с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, а и именно **проектиране** и строителство, поради което не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението за обществена поръчка.

На основание изложеното дотук и чл. 107 т. 1 от ЗОП комисията предлага Участник № 1 „КИТ СТРОЙ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в провежданата процедура за обществена поръчка, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение.

За Участник № 2 „Алпин Билдинг“ ЕООД, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнителни документи.

Комисията счита, че участникът е представил допълнителните документи в законоустановения срок, посочен от комисията в Протокол № 1 и ги присъединява към офертата на участника. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника и счита че със същите, в едно с представената първоначална оферта, участникът **не съответства** на изискванията на възложителя, поради следните съображения. В протокол № 1 комисията е обективирала, следната фактическа обстановка:

1., В т.1а) на раздел В „Технически професионални способности“ от част IV са описани три обекта за изпълнено строителство, първите два са посочени с РЗП -1585 м2 и 1707,18 м2, които не отговарят на изискването на Възложителя- изпълнение на строителство(изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт), свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност(включващи минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма) на сграда с минимум РЗП 2800 м2. Третият обект е „Топлоизолационна система на фасада и покривна хидроизолация на сграда на обект „Каскадас 8, к.к „Слънчев бряг“ с РЗП 5640 кв.м, на обща стойност 240 313, 83 лева, Възложител „Берое Строй“ ООД, гр.Стара Загора“, но липсва информация дали обекта е за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, както и подробно описание на извършените строително-монтажни работи (включват ли подмяна на дограма), не е посочена начална и крайна дата на изпълнението, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията на възложителя“. В допълнително представените документи, в ЕЕДОП, т. т.1а) на раздел В „Технически професионални способности“ от част IV участникът отново е декларирал три изпълнени обекта, като два от тях са с по-малко РЗП от изискуемото от Възложителя, посочено и в констатацията в Протокол № 1, а именно „минимум РЗП 2800 м2“. За третият обект, комисията обективира, участникът е посочил като изпълнени дейности „почистване на дограма на сграда“, която дейност не съответства на изисканата от възложителя, посочена в обявлението и документацията за обществена поръчка, „...изпълнение на строителство(изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт), свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност(включващи минимум поставяне на топлоизолация на стени и **подмяна на дограма**)....“. В представеното удостоверение за добро изпълнение от „Берое Строй“ ООД от 25.08.2014 г не се съдържа каквато и да било информация дружеството участник в обществената поръчка да е изпълнил дейности „подмяна на дограма“. Във връзка

с изложеното, настоящата комисия, счита че участникът **не удостоверява** изпълнението на изискваната дейност „подмяна на дограма“.

2. В Протокол № 1 Комисията е обективирала следната фактическа обстановка:

„В ЕЕДОП в т.б. б. „а“ на раздел „В“, Технически и професионални способности“, от част IV „Критерий за подбор“, посочената за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ лицето Емилия Куртева, за което е посочена диплома, специалност, година на дипломиране, учебно заведение, посочен е подробно, че от 04.08.2014г работи в „Алпин Билдинг“ ЕООД и **стаж 2г.- обект отговорник ЗБУТ**, както и Удостоверения №0052- Б-14 изд.22.01.2014г от „КАНЕТ“ ЕООД, гр.Бургас; Удостоверения №0052 - Б-15 изд.15.02.2015г „КАНЕТ“ ЕООД, гр.Бургас; Удостоверения №0052 - Б-16 изд.10.02.2016 от „КАНЕТ“ ЕООД, гр.Бургас; Удостоверения №0024 - 17 изд.10.01.2017г от „КАНЕТ“ ЕООД, гр.Бургас. От посочената информация не е видно, е лицето има професионален опит минимум 3 год., както и липсва информация за нормативните актове на преминалото обучение и срок на валидност на удостоверенията. Съгласно предварително обявените изисквания в раздел III, 1.3 в т.3 от обявлението на поръчката лицето, предложено за Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, трябва да отговаря на следните минимални изисквания от Възложителя: **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит**, който да притежава **валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно**“. При проверка на допълнително представените документи комисията констатира, че лицето Емилия Куртева е сменено с Атанас Тодоров за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“. Комисията констатира, че участникът е декларирал за съответния експерт „трудов стаж“ от 8 г., 10 м. и 1 ден. Настоящата комисия, счита че участникът не удостоверява изпълнението на изискванията на възложителя, обективирани в документацията за обществена поръка, както и посочени в Протокол № 1, а именно: „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник **с минимум 3 год. проф. опит**“. Съобразно българското законодателство има отлика между понятията „Трудов стаж“ и „Професионален опит“. Трудовият стаж е понятие, легалната дефиниция, на което се съдържа в чл. 351 от Кодекса на труда (КТ). Същевременно за понятието „професионален опит“ липсва дефиниция в българското законодателство. От практиката по прилагането на нормативната уредба на административните органи, както и от трайно установената съдебна практика е видно, че „трудов стаж“ и „професионален опит“ са две различни понятия, които не се припокриват и не могат да бъдат смятани за еквивалентни. **На първо място:** В Кодекса на труда се съдържат разпоредби, при прилагането на които определен период от време може да зачетен за трудов стаж, но е и за професионален опит. Това са разпоредбите на чл. 352 и чл. 354 от Кодекса на труда. Съществена особеност на трудовия стаж е, че като юридически факт той поражда правните си последици различно, в зависимост от правното основание, на което се зачита.Посочените разпоредби от КТ, са именно едни от тези хипотези, при които законодателят, счита че даден времеви период се зачита за трудов стаж, но не се признава за професионален опит, тъй като лицето не е работило.В този смисъл, комисията не може и не следва да приеме, че с посочване на времеви период трудов стаж се установява и професионален опит – независимо в каква област.**На следващо място:**В Решение № 6548/19.05.2009 г.- Петчленен състав - II колегия на Върховния административен съд се приема, че времето, през което държавният служител не работи, защото ползва отпуск, платен или неплатен, се зачита за трудов стаж, но не и за професионален опит, тъй като реално не се осъществява професионална дейност, свързана с функциите на конкретната длъжност. По същата причина периодът, в който е ползван отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете, е изключен от годините професионален опит. В този смисъл в нормативната уредба се съдържат множество хипотези, от които става ясно, че

трудовият стаж и професионалният опит са различни понятия, които не се припокриват и не могат да бъдат смятани за еквивалентни. Изискването на възложителя е „професионален опит“, а не за „трудова стаж“. С посочването на определен времеви период трудов стаж не се доказва и не се удостоверява професионален опит. **На последно място:** настоящата комисия, счита че трудовият стаж и професионалният опит не са еквивалентни понятия и по смисъла на упражняване на определен вид дейност. Както бе посочено по-горе легалната дефиниция на трудов стаж се съдържа в КТ. По смисълът ѝ всяка дейност за времето, през което работникът или служителът е работил по трудово правоотношение, доколкото друго не е предвидено в КТ или в друг закон, както и времето, през което лицето е работило като държавен служител ще се счита за трудов стаж. Това означава, че декларираният от участника за съответното лице 8 г., 10 м. и 1 ден могат да бъдат трудов стаж по всяка една дейност, без значение каква е тя и какво образование и/или квалификация са се изисквали за нея. Изискването на възложителя е „*Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - строителен инженер или строителен техник с минимум 3 години професионален опит...*“, от което е видно, че не се изисква трудов стаж, а професионален опит, свързан с упражняване на определена професия, в област която е относима с предмета на обществената поръчка и в частност, с функциите на специалиста при осъществяване на СМР на обекта – строителен инженер или строителен техник. В този смисъл комисията, счита че не се удостоверява изискването за изискуемия от възложителя професионален опит на експерта.

На посочените основания комисията **не приема** за изпълнено изискването на възложителя да бъде посочено лице: *Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 години професионален опит...*“.

3. Горните основания са в пълна степен относими и за посочения в ЕЕДОП на участника „Специалист по контрол на качеството“ – Румен Балабанов. Изискванията на възложителя са: „*Специалист по контрол на качеството- строителен инженер или строителен техник с мин. 3 год. професионален опит...*“. Отликите между трудов стаж и професионален опит са посочени в т. 2 по-горе, които комисията счита за приложими и относими и за декларирания информация, относно трудовият стаж на Румен Балабанов. Комисията не приема и че декларираният трудов стаж за Румен Балабанов от 24 години удостоверява изискването на възложителя за професионален опит. Възложителят е въвел изискване Специалиста по контрол на качеството да е „*строителен инженер или строителен техник с мин. 3 год. професионален опит*“. От посоченото изискване е видно, че не се изисква общ трудов стаж, който, както бе посочено, може да бъде придобит във всяка една сфера и дейност, при условията на чл. 351 от КТ. Изискването на възложителя е съобразено със спецификата на конкретната обществена поръчка, както и със спецификата на дейността, която конкретният експерт ще осъществява при реализирането ѝ. В този смисъл не се удостоверява изискваният професионален опит, свързан в област, съобразно функциите на специалиста при осъществяване на СМР на обекта – строителен инженер или строителен техник.

На посочените основания комисията **не приема** за изпълнено изискването на възложителя да бъде посочено лице: „*Специалист по контрол на качеството- строителен инженер или строителен техник с мин. 3 год. професионален опит...*“.

Във връзка с гореизложеното участника „Алпин Билдинг“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението за обществена поръчка.

На основание изложеното дотук и чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага Участник № 2 „Алпин Билдинг“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в провежданата процедура за обществена поръчка, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Като следващо свое действие, комисията пристъпи към проверка за съответствие на техническите предложения на допуснатите участници с предварително обявените

условия:

След като разгледа техническото предложение на Участник №4 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата, поради следните съображения:

Участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на техническите спецификации и изискванията на Възложителя. В Документацията за участие, Възложителят ясно е посочил, че техническото предложение на участника трябва да съдържа график, който да отговаря на следните изисквания: „Линеен календарен график (включващ проектиране и строителство) трябва да съдържа поетапност на изпълнението на всички дейности в проектирането и строителството, като за строителството всички дейности на отделните елементи на сградата (съдържащ минимум там където е приложимо дейностите по-топлоизолация на под, покрив, стени, смяна на дограма, ремонтни работи по общите части на блоковете, конструктивно-укрепващи дейности, дейности свързани с ел и ВиК инсталациите, осигуряване на достъпна среда за хора в неравностойно положение, и изпълнение на всички съпътстващи дейности и т.н., както включително и всички подготвителни дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на възложителя и разпределение на работната сила (брой и квалификация/ специализация на работниците) при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка. Предложеният линеен календарен график да е тясно свързан с предложението на участника за изпълнение на дейностите и да е в съответствие с техническите спецификации.“

В графика е констатирано несъответствие, изразяващо се в разминаване между необходимото количество човекодни и предвидената продължителност с определения брой работници.

За дейност „Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип с EPS $\delta=100$ мм. (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи) в/у външни стени, цветна силикатна екстериорна мазилка“ от ЕСМ 3 участникът е посочил необходимо време от 25 човекодни. Същевременно, за същата дейност е планирана продължителност от 3 календарни дни с осем работника, което е 24 човекодни, от което следва, че при така посочената норма време, участникът неправилно е планирал по-малък брой дни или по-малък брой работници. Аналогична е констатацията и за дейностите:

- Обръщане около врати и прозорци с XPS 20мм;
- Доставка и полагане на топлиннаизолация от дюшеци минерална вата $\delta=100$ мм върху пода на подпокривнотопространство, вкл. почистване насъществуваща замърсена повърхност отстроителните отпадъци и извозването им;
- Доставка и монтаж на топлоизолационнасистема от EPS $\delta=100$ мм по таван насутерен,вкл. циментова шпакловка, полагане на вододисперсионна боя;
- Отстраняване на петна от локални течове, почистване на ръждата, шприцоване на местата с липса на бетоново покритие на армировката и обмазване със силен циментов разтвор, възстановяване на повредени мазилки.

Посочените констатации налагат безспорния извод, че цитираните дейности в предложения график не са обезпечени с необходимата работна сила, което от своя страна не обосновава и не доказва спазването на общия срок на графика и качествено изпълнение на обществената поръчка.

В допълнение, при описание на проектантския процес, участникът не е обособил отделни етапи и дейности при изпълнение на проектантската задача, тъй като е разделил същата на изработване на инвестиционен проект и Авторски надзор, но съгласно посоченото в документацията изискване, участникът следва да дефинира и обособи отделни дейности за изпълнение на същинското проектиране, с посочени ключови моменти по време, каквото е изискването на документацията за участие. Констатирано е несъответствие между графика и

обяснителна записка, тъй като в представената работна програма, участникът е посочил, че Етап III от изпълнението на СМР представлява проби и наладки, премахване на временното строителство, почистване на обекта предаване на обекта на Възложителя, а в графика за същия етап са включени демонтажни дейности и почистване на строителната площадка, като липсва предвидено време за изпълнение на проби. Посоченото, както и това, че участникът е разписал изпълнението на проектантските дейности „в условията на НПЕЕМЖС“ води до несъответствие с изискванията на Възложителя, документацията и техническите спецификации, съгласно които проектът се изпълнява по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

Същевременно, в **Раздел III: Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 1.7 Техническо предложение**, е посочено, че участник се отстранява от процедурата ако представеният линеен график не е изготвен съгласно изискванията на възложителя. Описаните несъответствия са в противоречие с цитираното изискване, поради което се явяват императивна предпоставка комисията да предложи участника за отстраняване от процедурата.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание и с техническата спецификация. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 4 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят представяне на оферта от участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 4 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД.

За Участник № 3 „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД комисията е посочила подробни мотиви за допускането му в Протоколи № 1, 2 и 3: участникът е представил оферта, включваща всички приложения и информация, изискуеми от възложителя, които комисията счита че съответстват на изискванията на възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка и обявлението, поради което го допуска до оценка въз основа на одобрения критерии за възлагане на поръчката.

8. Комисията извърши оценка на всички показатели в комплексната оценка, с изключение на „предлагана цена“ на допуснатия до този етап на процедурата участник „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД:

№ на постъпване на офертата	Участник	Срп-Предложен срок за проектиране		Срс-Предложен срок за СМР	
		Предложен срок за проектиране	Брой точки по Срп	Предложен срок за СМР	Брой точки по Срс
3	„Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД	10,00	100,00	60,00	100,00

9. На 07.06.2017 г. от 11:30 часа комисията, в основния си състав, отвори ценовите оферти на допуснатите участници, като преди това обяви резултатите от оценяването на допуснатите до този етап оферти по другите показатели извън ценовото предложение:

1. УЧАСТНИК № 3 „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД

Преди да отвори ценовата оферта на допуснатия участник, комисията обяви оценката на „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД по всички показатели, с изключение на цената:

№ на постъпване на офертата	Участник	Срп-Предложен срок за проектиране		Срс-Предложен срок за СМР	
		Предложен срок за проектиране	Брой точки по Срп	Предложен срок за СМР	Брой точки по Срс
3	„Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД	10,00	100,00	60,00	100,00

След извършването на горните действия комисията отвори ценовото предложение на участника и установи, че същото е:

№	Участник	Предложена обща цена
1.	Участник № 3 „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД	347 000,00 лв., без ДДС

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката и по отделни пера (изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“, осъществяване на авторски надзор по време на строителството и изпълнение на строително-монтажни работи, съгласно одобрения инвестиционен проект). Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника.

10. Комисията извърши класиране, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

№	Участник	Комплексна оценка
1.	Участник № 3 „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД	$КО = 0,3 * Срп + 0,2 * Срс + 0,5 * Пц$ $КО = 30 + 20 + 50 = 100$ точки

I-во място – Участник № 3, „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 203484487

Във връзка с всичко изложено по-горе в съвкупност и извършеното от Комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1", открита с Решение № 3612/19.12.2016г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2016-0040 с класирания на I-во място участник „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 203484487.

11. Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи от работата на комисията № 1, 2 и 3.

Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 09.06.2017 г. от председателя и членовете на, назначена със Заповед №338/23.02.2017г.на Кмета на община Свиленград, както следва:

Председател:

.....

(инж.Гроздейка Дюлгерова)

Членове:

1.

(Елена Таушанова)

3.

(Станимира Димитрова)

5.....

(инж.Светослав Павлов)

2.

(Христина Милева)

4.

(инж. Сеид Сайдахмед)

6.....

(Иван Дойнов)

Възложител:.....

/инж.Георги Манолов- Кмет на

Община Свиленград/

Дата на получаване на доклада 12.06.2017г

Утвърждавам.....

/инж.Георги Манолов- Кмет на

Община Свиленград/

Дата на утвърждаване на доклада 16.06.2017г