

РЕШЕНИЕ

№
172

гр. Свиленград,2017г.
14.06.2017

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки във връзка чл. 108, от ЗОП, и отразените резултати в Протокол № 1, Протокол 2, Протокол 3 и Доклад от работата на комисия, назначена с Заповед № 380/06.03.2017г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, кв. Простор, бл.4, гр.Свиленград, в изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0154-C01 „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, открита с Решение № 47/09.01.2017г., на Кмета на Община Свиленград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0011 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S - 008- 011412 от дата 12.01.2017г. и с прогнозна стойност: 302901.67лева без ДДС, адрес на профила на купувача: <https://svilengrad.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15042016-g/inzhenering-na-obekt-zhilishhen-blok-kv.prostor,-bl.4,-gr.svilengrad/>

І. О Б Я В Я В А М, класирането на участниците в процедурата:

1(ПЪРВО) МЯСТО „Джи Пи Груп“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, р-н Лозенец, бул...Черни връх” №59А, представлявано от Владимир Георгиев Владимиров - Житенски и Стефан Филипов Тотев – заедно и поотделно, с ЕИК:204257528, с подадена оферта вх. № В-8 от 01.03.2017г. подадена в 10:20 часа, и с получена **комплексната оценка 100 точки;**

2(ВТОРО) МЯСТО „Девня Трейд“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Варна 9023, район Владислав Варненчик, ул.“Александър Москов”№308, представлявано от Светлин Петров Савов, с ЕИК 103290570, с подадена оферта вх. № В-9 от 01.03.2017г. подадена в 10:30 часа, и с получена **комплексната оценка 99,29 точки.**

ІІ. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

Класирания на първо място участник, а именно:

„Джи Пи Груп“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, р-н Лозенец, бул...Черни връх” №59А, представлявано от Владимир Георгиев Владимиров – Житенски и Стефан Филипов Тотев – заедно и поотделно, с ЕИК:204257528, с подадена оферта вх. № В-8 от 01.03.2017г. подадена в 10:20 часа, с получена **комплексната оценка 100 точки.**

ІІІ. ОТСТРАНЯВАМ от участие следните участници, при мотиви, изчерпателно посочени в Протокол 2, както и в Доклада от работата на комисията, съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60, ал.1 от ПЗЗОП, както следва:

1. Участник № 1 Сдружение „Нео Дизайн“, с оферта вх. № В-3 от 01.03.2017г. подадена в 09:50 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1324, ж.к. „Люлин“, ул...Добри Немиров“, блок 774, вх.1, ет.3, ап.12, представлявано от Николай Димитров Самарджиев, с партньори в сдружението: „Нео инженеринг“ ЕООД, с ЕИК:201090255 и „ГДИ Дизайн“ ЕООД, с ЕИК:108689438, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. Същевременно в Протокол № 1, приключен на 15.05.2017г. за участника е констатирана непълнота и несъответствие в информацията, съдържаща се документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, които водят до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Във връзка с гореизложеното участника Сдружение „Нео Дизайн“ не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

2. Участник № 4 „Никка консулт“ ЕООД, ЕИК:203723300 с оферта вх. № В-4 от 01.03.2017г. подадена в 09:55 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Перник 2300, ул.„Клемент Готвалд“ № 10, вх.Д, ет.6, ап.87, представлявано от Александър Арбенев Ефремов, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. Същевременно в Протокол № 1, приключен на 15.05.2017г. за участника е констатирана непълнота и несъответствие в информацията, съдържаща се документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, които водят до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Във връзка с гореизложеното участника „Никка консулт“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол №1 и Протокол №2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

3. Участник № 5 „Енерджи ефект строй“ ЕООД, ЕИК:203974263 с оферта вх. № В-5 от 01.03.2017г. подадена в 10:00 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Перник 2304, ул.„Кишинев“ № 14, представлявано от Асенка Георгиева Темелкова, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. Същевременно в Протокол № 1, приключен на 15.05.2017г. за участника е констатирана непълнота и несъответствие в информацията, съдържаща се документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, които водят до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Във връзка с гореизложеното участника „Енерджи ефект строй“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

4. Участник № 6 „Био Про дизайн“ ЕООД, ЕИК:202010205 с оферта вх. № В-6 от 01.03.2017г. подадена в 10:05 часа, със седалище и адрес на управление: гр.София 1415, район Витоша, кв. Драгалевци, ул. „Захари Зограф“ №57, ет.2, ап.12, представлявано от Стела Петрова Стоянова, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. Същевременно в Протокол № 1, приключен на 15.05.2017г. за участника е констатирана непълнота и несъответствие в информацията, съдържаща се документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, които водят до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията на обществената

поръчка. Във връзка с гореизложеното участника „Био Про дизайн“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол №1 и Протокол №2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

5. Участник № 1 „Алпин Билдинг“ ЕООД, ЕИК:147114922, с оферта вх. № В-1 от 23.02.2017г. подадена в 09:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Поморие, ул.“Княз Борис“ I №87, представлявано от Кузман Кузманов Димитров, с деклариран подизпълнител: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК:203867329, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът е представил по реда на чл.54, ал.9 от ИПЗОП документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. След анализ на представените допълнителни документи, комисията е направила извод, че по отношение на участника е налице несъответствие с критериите за подбор, посочени в т.1 на раздел III.1.2. и т.2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка, изразяващо се в несъответствие с изискванията за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности. Във връзка с гореизложеното участника „Алпин Билдинг“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

6. Участник 6 „Кит Строй“ ООД, ЕИК:126735244 с оферта вх. № В-7 от 01.03.2017г. подадена в 10:10 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Димитровград 6400, ул. „Цар Симеон“ № 12 - партер, представлявано от Иван Маринов Иванов, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът е представил по реда на чл.54, ал.9 от ИПЗОП документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. След анализ на представените допълнителни документи, комисията е направила извод, че по отношение на участника е налице несъответствие с критериите за подбор, посочени в т.1 на раздел III.1.2. и т.2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка, изразяващо се в несъответствие с изискванията за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности. Във връзка с гореизложеното участника „Кит Строй“ ООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

7. Участник 10 „Еменекс“ ЕООД, ЕИК:123026770 с оферта вх. № В-10 от 01.03.2017г. подадена в 10:35 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Стара Загора 6000, ул.“Света Богородица“ № 100, ет.1, офис 2, представлявано от Михаил Николов Михалев, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът е представил по реда на чл.54, ал.9 от ИПЗОП документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. След анализ на представените допълнителни документи, комисията е направила извод, че по отношение на участника е налице несъответствие с критериите за подбор, посочени в т.1 на раздел III.1.2. и т.2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка, изразяващо се в несъответствие с изискванията за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности. Във връзка с гореизложеното участника „Еменекс“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

8. Участник № 2 „Одесострой“ ООД, ЕИК: 103591328 с оферта вх. № В-2 от 01.03.2017г. подадена в 09:40 часа, със седалище и адрес на обединението: област Варна, община Аксаково, гр. Аксаково 9154, ул. „Здравец“ №4 и с адрес за кореспонденция: с.Тополи, общ.Варна, местност „Козаджи“, база „Одесострой“, представявано от Ангел Илиев Ушев, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на техническото предложение на участника е установено, че не са спазени изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото линейния график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание и с техническата спецификация. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 2 „Одесострой“ ООД неподходяща по смисъла на § 2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл.39, ал.3, т.1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

IV. ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ОБЖАЛВАНЕ:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: България София 1000, бул. Витоша №18
Електронна поща: срсаadmin@срс.бг, Интернет адрес: www.cpc.bg

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

В изпълнение на изискванията на ЗОП решението да бъде изпратено до участниците в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.


ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
ИНЖ. ГЕОРГИ СТОЯНОВ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД