

РЕШЕНИЕ

№ 594

гр. Свиленград, 19.06.2017г.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки във връзка чл.108, от ЗОП, и отразените резултати в Протокол № 1, Протокол 2, Протокол 3 и Доклад от работата на комисия, назначена със Заповед № 262/17.02.2017г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на ул. „Стефан Стамболов“ № 16, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, открита с Решение №16/04.01.2017г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0002 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S -005-006228 от дата 07.01.2017г. и с прогнозна стойност: 417371.67 лева без ДДС, адрес на профила на купувача: <https://svilengrad.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15042016-g/inzhenering-na-obekt-zhilishhen-blok-na-ul.stefan-stambolov-%E2%84%9616.-gr.svilengrad/>

I. О Б Я В Я В А М, класирането на участниците в процедурата:

I (ПЪРВО) МЯСТО „БКС – Горна Оряховица” АД, ЕИК 104637700, с оферта вх.№ В-5 от 15.02.2017г. подадена в 15:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Горна Оряховица 5100, ул.„Иларион Макариополски“ №11, представлявано от Владислав Георгиев Василев и Георги Василев Георгиев – заедно и поотделно, с получена комплексната оценка **100 точки**.

II. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

Класирания на първо място участник, а именно:

„БКС – Горна Оряховица” АД, ЕИК 104637700 с оферта вх. № В-5 от 15.02.2017г. подадена в 15:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Горна Оряховица 5100, ул.„Иларион Макариополски“ № 11, представлявано от Владислав Георгиев Василев и Георги Василев Георгиев – заедно и поотделно, с получена комплексната оценка **100 точки**.

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие следните участници, при мотиви, изчерпателно посочени в Протокол №2, както и в Доклада от работата на комисията, съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60, ал.1 от ППЗОП, както следва:

1. Участник № 3 „Данаила Билд” ЕООД, ЕИК:203503838 с оферта вх.№В-3 от 15.02.2017г. подадена в 10:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков 2000, ж.к.„Възраждане“ бл.1, вх.Б, ет.4, ап.11, представлявано от Данаила Лазарова Тодорова, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. Същевременно в Протокол №1 за участника е констатирана непълнота и несъответствие в информацията, съдържаща се документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, които водят до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Във връзка с

гореизложеното участника „Данаила Билд“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

2. **Участник № 4 „Кит Строй“ ООД, ЕИК:126735244** с оферта вх.№В-4 от 15.02.2017г. подадена в 14:00 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Димитровград 6400, ул.„Цар Симеон“ №12 - партер, представлявано от Иван Маринов Иванов, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. Същевременно в Протокол №1 за участника е констатирана непълнота и несъответствие в информацията, съдържаща се документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, които водят до несъответствие с поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Във връзка с гореизложеното участника „Кит Строй“ ООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

3. **Участник № 1 „Сити Билд Студио“ ООД, ЕИК:201041482** с оферта вх № В-1 от 13.02.2017г. подадена в 10:10 часа, със седалище и адрес на управление: гр.София 1582, район Искър, ж.к. „Дружба 2“, бл.283,Вх. Б, ет.7, ап.2 и адрес за кореспонденция: гр.София 1784, бул. „Цариградско шосе“ 131, АТМ Център, ет.3, офис 327, представлявано от Тодор Якимов Митев и Васил Георгиев Антонов – поотделно, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1, предл. първо от ЗОП

Фактически основания: Участникът е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП документи за доказване изпълнението на критериите за подбор. След анализ на представените допълнителни документи, комисията е направила извод, че по отношение на участника е налице несъответствие с критериите за подбор, посочени в т.1 на раздел III.1.2. и т.2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка, изразяващи се в несъответствие с изискванията за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности на участника. Във връзка с гореизложеното участника „Сити Билд Студио“ ООД не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

4. **Участник № 2 „Пирс - Д“ ООД, ЕИК:825287345** с оферта вх.№ В-2 от 15.02.2017г. подадена в 10:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив 4003, район Северен, ул.„Подофицер Котов“ №21, представлявано от Ботко Иванов Михайлов, поради следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на техническото предложение на участника е установено, че не са спазени изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание и с техническата спецификация. Установените несъответствия правят офертата на Участник №2 „Пирс - Д“ ООД неподходяща по смисъла на § 2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл.39, ал.3, т.1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

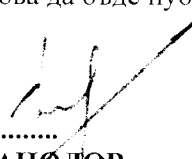
Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

IV. ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ОБЖАЛВАНЕ:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: България София 1000, бул. Витоша №18
Електронна поща: cpadmin@cps.bg, Интернет адрес: www.cps.bg

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

В изпълнение на изискванията на ЗОП решението да бъде изпратено до участниците в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.


ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
ИНЖ. ГЕОРГИ СТОЯНОВ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД