

# РЕШЕНИЕ

№ .....<sup>9/2</sup>.....

гр. Свиленград, .....<sup>2016</sup>.....2017г.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки във връзка чл. 108, ал. 1 от ЗОП, и отразените резултати в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 и Доклад от работата на комисия, назначена със Заповед №338/23.02.2017 г. на кмета на Община Свиленград за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1“,** открита с Решение № 3612/19.12.2016г., и Решение № 13/04.01.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2016-0040 и обявление за поръчката в ОВ на Европейския съюз 2016/S 247-450867 публикувано на 22.12.2016г., с прогнозна стойност: **347 473.33** лв. без ДДС, адрес на профила на купувача:<https://svilengrad.nit.bg/proceduri-po-zop-sled-15042016-g/inzhenering-na-obekt-zhilishhen-blok%2C-naxodyashh-se-na-ul.septemvrijci-%E2%84%96-12%2C-gr.svilengrad/>

## I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в обществена поръчка с предмет, **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1“.**

**1(ПЪРВО) МЯСТО-** „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление ГР.София, район Сердика, ж.к.Фондови жилища, бл.218А, вх.Д, ет.8, ап.51, вписано в Търговския регистър с ЕИК 203484487, представлявано от Александър Йорданов Благоев-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/20.02.2017г., с предложена обща цена **347 000,00** лв. без ДДС и с получена Комплексна оценка КО=100.

## II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1“,** открита с Решение № 3612/19.12.2016г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-

2016-0040: класирания на първо място участник „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление ГР.София, район Сердика, ж.к.Фондови жилища,бл.218А, вх.Д, ет.8, ап.51, вписано в Търговския регистър с ЕИК 203484487, представлявано от Александър Йорданов Благоев-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/20.02.2017г., с предложена обща цена 347 000,00 лв. без ДДС и с получена Комплексна оценка КО=100.

### III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник № 1 „КИТ СТРОЙ“ ООД със седалище и адрес на управление гр. Димитровград, ул.Цар Симеон №12, вписано в Търговския регистър с ЕИК126735244, представлявано от Иван Маринов Иванов- управител на следните основания:

Участникът е представил допълнителните документи в законоустановения срок, посочен от комисията в Протокол № 1 и комисията ги е присъединила към офертата му. Комисията е разгледала допълнително представените документи от участника в резултат на което е установила, че участникът не съответства на изискванията на възложителя, поради следните съображения, които, в едно с действията й посочени по-горе, напълно възприемам. В протокол № 1 комисията е обективирала, следната фактическа обстановка: „ 3). В т.5 раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, на част IV „Критерий за подбор“ е посочен лимит на отговорност от 100 000 лева и застраховател, но не е посочен вида на застрахователна дейност(обхват), за да е видно съответства ли на обема и характера на поръчката- проектиране и строителство. Същевременно е приложено копие на Застрахователна полица за „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, от която се установява, че застрахователната дейност е само за строителство и общия лимит на отговорност е 100 000 лева, от където е видно, че участника не отговоря на изискванията на възложителя. Налице е несъответствие с изискванията на Възложителя в раздел III, т.1.2”Участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (или еквивалент) с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката( обекта предмет на поръчката е първа група строежи,трета категория) или произтичащо от нормативен акт (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен)”. В настоящия случай обектът предмет на поръчката е първа група, трета категория, а поръчката включва дейности - проектиране и строителство. Минималната застрахователна стойност за проектанта за строежи трета категория е 100 000 лева, а за строителство трета категория строежи е 200 000 лева, съгласно чл.5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството“. Следствие на изложеното от комисията в протокола и на основание разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП участникът, в законоустановения срок, е представил допълнителни документи, за които комисията е установила следното: В т.5 раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, на част IV „Критерий за подбор“ на представения нов ЕЕДОП участникът е декларирал лимит на отговорност на застрахователната полица 200 000 лева и застрахователната компания, издател на застраховката. Горното се потвърждава и от представените в допълнителните документи копия на застрахователна полица №263191111/13121610001936, издадена от

„Лев Инс“ АД и Добавък № 1 към застрахователна полица № 26319120/13121610001936. При разглеждане на декларираните обстоятелства, както и на представените копия на застрахователни полици и добавък към същата комисията установи, че участникът не доказва изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението за обществена поръчка: „1. Участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (или еквивалент) с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката (обекта предмет на поръчката е първа група строежи, трета категория) или произтичащо от нормативен акт (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен)“. Представената от участника застрахователна полица, както и добавъка към нея удостоверяват, че участника е застрахован за дейност „Строителство“, не и за дейност „Проектиране“. Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ: Проектантът, лицето, упражняващо технически контрол по част "Конструктивна", консултантът, строителят и лицето, упражняващо строителен надзор, застраховат професионалната си отговорност за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Във връзка с изложеното по-горе, както и изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, участникът не удостоверява изпълнение на изискването на възложителя да има застраховка да има валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (или еквивалент) с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, а и именно проектиране и строителство поради което не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението за обществена поръчка.

На основание изложеното дотук и чл. 107 т. 1 от ЗОП отстранявам Участник № 1 „КИТ СТРОЙ“ ООД от процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1“, открита с Решение № 3612/19.12.2016г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2016-0040.

**2. Участник № 2 „Алпин Билдинг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Поморие, ул. Княз Борис Първи №87, вписано в Търговския регистър с ЕИК 147114922, представлявано от Кузман Кузманов Димитров-управител на следните основания:**

Участникът е представил допълнителните документи в законоустановения срок, посочен от комисията в Протокол № 1 и комисията ги и присъединила към офертата на участника. Комисията е разгледала допълнително представените документи от участника в резултат на което е установила, че участникът не съответства на изискванията на възложителя, поради следните съображения. В протокол № 1 комисията е обективирала, следната фактическа обстановка, която напълно възприемам:

*В ЕЕДОП в т.б. б. "а" на раздел „В“, Технически и професионални способности“, от част IV „Критерий за подбор“, посочената за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ лицето Емилия Куртева, за което е посочена диплома, специалност, година на дипломиране, учебно заведение, посочен е подробно, че от 04.08.2014г работи в „Алпин Билдинг“ ЕООД и стаж 2г.- обект отговорник ЗБУТ, както и Удостоверения №0052- Б-14 изд. 22.01.2014г от „КАНЕТ“*

ЕООД, гр.Бургас; Удостоверения №0052 - Б-15 изд.15.02.2015г „КАНЕТ“ ЕООД, гр.Бургас; Удостоверения №0052 - Б-16 изд.10.02.2016 от „КАНЕТ“ ЕООД, гр.Бургас; Удостоверения №0024 - 17 изд.10.01.2017г от „КАНЕТ“ ЕООД, гр.Бургас. От посочената информация не е видно, е лицето има професионален опит минимум 3 год., както и липсва информация за нормативните актове на преминалото обучение и срок на валидност на удостоверенията. Съгласно предварително обявените изисквания в раздел III, 1.3 в т.3 от обявлението на поръчката лицето, предложено за Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, трябва да отговаря на следните минимални изисквания от Възложителя: Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно“.

При проверка на допълнително представените документи комисията е констатирала, че лицето Емилия Куртева е сменено с Атанас Тодоров за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“. Комисията констатира, че участникът е декларирал за съответния експерт „трудов стаж“ от 8 г., 10 м. и 1 ден. Комисията е счела че участникът не удостоверява изпълнението на изискванията на възложителя, обективирани в документацията за обществена поръка, както и посочени в Протокол № 1, а именно: „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит“. Съобразно българското законодателство има отлика между понятията „Трудов стаж“ и „Професионален опит“. Трудовият стаж е понятие, легалната дефиниция, на което се съдържа в чл. 351 от Кодекса на труда (КТ). Същевременно за понятието „професионален опит“ липсва дефиниция в българското законодателство. От практиката по прилагането на нормативната уредба на административните органи, както и от трайно установената съдебна практика е видно, че „трудов стаж“ и „професионален опит“ са две различни понятия, които не се припокриват и не могат да бъдат смятани за еквивалентни. На първо място: В Кодекса на труда се съдържат разпоредби, при прилагането на които определен период от време може да зачетен за трудов стаж, но е и за професионален опит. Това са разпоредбите на чл. 352 и чл. 354 от Кодекса на труда. Съществена особеност на трудовия стаж е, че като юридически факт той поражда правните си последици различно, в зависимост от правното основание, на което се зачита.Посочените разпоредби от КТ, са именно едни от тези хипотези, при които законодателят, счита че даден времеви период се зачита за трудов стаж, но не се признава за професионален опит, тъй като лицето не е работило.В този смисъл, комисията не е приела, че с посочване на времеви период трудов стаж се установява и професионален опит – независимо в каква област.На следващо място:В Решение № 6548/19.05.2009 г.- Петчленен състав - II колегия на Върховния административен съд се приема, че времето, през което държавният служител не работи, защото ползва отпуск, платен или неплатен, се зачита за трудов стаж, но не и за професионален опит, тъй като реално не се осъществява професионална дейност, свързана с функциите на конкретната длъжност. По същата причина периодът, в който е ползван отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете, е изключен от годините професионален опит. В този смисъл в нормативната уредба се съдържат множество хипотези, от които става ясно, че трудовият стаж и професионалният опит са различни понятия, които не се припокриват и не могат да бъдат смятани за еквивалентни. Изискването на възложителя е „професионален опит“, а не за „трудов стаж“. С посочването на определен времеви период трудов стаж не се доказва и не се

удостоверява професионален опит. На последно място: настоящата комисия е счита, че трудовия стаж и професионалният опит не са еквивалентни понятия и по смисъла на упражняване на определен вид дейност. Както бе посочено по-горе легалната дефиниция на трудов стаж се съдържа в КТ. По смисълът ѝ всяка дейност за времето, през което работникът или служителът е работил по трудово правоотношение, доколкото друго не е предвидено в КТ или в друг закон, както и времето, през което лицето е работило като държавен служител ще се счита за трудов стаж. Това означава, че декларираният от участника за съответното лице 8 г., 10 м. и 1 ден могат да бъдат трудов стаж по всяка една дейност, без значение каква е тя и какво образование и/или квалификация са се изисквали за нея. Изискването на възложителя е *„Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - строителен инженер или строителен техник с минимум 3 години професионален опит...“*, от което е видно, че не се изисква трудов стаж, а професионален опит, свързан с упражняване на определена професия, в област която е относима с предмета на обществената поръчка и в частност, с функциите на специалиста при осъществяване на СМР на обекта – строителен инженер или строителен техник. В този смисъл комисията е счела че не се удостоверява изискването за изискуемия от възложителя професионален опит на експерта.

На посочените основания комисията не е приела за изпълнено изискването на възложителя да бъде посочено лице: *„Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 години професионален опит...“*.

3. Горните основания са в пълна степен относими и за посочения в ЕЕДОП на участника „Специалист по контрол на качеството“ – Румен Балабанов. Изискванията на възложителя са: *„Специалист по контрол на качеството- строителен инженер или строителен техник с мин. 3 год. професионален опит...“*. Отликите между трудов стаж и професионален опит са посочени в т. 2 по-горе, които комисията счита за приложими и относими и за декларирания информация, относно трудовия стаж на Румен Балабанов. Комисията не е приела, че декларираният трудов стаж за Румен Балабанов от 24 години удостоверява изискването на възложителя за професионален опит. Възложителят е въвел изискване Специалиста по контрол на качеството да е *„строителен инженер или строителен техник с мин. 3 год. професионален опит“*. От посоченото изискване е видно, че не се изисква общ трудов стаж, който, както бе посочено, може да бъде придобит във всяка една сфера и дейност, при условията на чл. 351 от КТ. Изискването на възложителя е съобразено със спецификата на конкретната обществена поръчка, както и със спецификата на дейността, която конкретният експерт ще осъществява при реализирането ѝ. В този смисъл не се удостоверява изисквания професионален опит, свързан в област, съобразно функциите на специалиста при осъществяване на СМР на обекта – строителен инженер или строителен техник.

На посочените основания комисията не е приела за изпълнено изискването на възложителя да бъде посочено лице: *„Специалист по контрол на качеството-строителен инженер или строителен техник с мин. 3 год. професионален опит...“*.

Във връзка с гореизложеното участника „Алпин Билдинг“ ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението за обществена поръчка.

На основание изложеното дотук и чл. 107 т. 1 от ЗОП отстранявам Участник № 2 „Алпин Билдинг“ ЕООД от процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1“, открита с Решение № 3612/19.12.2016г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2016-0040.

**3. Участник № 4 „Данаила Билд” ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Самоков, ж.к.Възраждане, бл.1, вписано в Търговския регистър с ЕИК 203503838, представявано от Данаила Лазарова Тодорова- управител на следните основания:**

След като е разгледала техническото предложение на Участник №4 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не го допуска до по – нататъшно участие в процедурата, поради следните съображения, които напълно възприемам:

Участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на техническите спецификации и изискванията на Възложителя. В Документацията за участие, Възложителят ясно е посочил, че техническото предложение на участника трябва да съдържа график, който да отговаря на следните изисквания: *„Линеен календарен график (включващ проектиране и строителство) трябва да съдържа поетапност на изпълнението на всички дейности в проектирането и строителството, като за строителството всички дейности на отделните елементи на сградата (съдържащ минимум там където е приложимо дейностите по – топлоизолация на под, покрив, стени, смяна на дограма, ремонтни работи по общите части на блоковете, конструктивно-укрепващи дейности, дейности свързани с ел и ВиК инсталациите, осигуряване на достъпна среда за хора в неравностойно положение, и изпълнение на всички съпътстващи дейности и т.н., както включително и всички подготвителни дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на възложителя и разпределение на работната сила (брой и квалификация/ специализация на работниците) при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка. Предложеният линеен календарен график да е тясно свързан с предложението на участника за изпълнение на дейностите и да е в съответствие с техническите спецификации.“*

В графика е констатирано несъответствие, изразяващо се в разминаване между необходимото количество човекодни и предвидената продължителност с определения брой работници.

За дейност *„Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип с EPS  $\delta=100$  мм, (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи) в/у външни стени, цветна силикатна екстериорна мазилка“* от ЕСМ 3 участникът е посочил необходимо време от 25 човекодни. Същевременно, за същата дейност е планирана продължителност от 3 календарни дни с осем работника, което е 24 човекодни, от което следва, че при така посочената норма време, участникът неправилно е планирал по-малък брой дни или по-малък брой работници. Аналогична е констатацията и за дейностите:

- Обръщане около врати и прозорци с XPS 20мм;
- Доставка и полагане на топлиннаизолация от дюшеци минерална вага с $\delta=100$  мм върху пода на подпокривното пространство, вкл. почистване на съществуваща замърсена повърхност от строителните отпадъци и извозването им;
- Доставка и монтаж на топлоизолационна система от EPS  $\delta=100$  мм по таван насутерен,вкл. циментова шпакловка, полагане на вододисперсионна боя;
- Отстраняване на петна от локални течове, почистване на ръждата, шприцоване на местата с липса на бетоново покритие на армировката и обмазване със силен циментов разтвор, възстановяване на повредени мазилки.

Посочените констатации налагат безспорния извод, че цитираните дейности в предложения график не са обезпечени с необходимата работна сила, което от своя

страна не обосновава и не доказва спазването на общия срок на графика и качествено изпълнение на обществената поръчка.

В допълнение, при описание на проектантския процес, участникът не е обособил отделни етапи и дейности при изпълнение на проектантската задача, тъй като е разделил същата на изработване на инвестиционен проект и Авторски надзор, но съгласно посоченото в документацията изискване, участникът следва да дефинира и обособи отделни дейности за изпълнение на същинското проектиране, с посочени ключови моменти по време, каквото е изискването на документацията за участие. Констатирано е несъответствие между графика и обяснителна записка, тъй като в представената работна програма, участникът е посочил, че Етап III от изпълнението на СМР представлява проби и наладки, премахване на временното строителство, почистване на обекта предаване на обекта на Възложителя, а в графика за същия етап са включени демонтажни дейности и почистване на строителната площадка, като липсва предвидено време за изпълнение на проби. Посоченото, както и това, че участникът е разписал изпълнението на проектантските дейности „в условията на НПЕЕМЖС“ води до несъответствие с изискванията на Възложителя, документацията и техническите спецификации, съгласно които проектът се изпълнява по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

Същевременно, в Раздел III: Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 1.7 Техническо предложение, е посочено, че участник се отстранява от процедурата ако представеният линеен график не е изготвен съгласно изискванията на възложителя. Описаните несъответствия са в противоречие с цитираното изискване, поради което се явяват императивна предпоставка комисията да предложи участника за отстраняване от процедурата.

С оглед изложеното, комисията е счела, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание и с техническата спецификация. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 4, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На основание изложеното дотук и чл. 107 т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам Участник № 4, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД от процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект "Жилищен блок, находящ се на ул."Септемврийци" № 12, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 "Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-1", открита с Решение № 3612/19.12.2016г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2016-0040.

#### **IV. ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ОБЖАЛВАНЕ:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: България София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: [cpadmin@cps.bg](mailto:cpadmin@cps.bg), Интернет адрес: [www.cps.bg](http://www.cps.bg)

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10 –дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл.от ЗОП.

В изпълнение на изискванията на ЗОП решението да бъде изпратено до участниците в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ИНЖ. ГЕОРГИ СТОЯНОВ МАНОЛОВ**

**КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД**

