

## ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 312/07.03.2018г.** на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „**Доставка и монтаж на щори за СУ „Д-р Петър Берон”, гр.Свиленград**”, по **Договор №26/07/2/0/00273 от 25.10.2017 г.** за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020”, открита Решение №115/26.01.2018г.на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер:00040-2018-0002 от дата 26.01.2018г.

### **Комисията в състав:**

**Председател:** 1.Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

**Членове:** 2. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник;

3. Светлана Петева – гл.експерт ППИ в ОБА Свиленград, квалификация –икономист;

започна работата си в открито заседание на 19.04.2018 год. след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

### **I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки.**

1. **Участник „Елтех” ООД** – гр. Димитровград, бул. „Димитър Благоев” № 1, с подадена оферта с № В-3/02.03.2018 г. в 09:30 ч, доставена от куриер на „Спиди”, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград, бул. „Димитър Благоев” № 1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:040470310, представлявано от Кирил Савов Савов и Александър Кирилов Савов в качеството им на Управители.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изисква от участника „Елтех” ООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „Елтех” ООД, гр. Димитровград.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Елтех” ООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията констатира, че участникът е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2,т.2, а именно „изключително благоприятни условия”, изразяващи се:

-„сведени до минимум посредници по веригата продукт-потребител”;

-„икономичност при изпълнение на обществената поръчка, която е резултат от: минимална печалба, предвид големите обеми на доставките”, „почти изключен ценообразуващ елемент „външни услуги”, „минимални разходи по изпълнение и доставка, в резултат на съвременна организация на работа”, „използване на собствени транспортни средства, както и собствен офис”.Участникът е приложил като доказателство оферта на фирмата-производител на щори „Камакс”ООД.

Участникът е изброил горесцитираните условия в своята обосновка, като ги е дефинирал като „изключително благоприятни”, без да предостави достатъчно аргументи, доказващи

формиранието на предложената от него цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Той не посочил и развил как всяко конкретно цитирано обстоятелство, влияе върху по-благоприятната цена, а ги е изброил формално.

Комисията счита, че предоставената информация и доказателства в обосновката не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

#### **Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

Комисията след подробно разглеждане на представената от участника „Елтех“ ООД писмена обосновка и обобщавайки изложените данни в същата счита, че посочените в нея обстоятелства не са достатъчни за да обосноват предлаганата цена и имат бланкетен характер. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства, от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена е повече от двадесет процента от средната на другите участници, е обективна и реална. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че се явяват „изключително благоприятни за предоставянето на продуктите“. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

Участникът „Елтех“ ООД е следвало да посочи и докаже, как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея. Изложените в нея аргументи и приложеното доказателство, не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, не съдържат способности, аргументиращи предложената цена.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема представена от участника „Елтех“ ООД, гр. Димитровград обосновка за пълна и обективна на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка на офертата и класиране.

**2. Участник „Шикови РПМ“ ЕООД**, гр. Варна, ул. „Парижка комуна“ № 16, с подадена оферта с вх. № В-7/06.03.2018 г. в 11:30 ч., подадена от от Станка Цанкова - упълномощено лице, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Парижка комуна“ № 16, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201224738, представлявано от Радостин Зафиров Шиков, в качеството му на Управител, представлявано от Магдалена Георгиева Василева, в качеството и` на Управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изисква от участника „Шикови РПМ“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „Шикови РПМ“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Шикови РПМ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение. Комисията констатира, че участникът е представил таблица, в която са описани цените на отделните компоненти, съставляващи предложената от него цена, както следва: предложена цена от участника за 1 бр. артикул 33 лв. без ДДС за размер щори /1.60см/1.20см/ и 17 лв. без ДДС за размер щори /1.60см/0.55см/, стойност на същия артикул от производителя – 28.15 лв. без ДДС за размер щори /1.60см/1.20см/ и 13.23 лв. без ДДС за размер щори /1.60см/0.55см/, стойност на монтаж за 1 бр. артикул - 3.30 лв. без ДДС за размер /1.60см/1.20см/ и 3.30 лв. без ДДС за /1.60см/0.55см/, стойност на доставка за 1 бр. артикул с размер /1.60см/1.20см/ - 1.55 лв. без ДДС и 0.47 лв. без ДДС за /1.60см/0.55см. Участникът също

посочва също, че има сключен договор със сертифициран производител на щори, според който ползва отстъпка от стойността на щорите.

Участникът само е изписал горечитираните цени, без да обоснове как те влияят върху формирането на 20 на сто по-благоприятната предложена цена от средната на останалите участници. Участникът Шикови РПМ” ЕООД е следвало да посочи и докаже, как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В писмената обосновка участникът следва да посочи категорията обстоятелства, които са посочени в чл.72, ал.2, наличието на които според него аргументират направеното предложение. Обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, на които се позовава участникът.

Във връзка с гореизложеното за комисията става ясно, че участника не е посочил и развил развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и комисията няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като такива участникът не е посочил, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

### **Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

След като разгледа представената писмена обосновка от участника комисията счита, че приложените в нея доказателства и информация не са достатъчни да обосноват, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници, е обективна и реална. В обосновката не са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал.2 от т.1 до т.5. Съгласно чл. чл.72, ал.3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът.”

Към своята обосновка участникът не е приложил изчерпателна информация, с която да докаже своята обосновка.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, представена от участника „Шикови РПМ” ЕООД обосновка, тъй като тя е непълна и необективна. Комисията предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка на офертата и класиране.

**3. Участник „Школснаб 2001”ЕООД**, гр. София, кв. „Гео Милев”, „105”, № 3, с подадена оферта с вх. № В-5/06.03.2018 г. в 10:55 ч, доставена от куриерска служба „Европът”; със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”105-та”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:175448634, представлявано от Антоанета Христова Христова, в качеството и` на управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изисква от участника „Школснаб 2001”ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „Школснаб 2001”ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Школснаб 2001”ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

В обосновката си участникът описва, че има богат опит в извършване на доставка на обзавеждане и оборудване с високо качество, за което свидетелства Сертификат ISO 9001:2015. Участникът посочва също, че е директен вносител, както и дистрибутор на оборудване и обзавеждане и оторизиран представител на производител на щори-фирма ЕТ”Катина-Катя Петрова”. Участникът посочва, че артикулите, предмет на поръчката се произвеждат в България, поради което не се дължат мита, а намаляването на цените и ниските печалби се компенсират от големите обеми на реализирани доставки. Като своя бизнес стратегия, участникът описва правилната организация, както и предлагането на висококачествени продукти на ниски цени. Като

доказателства за това, участникът прилага 6 броя удостоверения за добро изпълнение, оторизационно писмо от фирма - производител на щори, както и копие от сертификат ISO 9001:2015. Участникът е приложил и таблица на калкулирани разходи, описани в процентно отношение: „предложена цена -10 314лв без ДДС; производствена цена на оборудването и обзавеждането -85%; монтаж – 6,5%; транспорт собствен -2%; печалба – 4,5%; режимни -2%“; Тъй като в приложената от участника таблица с калкулирани разходи се цитира ”оборудване и обзавеждане”, а в конкретната поръчка става въпрос за щори, за комисията не става ясно дали таблицата се отнася за конкретната поръчка, а именно: „Доставка и монтаж на щори за СУ „Д-р Петър Берон”, гр.Свиленград”, по Договор №26/07/2/0/00273 от 25.10.2017 г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020”.

Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника. Разглеждайки по същество обосновката на участника „Школснаб 2001”ЕООД, комисията констатира, че същият не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2. Участникът е представил в писмена си обосновка общо известна информация, касаеща историята на предприятието, натрупан опит и въведена система за качество. Представената информация и доказателства имат по-скоро информативен характер и създават обща визия за участника, поради което само допълват обосновката, но не могат да обосноват по-благоприятното предложение. Представените като доказателства удостоверения за добро изпълнение, както и приложеното оторизационно писмо от фирмата-производител на щори имат отношение по-скоро към опита на участника, но не и към обосновка за начина на образуване на цена, която е 20 по-благоприятна от повече от двадесет процента от средната на другите участници.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, представена от участника „Школснаб 2001”ЕООД обосновка, тъй като тя е непълна и необективна. Комисията предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка на офертата и класиране.

#### **Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

След като разгледа представената писмена обосновка от участника комисията счита, че приложените в нея доказателства и информация не са достатъчни да обосноват, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници, е обективна и реална. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, от т.1 до т.5 от ЗОП, на които се позовава участника. Разглеждайки по същество обосновката на участника „Школснаб 2001”ЕООД, комисията констатира, че същият не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2. Представената информация в обосновката има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Участникът „Школснаб 2001”ЕООД е следвало да посочи и докаже, как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В приложената от участника таблица с калкулирани разходи се цитира ”оборудване и обзавеждане”, а в конкретната поръчка става въпрос за щори, поради което за комисията не става ясно дали таблицата се отнася за конкретната поръчка, а именно: „Доставка и монтаж на щори за СУ „Д-р Петър Берон”, гр.Свиленград”, по Договор №26/07/2/0/00273 от 25.10.2017 г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020”.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, представена от участника „Школснаб 2001”ЕООД обосновка, тъй като тя е непълна и необективна. Комисията предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка на офертата и класиране.

#### **IV. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий „Най-ниска цена”.**

##### **Комисията предлага следното класиране:**

- 1.(ПЪРВО) МЯСТО** - „АВА - 2002” ЕООД – гр. Златоград, ул. „Стефан Стамболов” № 2А, с подадена оферта с вх. № В-1/05.02.2018 г. в 10:40 ч, доставена от куриер на „Еконт”, със седалище и адрес на управление: гр Златоград, ул.”България”№114, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 202559556, представлявано от Ваклин Севдалинов Юруков, в качеството му на Управител, с предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 14 364 лв. без ДДС и 17 236.80 лв. с ДДС.
- 2.(ВТОРО) МЯСТО** - „ТЕС Кънстракшън Груп”ЕООД, гр. София, ул. „21-ви век” № 30, офис 18, с подадена оферта с вх. № В-8/06.03.2018 г. в 14:40 ч, подадена от Георги Петков - упълномощено лице,с със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „21-ви век” № 30, офис 18, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204646910, представлявано от Теодор Евгениев Серафимов, в качеството му на Управител, с предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 14 396,40 лв. без ДДС и 17 275,68 лв. с ДДС.
- 3.(ТРЕТО) МЯСТО-** „Сандърс строй” ООД – гр. Благоевград, ул.„Хайдукови” № 56, ет. 2, ап. 4, с подадена оферта с вх. № В-4/06.03.2018 г. в 09:45 ч, доставена от куриер на „Еконт”, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул.„Хайдукови” № 56, ет. 2, ап. 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202293251, представлявано от Александър Крумов Достумски и Виолина Бориславова Достумска, в качеството им на Управители, с предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 18 370,80 лв. без ДДС и 22 044,96 лв. с ДДС.
- 4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО-**„АБВ Земеделие” ЕООД, гр. София, пл. „Райко Даскалов” № 1А, с подадена оферта с вх. № В-6/06.03.2018 г. в 11:00 ч, доставена от куриерска служба „Европът”,с със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. „Райко Даскалов” № 1А,ет.4, ап.8, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202128004, представлявано от Симеон Георгиев Гайдаров, в качеството му на Управител, с предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 20 520 лв. без ДДС и 24 624 лв. с ДДС.
- 5.(ПЕТО) МЯСТО-**„Парсек Груп” ЕООД, гр. Пловдив, „Белград”, № 12, ет. 3, с подадена оферта с вх. № В-9/06.03.2018 г. в 14:45 ч, подадена от Георги Петков - упълномощено лице,с със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „21-ви век” № 17, ет.4,ап.6, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:203215490, представлявано от Бончо Димов Бонев, в качеството му на Управител., с предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 21 594,60 лв. без ДДС и 25 913,52 лв. с ДДС.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 25.04.2018г.

Председател: Розалина Караиванова ....

(ст. експерт „ОПКСК”)

Членове: Христина Милева .....

(ст. експерт КСИ към ОБА)

Светлана Петева.....

(гл.експерт ППИ в ОБА)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД във връзка с чл.42, ал. 5 от ЗОП.