

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 373/19.03.2018г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Доставка на оборудване и обзавеждане за СУ „Д-р Петър Берон“, гр.Свиленград, по договор №26/07/2/0/00273 от 25.10.2017 г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020”, открита Решение №138/31.01.2018г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер:00040-2018-0007 от дата 31.01.2018г. в ОВ на Европейския съюз №2018/S 023- 047910 от дата 02.02.2018г.

Комисията в състав:

Председател: Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Членове: 2. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник;

3. Светлана Петева – гл.експерт ППИ в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

започна работата си в открито заседание на 19.04.2018 год. след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

В посочения от комисията срок бяха представени писмени обосновки на предложената цена от следните участници: „Профи Трейд” ЕООД - гр. София, Кооперация „Панда” – гр. София и „Школснаб 2001” ЕООД - гр. София.

1. Участник „Профи Трейд” ЕООД - гр. София, ул. „Проф. Станчо Ваклинов” № 6, оф. 5, вдясно от вход А, с подадена оферта с вх. № В-4/16.03.2018 г. в 09:35 ч. от куриер на куриерска служба „Еконт”, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Луи Айер” №186, вх. А, ет. 1, ап. 5, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:107585850, представлявано от Петко Радов Чамов, в качеството му на Управител.

В писмената обосновка участникът посочва, че за „Профи Трейд” ЕООД са налице обективни обстоятелства, които обосновават наличието на условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

- Участникът прилага диаграма с ценово разпределение на разходите в общата стойност в процентно отношение спрямо предложената цена, в която посочва: 85% разходи за стоки и материали, 10% разходи за доставка и монтаж и 5% други разходи;

- Участникът прилага описание на идентифицирани предпоставки/допускания/ и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им. Участникът описва мерките за намаляване влиянието на риска или ограничаването му чрез: директни договори с производители или техни официални представители, които доставят безплатно с фиксирани цени за целия срок на договора; планиране и своевременна заявка на необходимото количество стоки, което елиминира ненавременна доставка; липса на ликвидни средства за обезпечаване на доставката; непрекъснато надграждане на сертификати за покриване на съответните стандарти – ISO 9001:2008, ISO 14001-2005, OHSAS 18001:2007 и ISO 27001:2014;

-Участникът прилага описание на организацията си на работа, изразяващо се в инструктаж, проверка на налични средства, материали и оборудване, даване на препоръки и указания, проверка на качеството на извършените дейности, ежедневен контакт с възложителите;

Участникът „Профи Трейд” ЕООД описва в обосновката си 3 етапа по изпълнението на договор, именно: 1-ви етап – одобрение и съгласуване на проекта, включващ: среща в възложителя, сключване на договор, уточняване на отговорност, уточняване на екипа според квалификацията му и неговите задължения, анализ на риска; 2-ри етап – подготовка за изпълнение на проекта, включващ изготвяне на план-график, изготвяне на поръчки към доставчици с конкретизиране на спецификации, анализ на риска на този етап; 3-ти етап-изпълнение на проекта, включващ: доставка на почистващи материали в помещения съгласно указания на възложителя, организацията и документите, които съпътстват доставката са съгласно одобрени стандарти, анализ на риска на този етап;

-Участникът се позовава в обосновката си на „технически решения или наличието на изключително благоприятни условия” за „Профи Трейд” ЕООД, изразяващи се в: „Профи Трейд” ЕООД е една от водещите фирми на пазара, специализирана в изпълнението на множество сходни проекти; работи в цялата страна с професионални екипи, разполага с добре обучен персонал, разполага с бази във всички областни градове, което води до ниска себестойност в изпълнението на поръчките; има сключени директни договори с производители и получава безплатни доставки до всички точки на България, което намалява транспортните разходи; използва една от най-модерните системи за криптиране на информация, което елиминира външни въздействия върху компютърни системи, мрежи и търговска информация; дружеството гарантира пълна конфиденциалност на информацията, свързана с извършването на доставките.

След като се запозна подробно с представената от участника „Профи Трейд” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има декларативен характер. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „Профи Трейд” ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2 от ЗОП, не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

В писмената обосновка участникът посочва, че за „Профи Трейд” ЕООД са налице обективни обстоятелства, които обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът прилага диаграма с процентно разпределение на разходите, формиращи цената, но същата не е максимално детайлна и не обосновава формирането на ценовото предложение, което е с повече от двадесет на сто по-благоприятно от средната цена на другите участници. Участникът не е представил ценови анализ за формиране на офериранияте цени, начислената печалба, разходи за заплати, осигуровки и др., които са задължителен елемент при формиране на цената, т.е. не е обосновано минимизирането на разходите в степен, която да доведе до формирането на предложената от него цена. В посочената информация липсват конкретни разчети за влиянието на специални условия при образуването на ценовото предложение.

Описаните от участника идентифицирани предпоставки/допускания/ и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и описаните способности за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването, не са съотносими към нито едно от обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които участникът се позовава, и не съдържат способности, аргументиращи предложената цена. Представените от участника мерки за намаляване влиянието на риска или ограничаването чрез сключване на директни договори с производители или техни официални представители, които доставят безплатно с фиксирани цени за целия срок на договора, планиране и своевременна заявка на необходимото количество стоки, което елиминира ненавременна доставка и липсата на ликвидни средства за обезпечаване на доставката са изброени формално, като липсва точен цифров разчет, как посочените обстоятелства влияят върху формирането на по-благоприятната цена. Участникът посочва, че непрекъснато надгражда сертификатите си за покриване на съответните стандарти – Сертификатът по ISO 9001:2008 за управление на

сигурността на информацията. Комисията счита, че посочените сертификати имат отношение към качеството на производството и на труда. В този смисъл представено обстоятелство има само декларативен характер, не съдържа конкретика и не би могло да се обвърже с предложената цена. Посочената информация е формална и не е конкретно обвързана с формирането на по-благоприятно ценово предложение, както и не може се обвърже с нито едно от обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които участникът се позовава в писмената си обосновка.

В писмената обосновка участникът посочва наличието на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 - „избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия” за „Профи Трейд” ЕООД, което е обосновал със следните обстоятелства:

Участникът „Профи Трейд” ЕООД посочва, че е една от водещите фирми на пазара, специализирана в изпълнението на множество сходни проекти; работи в цялата страна с професионални екипи, разполага с добре обучен персонал, разполага с бази във всички областни градове, което води до ниска себестойност в изпълнението на поръчките; има сключени директни договори с производители и получава безплатни доставки до всички точки на България, което намалява транспортните разходи; използва една от най-модерните системи за криптиране на информация, което елиминира външни въздействия върху компютърни системи, мрежи и търговска информация; дружеството гарантира пълна конфиденциалност на информацията, свързана с извършването на доставките.

Комисията счита, че изложените аргументи от участника са общи и неконкретни. Представената информация, че участникът е една от водещите фирми на пазара, работи с професионални екипи и добре обучен персонал е общо известна информация, свързана с историята на фирмата, която може само да допълни обосновката, но няма отношение към ценовото предложение. Комисията счита, че посочената информация не може да бъде отнесена към обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на които се позовава участникът, тъй като наличието на натрупан опит, обучен персонал, наличието на бази може да бъде относима към критериите за подбор в една обществена поръчка относно доказване на технически и професионални способности на участника.

Притежанието на модерни системи за криптиране на информацията, които участникът определя като ”избрани технически решения или изключително благоприятни условия”, остава неясно за комисията. Комисията не открива обвързаност между „гарантирането на пълна конфиденциалност на информацията, свързана с извършването на доставките” и приложената цена, както и същите не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Комисията, анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи, не аргументирани и не конкретни и не доказват начина, по който е образувана предложената от участника цена. Въз основа на констатираното, посочените обстоятелства, на които се позовава участникът „Профи Трейд” ЕООД в своята обосновка, не представляват по своята същност обстоятелствата, които са описани в чл.72, ал.2 от ЗОП. Обобщавайки изложените данни в обосновката комисията счита, че посочените в нея обстоятелствата имат само теоретичен и бланкетен характер. Липсват конкретни разчети за влиянието на специални условия при образуването на ценовото предложение на участника, което е с 26,81 на сто по-благоприятно от средната цена на другите участници. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена не е доказана и обективно обоснована. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2 от ЗОП не са обективни, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.

2. Участник Кооперация „Панда”– гр. София, бул. „Цариградско шосе” № 139, с подадена оферта с вх № В-3/16.03.2018 г. в 09:30 ч., доставена от куриер на „Спиди”, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Младост, бул. „Цариградско шосе” № 139, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:000885099, представлявано от Елка Николова Каменова-Цанкова в качеството и` на Председател на Кооперация „Панда”.

В писмената обосновка участникът Кооперация „Панда”- гр.София, излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, като посочва, че са налице според него обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на условията в чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно: Посочва, че «Кооперация „Панда”- гр.София е лидер на българския пазар на офис мебели от ПДЧ, различно офис обзавеждане, столове и други аксесоари”. Предложената от него по-ниска цена в сравнение с останалите участници се обуславя от факта, че: разполага с достатъчен ресурс за изпълнение на поръчката-автомобилен парк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази, разположени в цялата страна, притежава производствена база за мебели и обзавеждане, находяща се в гр.Сливен, която база е оборудвана с всички необходими технологични машини, софтуер и висококвалифициран персонал, което напълно доказва производствен капацитет и гарантира възможност за изпълнение на големи поръчки в кратки срокове на по-ниски цени; ползва технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна, което допринася за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, обуславящо до голяма степен по-ниските цени, посочил е и списък на машините с които разполага.

Участникът се е позовал на „наличие на изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, като се е мотивирал с: големи реализирани обороти от продажби, което води до ниска себестойност на предлаганите стоки; с магазинна мрежа в над 30 държави и спечелено доверие на повече от 50 000 организации на които доставя стоки и предоставя услуги; поддържането на постоянно големи складови наличности, за да се избегне негативните последици от увеличението на доставните цени на стоките предмет на поръчката.

Друго обстоятелство на което се позовава участника е „икономически особености на предоставените услуги”, аргументирайки се с: наличието на надежден специализиран автопарк и договори със сервизиращи организации позволяващи минимален престой в сервиза при повреда на транспортното средство.

В писмената си обосновка участника е посочил и „избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите” обосновавайки с: собствен внос, дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици, производители и вносители; поддържането на директни контакти с производители на стоки в целия свят и договарянето на преференциални цени, сходни с предложените; високо технологичен софтуер Microsoft Navision, с който разполага, като същия според участника представлява „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”; наличието на внедрена система за качество по стандарти ISO, които надгражда постоянно.

От гореизложеното е видно, че има и противоречива информация в представената писмена обосновка, тъй като участника е обосновавал своята цена единствено по обстоятелства, които могат да се отнесат от комисията до посочените в чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП, а не както е посочил, че обосновката му се отнася до всички обстоятелства посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

След като се запозна подробно с представената от участника „ Кооперация „Панда”- гр.София писмена обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер и посочената информация не може да обоснове предложената от участника цена. Посочените обстоятелства от участника отнасящи се до чл.72, ал.2 от ЗОП не са обективни, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника „Кооперация „Панда“:

Комисията, след подробно разглеждане на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените обстоятелства от участника, счита, че посочената в нея информация и обстоятелства не са достатъчни и не са обективни, за да обосноват предложената цена, като посочената информация не кореспондира с конкретните обстоятелства посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участника посочва, че е изложил обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на условията на чл.72, ал.2 от ЗОП, като е посочил следното, че: «Кооперация „Панда”- гр.София е лидер на българския пазар на офис мебели от ПДЧ, различно офис обзавеждане, столове и други аксесоари; разполага с достатъчен ресурс за изпълнение на поръчката-автомобилен парк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази, разположени в цялата страна; притежава производствена база за мебели и обзавеждане, находяща се в гр.Сливен, която база е оборудвана с всички необходими технологични машини, софтуер и висококвалифициран персонал, което според участника напълно доказва производствен капацитет и гарантира възможност за изпълнение на големи поръчки в кратки срокове на по-ниски цени. Участникът е посочил, че ползва технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна, което допринася за по-голяма „икономичност при изпълнение на поръчката”, обуславящо по-ниските цени, като е описал и машините, с които разполага.

Комисията счита, че така изградена аргументацията на участника относно наличие на „икономичност” на предоставените услуги не е обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на оборудван офис, фирмени автомобили, добра логистика, машини и уреди, е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност, което не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката. За комисията не е ясно в какво се изразява „икономичността” при изпълнение на поръчката, тъй като никъде в обосновката не е посочено цифрово, как тази икономичност се е отразила върху ценообразуването в конкретния случай. Обстоятелството „икономичност” не е сред изброените в чл.72, ал.2 от ЗОП обстоятелства, на които участникът следва да обоснове предложената от него цена.

Участникът в писмената обосновка е посочил наличие на обстоятелствата: „изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, които обосновава с: големи реализирани обороти от продажби, водещи до ниска себестойност на предлаганите стоки, притежаването на магазинна мрежа в над 30 държави, и спечелено доверие на повече от 50 000 организации на които доставя стоки и предоставя услуги; постоянна поддръжка на големи складови наличности на материали и суровини, необходими за изработка на мебелите и наличие на собствени складове и производствена база и офис в гр.Сливен. Комисията счита, че посочената информация не може да бъде отнесена към горе цитираните обстоятелства, поради факта, че наличието на натрупан опит, технически ресурс и база не може да бъде наличие на „изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП, а може да бъде само относимо към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника.

Комисията, анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи, не аргументирани и неотнормирани към съответното обстоятелство „изключително благоприятни условия” и обстоятелството „оригиналност на предложението” по чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП, поради което не обосновават и не доказват начина, по който е образувана предложената от участника цена.

Участникът е посочил в обосновката си обстоятелството „икономически особености на представените услуги”, което е обосновал с: мрежа от над 80 търговски обекти и складови бази разположени в цялата страна, наличие на специализиран автомобилен парк управляващ се чрез оригинално техническо решение, като в цените не се калкулират допълнителни логистични разходи; голяма част от доставките се извършвали със собствен ресурс, което минимизира

разходите. Комисията анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи не аргументирани и не конкретни и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена. Наличието на технически ресурс и бази, не може да обоснове обстоятелството „икономически особености на представяните услуги”, а се отнася към критерии за подбор в една обществена поръчка. Въз основа на констатираното посочените обстоятелства не представляват „икономически особености на представяните услуги” каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си обстоятелството „избрани технически решения за представяне на продуктите и услугите”, което е обосновал с: дългогодишни взаимоотношения с доставчици, производители водещи до договаряне на преференциални цени на определена и групи стоки, сходни с предложението; посочено е че участника разполага с ”високо технологичния софтуер Microsoft Navision”, който според него представлява „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”; посочва, че изпълнението на заявките, фактурирането и експедирането е почти автоматизирано, което позволява на участника да съкрати до минимум времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходи, риск от набиране на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка; посочва че има внедрила сертификати за качество ISO, които надгражда постоянно.

Комисията счита, че изложените аргументи от участника са общи и не конкретни, като смята, че притежаването на въпросния софтуер от участника, което самият той определя като „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, остава неясно за нея. Комисията не открива обвързаност между предложената цена от участника и цитирания от него високо технологичен софтуер. Участникът е посочил, че разполага със софтуерна програма, която определя като „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, но комисията няма как да прецени обективността на това обстоятелство и до колко то е съотносимо към обстоятелствата изброени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво се изразява „уникалността” на цитирания софтуер, и как чрез него следва да се аргументира по-ниската цена посочена от участника. В процеса на своята дейност всяка фирма придобива специфичен опит в своята област, поставя си различни цели и визия за работа, които в една или друга степен спомагат за нейното развитие, разчита на различни програмни продукти които са разработени и са внедрени на пазара, което ги прави общодостъпни. Участникът би следвало да убеди комисията в уникалността на цитирания софтуер, и взаимовръзката между него и офериранията цена. В тежест на участника е да докаже, че посочения софтуер Microsoft Navision е „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, така, че комисията да може да анализира, как използването му ще даде конкретно изражение върху конкретна посочената цена, което в конкретния случай не е направено, а само е маркирано като информация от участника, че разполага с посочения софтуерен продукт.

Комисията, анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи не аргументирани и не конкретни и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена. Въз основа на констатираното посочените обстоятелства не представляват „избрани технически решения за представяне на продуктите и услугите”, каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. Посочените обстоятелства по никакъв начин не дават някаква конкретна информация за формирането на конкретната цена, още повече на формирането на цена по – ниска с 70 449,35лв от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 20,46 на сто по ниска от средната на другите допуснати участници. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и

обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията счита, че посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2 от ЗОП, не са обективни, поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП не приема писмената обосновка и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП и да не бъде допуснат до оценка и класиране.

3. Участник „Школснаб 2001” ЕООД – гр. София, кв. „Гео Милев”, ул. ”105” № 3, с подадена оферта с вх.№ В-10/16.03.2018 г. в 15:20 ч от куриер на куриерска служба „Европът”, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ”105-та” №3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:175448634, представлявано от Антоанета Христова Христова, в качеството и` на Управител.

В писмената си обосновка участникът излага следните доводи за формиране на ценовото си предложение, а именно: Посочва се, че „Школснаб 2001” ЕООД извършва цялостно обзавеждане и оборудване на културни, социални, детски и обществени заведения и институции и е специализирано в тази насока. Дружеството е с богат опит в извършването на доставки на оборудване и обзавеждане с високо качество, за което притежава сертификат ISO 9001:2015. Въведената система за контрол на качеството допринася за икономичност в процеса на доставки и реализацията, а именно – ниски нива на разходите и на печалбите. Дружеството доставя оборудване и обзавеждане от фирми с най-ниска цена и доказано добро качество. Участникът изтъква в обосновката си, че работи с производители и/или официални представители в цяла България, което му дава възможност да се запознае с качествените характеристики на предлаганите стоки. Дружеството е оторизиран представител на производители и вносители на оборудване и обзавеждане, като дългогодишното партньорство и договорите за авансово плащане им позволява да получат най- добри цени. Дилърските отстъпки и авансовото плащане намаляват покупните цени до 25%. Участникът посочва, че тъй като голяма част от артикулите се произвеждат в България, това дава възможност за намаляване на цената до 6%, тъй като не се дължат мита и допълнителни разходи. Участникът посочва също, че в дистрибуторските договори на дружество има клауза, с която вносителя се задължава да извършва за своя сметка гаранционния сервиз в сервизите на участника или в оторизационните сервизи, което освобождава участника от разходи по отношение на гаранциите. Участникът посочва още, че притежава богат опит в условията на голяма конкуренция, за което свидетелстват голям брой изпълнени договори без рекламации. Участникът описва в обосновката си, че основна стратегия на „Школснаб 2001” ЕООД е предлагането на висококачествени продукти на ниски цени, използване на специалисти с доказан опит, които наема временно за извършване на конкретна дейност. Така участникът постига минимална цена.

Участникът прилага таблица с калкулирани разходи в процентно отношение спрямо предложената от него цена, в която посочва: 85% производствена цена на оборудването и обзавеждането, 6.5% монтаж, 2% собствен транспорт, 4.5% печалба и 2% режийни. Участникът прилага също като доказателства, подкрепящи обосновката за предлаганата цена - референции от: Академията на МВР, Народно читалище ”Пробуда-1914г.”, Община Левски, Община Самоков, 105 СУ ”Атанас Далчев”, Община Ботевград-ЦНСТ1, Община Ботевград – ЦНСТ2, Столична Община-Район Сердика, Столична община – район Искър, Столична община ДЦДУ ”Св.Врач”. Участникът прилага също оторизационни писма от: ” Сталид” ЕООД, „Р-Стил” ООД, „Антарес България” ООД, „УЧМАГ” ООД, както и копие от ISO 9001:2015.

След като се запозна подробно с представената от участника „Школснаб 2001” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има декларативен характер и посочената информация и доказателства не могат да обосноват предложената от участника цена. Също така представената обосновка не представлява способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2, т.1 до т.5 от ЗОП, поради което обосновката не се приема

на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП и да не бъде допуснат до оценка и класиране.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника „Школснаб 2001“:

Комисията след подробно разглеждане на представената от участника „Школснаб 2001“ писмена обосновка и обобщавайки изложените информация и доказателства в същата счита, че посочените в нея обстоятелства са формални и имат бланкетен характер. Информацията и доказателствата, които съдържа обосновката, не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2, т.1 до т.5 от ЗОП.

Участникът „Школснаб 2001“ ЕООД посочва в обосновката си, че извършва цялостно обзавеждане и оборудване на културни, социални, детски и обществени заведения и институции и е специализирано в тази насока. Дружеството е с богат опит в извършването на доставки на оборудване и обзавеждане с високо качество, за което притежава сертификат ISO 9001:2015. Комисията счита, че участникът е представил в писмена си обосновка общо известна информация, касаеща историята на предприятието и натрупан опит. Представената информация и доказателства имат по-скоро информативен характер и създават обща визия за участника, поради което само допълват обосновката, но не могат да обосноват по-благоприятното предложение. Участникът посочва, че въведената система за контрол на качеството ISO 9001:2015 „допринася за икономичност в процеса на доставки и реализацията, а именно – ниски нива на разходите и на печалбите“. Комисията счита, че посоченият сертификат е широко разпространен, използва се масово и има отношение към качеството на производството. Участникът изтъква в обосновката си, че работи с производители и/или официални представители в цяла България, което му дава възможност да се запознае с качествените характеристики на предлаганите стоки. Дружеството е оторизиран представител на производители и вносители на оборудване и обзавеждане, като дългогодишното партньорство и договорите за авансово плащане им позволява да получат най-добри цени. Дилърските отстъпки и авансовото плащане намаляват покупните цени до 25%. Участникът посочва, че тъй като голяма част от артикулите се произвеждат в България, това дава възможност за намаляване на цената до 6%, тъй като не се дължат мита и допълнителни разходи. Участникът посочва също, че в дистрибуторските договори на дружество има клауза, с която вносителя се задължава да извършва за своя сметка гаранционния сервиз в сервизите на участника или в оторизационните сервизи, което освобождава участника от разходи по отношение на гаранциите. Участникът прилага таблица с калкулирани разходи в процентно отношение спрямо предложената от него цена, в която посочва: 85% производствена цена на оборудването и обзавеждането, 6.5% монтаж, 2% собствен транспорт, 4.5% печалба и 2% режими. Комисията при анализиране на така представената таблица, стигна до извода, че от представените разходи в проценти, не става ясно как точно е формирано по-благоприятното ценово предложение. В обосновката е посочено, че участникът ползва дилърски отстъпки, за които липсват конкретни разчети и как точно влияят върху образуването на цената. Не е конкретизирано как точно авансовото плащане, липсата на разходи за гаранционно обслужване, както и това, че голямата част от артикулите се произвеждат в България, се отразява на формирането на цената, тъй като липсва цифрово изражение на всеки един от гореописани обстоятелства, на които участникът се позовава.

Участникът посочва още, че притежава богат опит в условията на голяма конкуренция, за което свидетелстват голям брой изпълнени договори без рекламации. Участникът описва в обосновката си, че основна стратегия на „Школснаб 2001“ ЕООД е предлагането на висококачествени продукти на ниски цени, използване на специалисти с доказан опит, които наема временно за извършване на конкретна дейност. Така участникът постига минимална цена.

Комисията, анализирайки описаните обстоятелства счита, че същите са общи, не аргументирани и не конкретни и не доказват начина, по който е образувана предложената от участника цена. Комисията счита, че посочената информация и доказателства /приложени

референции и оторизационни писма/ не са относими към нито едно от обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1 до т.5 от ЗОП. В писмена обосновка участникът следва да посочи категорията обстоятелства, наличието на които според него аргументират направеното предложение, което в конкретния случай е с 24,31 % по-благоприятно от средната цена на останалите участници. Участникът „Школснаб 2001” ЕООД е следвало да посочи и докаже, как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. Задължение е на комисията да оцени обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, на които се позовава участника, на информацията и доказателствата в обосновката на участника „Школснаб 2001” ЕООД не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2, т.1 до т.5 от ЗОП., а представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, представена от участника „Школснаб 2001” ЕООД обосновка, тъй като тя е непълна и необективна. Комисията предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП и да не бъде допуснат до оценка и класиране.

IV. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий „Най-ниска цена”.

Комисията предлага следното класиране:

1.(ПЪРВО) МЯСТО - „Българска училищна индустрия” ООД - гр. София, ул. „Родопски извор” № 40,вх.В,ет.3,ап.32, с подадена оферта с вх. № В-6/16.03.2018 г. в 09:50 ч., от куриер на куриерска служба „Еконт”, със седалище и адрес на управление: - гр. София, ул. „Родопски извор” № 40,вх.В,ет.3,ап.32, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:175123092, представлявано от Николай Руменов Генев и Мария Веселинова Василева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **97 554,40 лв. без ДДС и 117 065,28 лв. с ДДС.**

2.(ВТОРО) МЯСТО - „НПМ Енержи” ЕООД - гр. Свиленград, ул. „България” № 122, с подадена оферта с вх. № В-9/16.03.2018 г. в 10:50 ч., подадена на Николай Сарандиев Ангелов - Управител, със седалище и адрес на управление - гр. Свиленград, ул.„Александър Стамболийски” № 23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:200553939, представлявано от Николай Сарандиев Ангелов, в качеството му на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **133 705 лв. без ДДС и 160 446 лв. с ДДС.**

3.(ТРЕТО) МЯСТО- „Мебел Перфект” ЕООД - гр. София, р-н „Подуяне”, ж. к. „Суха река”, ул. „Петрохан”, бл. 213, ет. 1, ап. 125, с подадена оферта с вх. № В-2/15.03.2018 г. в 10:20 ч доставена от куриер на „Еконт”, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Подуяне”, ж. к. „Суха река”, ул. „Петрохан”, бл. 213, ет. 1, ап. 125, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202008300, представлявано от Явор Георгиев Копчев в качеството му на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **136 748 лв. без ДДС и 164 097,60 лв. с ДДС.**

4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „Амо” ЕООД – гр. София, ж. к. „Младост 4”, бл. 601, магазин „Амо”, с подадена оферта с вх. № В-1/15.03.2018 г. в 10:15 ч, доставена от куриер на „Еконт”, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.„Хиподрума, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 831589871, представлявано от Мариета Георгиева Бешева-Митова, в качеството и` на управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **144 900 лв. без ДДС и 173 880 лв. с ДДС.**

5.(ПЕТО) МЯСТО - „Панов” ЕООД - гр.Варна, бул. „Ян Хунияди” № 31, оф. 306, с подадена оферта с вх. № В-5/16.03.2018 г. в 09:40 ч., от куриер на куриерска служба „Еконт”, със седалище и адрес на управление: - гр.Варна, бул. „Ян Хунияди” № 31, оф. 306, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103785856, представлявано от Ангел Панайотов Панов, в качеството му на Управител. с предложена **обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 156 157,20 лв. без ДДС и 187 388,64 лв. с ДДС.**

Настоящият протокол е съставен от комисията на 11.05.2018г.

Председател: Розалина Караиванова

(ст. експерт „ОПЖСК”)

Членове: Христина Милева

(ст. експерт КСИЖКЪМ ОБА)

Светлана Петева.....

(гл.експерт ППИ в ОБА)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД във връзка с чл.42, ал. 5 от ЗОП.