

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ

№ 697

гр. Свиленград 1.1.05...2018 2018 г.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки във връзка чл. 108, т.1 от ЗОП, и отразените резултати в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и Доклад от работата на комисия, назначена с Заповед №416/29.03.2018г. на Кмета на Община Свиленград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Доставка на мебели, изработени от ПДЧ за Общинска библиотека-гр.Свиленград”, открита с Решение №178/09.02.2018г., с публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП под №829314 от дата 12.02.2018год. и в ОВ на Европейския съюз № 2018/S -029- 062850 от дата 10.02.2018г. и с прогнозна стойност: 92 610лева без ДДС, адрес на профила на купувача: <https://svilengrad.nit.bg/proceduri-po-zop-sled-15042016-g/mebeli-ot-pdch/>

ЛО Б Я В Я В А М, класирането на участниците в процедурата:

- 1 (ПЪРВО) МЯСТО** - „Българска училищна индустрия” ООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.„Родопски извор” № 40, вх.В, ет.3, ап.32, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175123092, представляван от Николай Руменов Генов и Мария Веселинова Василева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№В-1/21.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **45 386.20лв. без ДДС и 54 463.44лв. с ДДС.**
- 2 (ВТОРО) МЯСТО** - „Мира фууд”ЕООД- гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.„Васил Левски” №174, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202604179, представляван от Станислав Николов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-10/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **49 982лв. без ДДС и 59 978.40лв. с ДДС.**
- 3 (ТРЕТО) МЯСТО** - „АМО” ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.„Хиподрума”, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:831589871, представляван от Мариета Бешева-Митова, в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№В-6/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **49 995лв. без ДДС и 59 994лв. с ДДС.**
- 4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО** - „Профи трейд”ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.„Луи Айер”№186,вх.А,ет.1, ап.5А, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:107585850, представляван от Петко Радов Чамов, в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-9/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **59 673.68лв. без ДДС и 71 608.42лв. с ДДС.**
- 5 (ПЕТО) МЯСТО** - „Савев” ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Люлин, ж.к.Люлин, бл.621, вх.Б, ет.2, ап.40, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:110539876, представляван от Боряна Кечева в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№В-4/26.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **62 975лв. без ДДС и 75 570лв. с ДДС.**
- 6 (ШЕСТО) МЯСТО** - ЕТ„Бехи-Бехиде Чаушева” - гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, бул.„България” №37, бл.51, партер, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:108019701, представляван от Бехиде Чаушева в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№В-12/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **66 940лв. без ДДС и 80 328лв. с ДДС.**
- 7 (СЕДМО) МЯСТО** - „НАД Дизайн” ЕООД-гр.Дупница, със седалище и адрес на управление: гр Дупница, ул.„Св.Иван Рилски” №351, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203407291, представляван от Митко Точев Петров в

качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-2/26.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **68 178.90лв. без ДДС и 81 814.68лв. с ДДС.**

8 (ОСМО) МЯСТО - "Смарт бизнес къмпани" ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.Габрово, ул."Столетов" №127, ет.1, ап.1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201741844, представляван от Никола Рахнев в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-3/26.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **68 953лв. без ДДС и 82 743.60лв. с ДДС.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

Участник „Българска училищна индустрия” ООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.,„Родопски извор” № 40,вх.В,ет.3,ап.32, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175123092, представляван от Николай Руменов Генов и Мария Веселинова Василева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№В-1/21.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **45 386.20лв. без ДДС и 54 463.44лв. с ДДС.**

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие следните участници:

1."Сеско" ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София ж.к.Люлин 7, бл.716, вх.Б, ет.1, ап.35, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175351886, представляван от Силвия Илиева-Христова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№В-7/27.03.2018г.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът "Сеско" ЕООД- гр.София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие. В ценовата оферта на участника "Сеско" ЕООД- гр.София са установени аритметични грешки, които водят до несъответствие в посочените стойности, а от там и до промяна в ценовото предложение на участника. В позиция 19, позиция 21 и позиция 23 от приложеното КСС Приложение 3.1 към Ценовата оферта участника "Сеско" ЕООД- гр.София е посочил:

За Позиция 19- шкаф с 1врата и 4 рафта, за 5 реда папки „к-во- 3, ед.цена- 191.66, сума- 575”

За Позиция 21- шкаф за копирна техника- „к-во- 3, ед.цена – 108.33, сума-325”

За Позиция 23- експозиционна остъклена витрина С LED осветление със заключване - „к-во- 3, ед.цена – 333.33, сума-1000”

Стойностите които се получават за съответните позиции след реално изчисление (т.е. след сумиране на посоченото количество с предложената от участника единична цена) е:

За Позиция 19- шкаф с 1врата и 4 рафта, за 5 реда папки к-во- 3, ед.цена- 191.66, сума- **574.98”**

За Позиция 21- шкаф за копирна техника- к-во- 3, ед.цена – 108.33, сума-**324.99**

За Позиция 23- експозиционна остъклена витрина С LED осветление със заключване - к-во- 3, ед.цена – 333.33, сума-**999.99**

Видно от горното посочената обща стойност за извършване на доставката не е вярна, тъй като след математически изчисления, се получава друга стойност, ако допуснем, че общата цена е вярна, то тогава ще се променят цените за съответните позиции. В документацията по обществената поръчка възложителя е посочил, че: „*Всички допуснати технически или аритметични грешки от участника в ценовата му оферта водят до отстраняването на същия от процедурата по обществената поръчка*”.

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в последствие да бъде отстранен. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е

възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника, същото е не допустимо с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

В предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП участника „Сеско” ЕООД- гр.София се отстранява от процедурата по обществена поръчка, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Кооперация „Панда”- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Младост, бул.,„Цариградско шосе” №139, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:000885099, представляван от Елка Николова Каменова-Цанкова в качеството ѝ на председател на Кооперация „Панда”, с подадена оферта с вх. №В-8/27.03.2018г.

Мотиви за отстраняване на участника:

В писмената обосновка участникът посочва, че е изложил обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на условията на чл.72, ал.2 от ЗОП, като е описал, че: «Кооперация „Панда”- гр.София е лидер на българския пазар на офис мебели от ПДЧ, различно офис обзавеждане, столове и други аксесоари; разполага с достатъчен ресурс за изпълнение на поръчката-автомобилен парк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази, разположени в цялата страна; притежава производствена база за мебели и обзавеждане, находяща се в гр.Сливен, която база е оборудвана с всички необходими технологични машини, софтуер и висококвалифициран персонал, което според участника напълно доказва производствен капацитет и гарантира възможност за изпълнение на големи поръчки в кратки срокове на по-ниски цени. Участникът е посочил, че ползва технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна, което допринася за по-голяма „икономичност при изпълнение на поръчката”, обуславящо по-ниските цени, описал е и машините с които разполага. Така изградена аргументацията на участника относно наличие на „икономичност” на предоставените услуги не е обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на оборудван офис, фирмени автомобили, добра логистика, машини и уреди, са стандартни за дружества, които извършват дейност с подобен предмет, което не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката. Неясно е в какво се изразява „икономичността” при изпълнение на поръчката, тъй като никъде в обосновката не е посочено цифрово, как тази икономичност се е отразила върху ценообразуването в конкретния случай. Извън посоченото по-горе, обстоятелството „икономичност” не е сред изброените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП до които обосновката на участника може да се отнася. Участникът в писмената обосновка е посочил наличие на обстоятелствата: „изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, които обосновава с: големи реализирани обороти от продажби, водещи до ниска себестойност на предлаганите стоки, притежаването на магазинна мрежа в над 30 държави, и спечелено доверие на повече от 50 000 организации на които доставя стоки и предоставя услуги; постоянна поддръжка на големи складови наличности на материали и суровини, необходими за изработка на мебелите и наличие на собствени складове и производствена база и офис в гр.Сливен. Посочената информация не може да бъде отнесена към горе цитираните обстоятелства, поради факта, че наличието на натрупан опит, технически ресурс и база и не обосновава наличието на „изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП, а е относимо към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника.

Описаните обстоятелства са общи, не аргументирани, не конкретни, не обективни и не относими към съответното обстоятелство „изключително благоприятни условия” и обстоятелство „оригиналност на предложението” по чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП, поради което не обосновават и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена. Участникът е посочил в писмената обосновка обстоятелството „икономически особености на предоставените услуги”, което е обосновал с: мрежа от над 80 търговски обекти и складови бази разположени в цялата страна, наличие на специализиран автомобилен парк управляващ се чрез оригинално техническо решение, като в цените не се калкулират допълнителни логистични разходи; голяма част от доставките се извършвали със собствен ресурс, което минимизира разходите. Описаните обстоятелства са общи, не аргументирани, не обосновават

и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена. Наличието на технически ресурс и бази, не може да обоснове обстоятелството „икономически особености на представяните услуги”, а се отнася към критерии за подбор в една обществена поръчка. Въз основа на констатираното посочените обстоятелства не представляват „икономически особености на представяните услуги” каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си обстоятелството „избрани технически решения за представяне на продуктите и услугите”, което е обосновал с: дългогодишни взаимоотношения с доставчици, производители водещи до договаряне на преференциални цени на определена и групи стоки, сходни с предложението; високо технологичния софтуер Microsoft Navision с който разполага и според него представлява „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”; посочва, че изпълнението на заявките, фактурирането и експедирането е почти автоматизирано, което позволява на участника да съкрати до минимум времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходи, риск от набиране на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка; посочва че има внедрени сертификати за качество ISO, които надгражда постоянно.

Изложените аргументи от участника са общи и не конкретни, не се открива обвързаност между предложената цена от участника и цитирания от него високо технологичен софтуер. Участникът е посочил, че разполага със софтуерна програма, която определя като „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, но от изложената информация няма как да се прецени обективността на това обстоятелство и до колко то е съотносимо към обстоятелствата изброени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Не става ясно в какво се изразява „уникалността” на цитирания софтуер, и как чрез него следва да се аргументира по-ниската цена посочена от участника. В процеса на своята дейност всяка фирма придобива специфичен опит в своята област, поставя си различни цели и визия за работа, които в една или друга степен спомагат за нейното развитие, разчита на различни програмни продукти които са разработени и са внедрени на пазара, което ги прави общодостъпни. Участникът би следвало да убеди възложителя в уникалността на цитирания софтуер, и взаимовръзката между него и офериранията цена. В тежест на участника е да докаже, че посочения софтуер Microsoft Navision е „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, така, че да може да се анализира, как използването му ще даде конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в конкретния случай не е направено, а само е маркирано като информация от участника, че разполага с посочения софтуерен продукт.

Описаните обстоятелства са общи, не аргументирани и не конкретни и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена. Въз основа на констатираното посочените обстоятелства не представляват „избрани технически решения за представяне на продуктите и услугите”, каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Посочените в писмената обосновка обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер и по никакъв начин не дават никаква конкретна информация за формирането на конкретната цена, още повече на формирането на цена по – ниска с 48 358.75лева от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 20.68% по ниска от средната на другите допуснати участници. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

В предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участника Кооперация „Панда”- гр.София, се отстранява от процедурата.

3. СД „Галвано-Костадинов С-ИЕ”- гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Южен, ул. „Македония” №4, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:020483663, представляван от Делко Костадинов в качеството му на представител, с подадена оферта с вх.№В-11/27.03.2018г.

Мотиви за отстраняване на участника:

Представената писмена обосновка от участника е формална, има теоретичен и бланкетен характер, като участника изрично е посочил, че аргументира писмената си обосновка на обстоятелствата посочени в чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Посочената правна разпоредба обаче обуславя критериите за възлагане (икономически най-изгодна оферта), но не

представлява, нито съдържат в себе си способите за обосновка изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП. В този смисъл е ясно, че участника не е изградил обосновката си на обстоятелствата, които са лимитирано изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и на които би могъл да се позове, но независимо от горната констатация писмената обосновка на участника е анализирана. Участникът е посочил в обосновката си, че за дружеството са налице следните обективни обстоятелства, свързани с „наличие на изключително благоприятни условия за участника”, а именно: Високи Т.О.; Професионален машинен парк; Собствена производствена база; Транспортен парк. Участникът обосновава посочената от него цена с: дългосрочно и коректно сътрудничество, едрови търговски отстъпки от 20% до 33% спрямо стандартните цени на пазара на дребно или през складови бази; високопроизводителен машинния парк за производство на мебели с който разполага, водещо до солидна икономия на работно време, увеличаване на производителността на труда и позволяващо намаляне на себестойността на мебелите; добра ефективна организация на труда и въвеждането на система за управление на качеството, собствен транспорт, собствена производствена база и липсата на наемни отношения, като по този начин аргументира намалянето на цената на изделията и режимните разноски; солидно натрупан опит в обзавеждането на хотели, почивни станции, детски градини, офис сгради и спортни зали. Писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството „изключително благоприятни условия за участника” на което се е позовавал не е обективна. Посочената информация не може да бъде отнесена към обстоятелството „изключително благоприятни условия за участника”, поради факта, че наличието на натрупан опит, технически ресурс и база не може да бъде „наличие на изключително благоприятни условия”, каквото е обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а може да бъде само относимо към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника. Също така, изброените обстоятелства за наличие на собствена база, собствено оборудване, собствена транспорт са стандартни за дружества, които извършват дейност с подобен предмет и не следва да се отразят върху крайната стойност на поръчката. В писмената обосновка участника в табличен вид е направил калкулация за ценообразуването в която е посочил- цена на материала с Т.О съответния артикул/мебел/, като е уточнил, че разликата до посочената от него цена на артикула е труд, режимни и печалба за фирмата, без конкретно да посочи точно колко е труда, колко конкретно са режимните, колко конкретно е печалбата. Участникът е посочил само, че цената на материалите са с висока търговска отстъпка, под цената на продажбата им на дребно, което е нормална търговска практика на пазара, когато дейността на предприятието на участника е свързана с производство и доставка на мебели. Така посочени сами по себе си тези показатели не носят никаква конкретна информация, още повече относно формирането на цена по – ниска с 49.36 лева от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 22.18% по ниска от средната на другите допуснати участници. В представената калкулация участника е посочил цена на материал с Т.О. и обща сума за труд, печалба и режимни разноски. Не е ясно, дали участника е обезпечил доставка на мебелите до гр.Свиленград, както и монтирането на същите в Общинска библиотека- гр.Свиленград, които дейности са включени в предмета на обществената поръчка. Към писмената обосновка са приложени търговски споразумения за ползваните от участника определени търговски отстъпки от вносители на българския пазар на мебели и аксесоари, но това не доказва начина на ценообразуване, като не обвързва по конкретен начин посочената цена. От посочената информация не е ясно как са обезпечени всички разходи, необходими за качественото изпълнение на предмета на поръчката. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства свързани с „наличието на изключително благоприятни условия за участника”. Посочените в писмената обосновка обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в писмената обосновка.

В предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участника СД „Галвано-Костадинов С-ИЕ”- гр.Пловдив, се отстранява от процедурата.

3. ”Мебел перфект” ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Подуяне”, ж. к.„Суха река”, ул.„Петрохан”, бл.213, ет.1, ап.125, вписан в Търговския

регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202008300, представляван от Явор Копчев в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-5/27.03.2018г.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената писмена обосновка, участника не е прецизирал на кои от изброените обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП се е позовал в писмената си обосновка. Обстоятелствата на които участника е изградил аргументацията си относно образуването на предложената от него цена се изразяват в това че: извършва цялостно обзавеждане и оборудване на обекти; богат опит в извършването на доставки на обзавеждане и оборудване с доказано високо качество, за което свидетелства внедрена система за управление на качеството. Участникът е аргументирал формирането на офертираната от него цена с тясно сътрудничество с производители и вносители на плоскости от ПДЧ, кантове за плоскости и мебелен обков, както и с производители на матраци в цяла България, в резултат на което фирмата е постигнала изключително изгодни преференциални цени. Участникът е приложил към писмената обосновка и рамкови договори за търговски отстъпки с български фирми предлагащи материали за изработка на мебели. Икономия на вложените материали участника е описал с наличие на технологичен ресурс, по-големи обеми на поръчките и тяхното разнообразие, както и съкращаване на разходите чрез намаляне на фирмата при обработка на материалите, наличие на транспортни средства, минимално заложена печалба. Така посочени сами по себе си тези обстоятелства не носят никаква конкретна информация, още повече относно формирането на цена по – ниска с 50 288лева от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 24.40% по ниска от средната на другите допуснати участници. Участникът следва да посочи как конкретно обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена. Също така, изброените обстоятелства за наличие на ресурс и опит са стандартни за дружества, които извършват дейност с подобен предмет и не следва да се отразят върху крайната стойност на поръчката. Тези обстоятелства не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Наличието на натрупан опит може да бъде само относимо към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника. Участникът не е представил подробен ценови анализ за формирането на офертираната цена, с което да обоснове минимизирането на разходите и то в степен която да доведе до сформирание на предложената от него цена. Посочените в писмената обосновка обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в писмената обосновка.

В предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участника "Мебел перфект" ЕООД- гр.София, се отстранява от процедурата.

IV. ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ОБЖАЛВАНЕ:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: България София 1000, бул. Витоша №18
Електронна поща: срсadmin@срс.bg, Интернет адрес: www.cpc.bg

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
**/инж.Георги Стоянов Манолов-
Кмет на Община Свиленград/**

Подписът в този документ е заличен на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка чл.42, ал.5 от ЗОП.