

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 23.08.2018 г., в изпълнение на Заповед № 1246/23.08.2018 г. на Кмета на Община Свиленград от 11.00 часа в сградата на Общинска администрация, малка заседателна зала, етаж 2, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – Директор на дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика

Членове:

1. арх. Анастас Карчев- гл. архитект в ОБА Свиленград, квалификация – архитект
2. Симеон Бончев – експерт, квалификация – правоспособен юрист
3. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация- икономист, строителен техник .
4. Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация- строителен техник;

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Строително монтажни работи на обект:“ Детска градина “Снежанка” в УПИ II-1806, КВ. 121А по плана на град Свиленград, Община Свиленград”, открита с Решение № 1052 от 20.07.2018 г. Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното заседание по отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Ботко Михайлов – представител на „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив.

На публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Свиленград за участие в процедурата са представени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Свиленград, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.08.2018 г., в 09:50 часа, с Вх. № В-1;

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.08.2018 г., в 10:00 часа, с Вх. № В-2;

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.08.2018 г., в 10:50 часа, с Вх. № В-3;

Участник № 4 – „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Ямбол с оферта, постъпила на 20.08.2018 г., в 13:05 часа, с Вх. № В-4;

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково с оферта, постъпила на 20.08.2018 г., в 17:00 часа, с Вх. № В-5;

Участник № 6 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 20.08.2018 г., в 17:15 часа, с Вх. № В-6

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващия представител на участниците. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише и техническото предложение, но същият отказа.

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ” ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 4 – „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Ямбол

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващия представител на участниците. Комисията

предложи на присъстващия представител на участниците да подпише и техническото предложение, но същият отказа.

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 6 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите присъстваше единствено представител на настоящия участник.

След извършване на действията по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, гр. София

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, че през последните 5 год. от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Съгласно т. 1.3, раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от Обявлението за обществената поръчка и т. 5.3.1 от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка, „дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката“ се счита изграждане и/или реконструкция, и/или ремонт на сгради за обществено обслужване с минимално РЗП от 1 800 кв.м. на един обект.

Участникът е декларирал едно изпълнено строителство с възложител Община Правец. Видно от информацията за изпълнените дейности, а и от наименованието на обекта – „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност за многофамилна жилищна сграда - бл. 109, ж.к. „Север“, същите не попадат в определението на възложителя за „дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, тъй като не са изпълнявани в сгради за обществено обслужване.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, че лицето, предложено за длъжността „Специалист по контрол на качеството“ притежава минимум 1 год. опит свързан с контрол по качеството при изпълнение на СМР. Информацията е изискуема на

основание т. 1.3, раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от Обявлението за обществената поръчка и т. 5.3.2 от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

Участник № 2 – „БИБО 69“ ЕООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Ямбол

1. В представения ЕЕДОП от „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Ямбол, в част II „Информация за икономическия оператор“, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за да покрие критериите за подбор.

Същевременно в представения ЕЕДОП не е посочено кои са тези трети лица и за покриването на кои точно критерии за подбор ще бъде ползван техния капацитет. Комисията обръща внимание, че съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Ямбол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“.

Има предложено лице, за което е посочена длъжност „Ръководител на обекта“, по отношение на което не е видно, че притежава минимум 3 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.

Информацията е изискуема на основание т. 1.3, раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от Обявлението за обществената поръчка и т. 5.3.2 от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Ямбол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение лицето, предложено за длъжността „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, не е видно, че посоченото Удостоверение № 2131 от 11.05.2016 г. е съгласно Наредба № РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение

и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно.

Информацията е изискуема на основание т. 1.3, раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от Обявлението за обществената поръчка и т. 5.3.2 от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Ямбол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, лицето, предложено за длъжността „Специалист по контрол на качеството“.

Има предложено лице, за което е посочена длъжност „Експерт по част „Конструкции“, от информацията за което е видно, че е преминал обучение за контрол на качеството. От информацията за това лице обаче не е видно, че притежава минимум 1 год. опит свързан с контрол по качеството при изпълнение на СМР

Информацията е изискуема на основание т. 1.3, раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от Обявлението за обществената поръчка и т. 5.3.2 от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

5. От информацията в представения ЕЕДОП от „СУПЕРСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Ямбол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът разполага с част от техническото оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката минимум: Багер – 1 бр.; Челен товарач – 1 бр. Информацията е изискуема на основание т. 1.3, раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от Обявлението за обществената поръчка и т. 5.3.3 от раздел IV „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

Участник № 5 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково

1. В представения ЕЕДОП от „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково, в част II „Информация за икономическия оператор“, б. Г „Информация за подизпълнители“, участникът не е отговорил на въпроса дали възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

2. В представения ЕЕДОП от „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково, в част III „Основания за изключване“, б. В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, участникът не е отговорил на въпросите от последния раздел („Може ли икономическия оператор да потвърди, че: ...“).

Участник № 6 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие па обществените поръчки с предмет: „Строително монтажни работи на обект:“ Детска градина “Снежанка” в УПИ II-1806, КВ. 121А по плана на град Свиленград, Община Свиленград” и изписано наименованието на участника, на адрес: гр.Свиленград, бул.България №32, стая 302.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 12.10.2018 год.

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова
/Директор Дирекция ОПКСК в ОБА Свиленград

Членове: арх. Анастас Карчев
/Главен архитект в ОБА Свиленград

Симеон Бончев –
/ експерт, юрист /

Христина Милева
/ ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград /

Магдалена Йосифова
/ гл. специалист КСК в ОБА Свиленград /