

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 33/10.01.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр.Свиленград“, открита Решение №1767/04.12.2018г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2018-0049 от дата 04.12.2018г, номер на обявлението в АОП: 881584.

Комисията в състав:

Председател: Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Членове: 1. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник;

2. Магадалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

започна работа на 10.01.2019 год. в 10:30 часа в сградата на Общинска администрация, малка заседателна зала, ет. 2 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр.Свиленград“. Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени 8 /осем/ оферти, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно от:

1. Оферта с вх.№ В-1/11.12.2018 г., подадена в 17:02 ч., от „ЕКИП-МГ“ООД – гр.Харманли, от Петя Зафирова – упълномощено лице;
2. . Оферта с вх.№ В-2/04.01.2019 г., подадена в 10:05 ч., от . от „Радев-06“ЕООД-гр.Хасково, от куриер на Спида;
3. Оферта с вх.№ В-3/07.01.2019 г., подадена в 09:50 ч., от от „КИМА-КОНСУЛТ“ЕООД-гр.Пловдив, от куриер на Спида;
4. Оферта с вх.№ В-4/08.01.2019 г., подадена в 10:00 ч., от „Пешев“ЕООД-гр.Пловдив, от куриер на „Спида“;
5. Оферта с вх.№ В-5/08.01.2019 г., подадена в 10:10 ч., от „ЕН Ар Консулт“ЕООД-гр.Хасково, от куриер на „Спида“;
6. Оферта с вх.№ В-6/08.01.2019 г., подадена в 10:15 ч. от „ПГМ ЕКСПЕРТ“ДЗЗД , с членове на обединението - „ПГМ 28 Консулт“ООД и”Консулт експерт БГ“ЕООД-гр.Бургас, от Христо Христов- упълномощено лице.
7. Оферта с вх.№ В-7/08.01.2019 г., подадена в 10:50 ч., от „СС-КОНСУЛТ ”ЕООД-гр.Варна, от куриер на Еконт;
8. Оферта с вх.№ В-8/08.01.2019 г., подадена в 10:55 ч. , от „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД-гр.Хасково, от куриер на Еконт.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците и на средствата за масова информация.

I. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участник „ЕКИП-МГ” ООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Участник „Радев-06” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Участник „КИМА-КОНСУЛТ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4. Участник „Пешев” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

5. Участник „ЕН Ар Консулт” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6. Участник „ПГМ ЕКСПЕРТ” ДЗЗД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7. Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8.Участник „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С извършване на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

При закритото заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на постъпването им.

II. Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В съответствие с правилата на работа на комисията, разписани в чл.54 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването и, бе проверено от членовете на комисията за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са описани както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:

1. Участник „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена оферта Оферта с вх.№ В-1/11.12.2018 г, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕКИП-МГ”ООД. Подадената оферта от „ЕКИП-МГ”ООД, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. Участник „Радев -06”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-2/04.01.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№6,ет.4,офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева и Димитрина Пенева Янчева, в качеството им на Управители.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

2.1. В представения ЕЕДОП от участника „Радев-06”ЕООД, в част II: „Информация за икономическия оператор”, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор” е посочена информация за лице, в качеството му на управител на участника „Радев-06”ЕООД. Представеният ЕЕДОП е подписан от същото лице, в качеството му на управител на участника „Радев -06”ЕООД. Видно от направената от комисията справка в Търговския регистър е, че участникът „Радев -06”ЕООД има двама управители. Тъй като ЕЕДОП-ът има характер на декларация, то същия трябва да бъде подписан/в случая с електронен подпис/от лицата, които имат право да представляват участника, за да може комисията да приеме волята на участника по отношение на декларираните обстоятелства за валидна и неподправена За участие в процедурата, ЕЕДОП се подписва задължително от лицата, представляващи участника, съгласно чл.40, ал.1 от ППЗОП, както и съгласно документацията за участие – т. 6.3.2.2.

2.2. В представения ЕЕДОП от участника „Радев -06”ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние” е посочена информация за застрахователна сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност в проектирането и строителството”, както и номер на застрахователната полица, дата на издаване и валидност и име на застрахователя. От посочената информация не е видно, че посочената застраховка „Професионална отговорност“ се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти”, за „извършване на строителен надзор” или общо за двете дейности, предмет на поръчката. „, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2)”Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.2. от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност“, както следва:

- за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти, съгласно чл.5, ал.3, т.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – IV-та категория;

- за извършване на строителен надзор, съгласно чл.5, ал.4, т.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – IV-та категория;

3. Участник „КИМА-КОНСУЛТ”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-3/07.01.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Филип Македонски”№50,ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП: В представения ЕЕДОП от участника КИМА-КОНСУЛТ”ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние” не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност“, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2)”Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.2. от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност“, както следва:

- за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти, съгласно чл.5, ал.3, т.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – IV-та категория;

- за извършване на строителен надзор, съгласно чл.5, ал.4, т.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – IV-та категория;

4. Участник „Пешев”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-4/08.01.2019г, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдивска, ул.”Св.св. Кирил и Методий”№20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 115742567, представлявано от Свилен Николов Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева, в качеството им на Управители.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

4.1. В представения ЕЕДОП от участника „Пешев“ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние“ е посочена информация за застрахователна сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“. От посочената информация не е видно, че посочената застраховка „Професионална отговорност“ се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти“, за „извършване на строителен надзор“ или общо за двете дейности, предмет на поръчката. „, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2)“Икономическо и финансово състояние“ в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.2. от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност“, както следва:

- за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти, съгласно чл.5, ал.3, т.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – IV-та категория;

- за извършване на строителен надзор, съгласно чл.5, ал.4, т.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – IV-та категория;

4.2. В представения ЕЕДОП от участника „Пешев“ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква В: „Технически и професионални способности“ е посочена информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяването на строителен надзор на обекти, но липсва информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3)“Технически и професионални възможности“ в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.3 от документацията за участие, а именно: “Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата. Възложителят няма изисквания за обема на изпълнените дейности.*** идентични или сходни с тези на обществена поръчката са дейностите, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор за обекти от IV-та категория, като двете дейности може да са изпълнени на един обект или всяка една от дейностите да е изпълнена на различни обекти. „

5. Участник „ЕН Ар Консулт“ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-5/08.01.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.“България - над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богадана Владимирова Панайотова, в качеството и на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕН Ар Консулт“ЕООД. Подадената оферта от „ЕН Ар Консулт“ЕООД, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

6. Участник „ПГМ ЕКСПЕРТ“ДЗЗД, с подадена оферта с вх.№ В-6/08.01.2019 г, с членове на обединението:

6.1. „ПГМ 28 Консулт“ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул.“Александър Велики”№56,ет.3,ап.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 205106835, представлявано от Михаил Христов Михайлов, в качеството му на Управител.

6.2. „Консулт Експерт БГ“ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.“Княз Борис I”№58, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 130952512, представлявано от Стефан Василев Тонев, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ПГМ ЕКСПЕРТ“ДЗД. Подадената оферта от „ПГМ ЕКСПЕРТ“ДЗД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

7. Участник „СС-КОНСУЛТ“ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/08.01.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул.„Страхил Войвода“№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника СС-КОНСУЛТ“ЕООД. Подадената оферта от СС-КОНСУЛТ“ЕООД, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

8. Участник „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-8/08.01.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.„Оборище“№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126659329, представлявано от Кинка Хараланова Матанова, в качеството и на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД. Подадената оферта от „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок до 5(пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнителните документи участниците могат да представят в запечатан плик с надпис: Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр.Свиленград“, на адрес: гр. Свиленград, бул.„България“№32, стая №302.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 15.01.2019 год.

Председател: Розалина Караиванова
(експерт КСИ към ОБА)

Членове: Христина Милева
(ст. експерт КСИ към ОБА)

Магадалена Йосифова
(гл. специалист КСИ към ОБА)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД във връзка с чл.42, ал. 5 от ЗОП.