

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

РЕШЕНИЕ

№ 265
Свиленград, 20 УЗ. 2019 год.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.108, т.1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4 на Комисия, назначена със Заповед № 9/04.01.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП - Публично състезание с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград” открита Решение №1728/27.11.2018г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2018-0047 от дата 27.11.2018 г., номер на обявлението в АОП: 880567, с прогнозна стойност: 4000 лева без ДДС, с адрес на профила на купувача: <https://svilengrad.nit.bg/proceduri-po-zop-sled-15042016-g/oczenka-za-sotv.-na-invest.-proekt-i-upr.-na-str.-nadzor-pri-izp.-na-smr/vodoprov.mrezha/>

О Б Я В Я В А М :

I.Класираните участници, както следва:

1 (ПЪРВО) МЯСТО „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-4/27.12.2018г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България - над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова -управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 770 лева без ДДС и съответно 3 324 лева с ДДС.

2 (ВТОРО) МЯСТО „Радев-06” ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-3/21.12.2018г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, ет.4, офис7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева и Димитринка Янчева -управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 800 лева без ДДС и съответно 3 360 лева с ДДС.

3 (ТРЕТО) МЯСТО „ПГМ ЕКСПЕРТ”ДЗЗД, с подадена оферта с вх.№В-6/27.12.2018г., с членове на обединението: „ПГМ 28 Консулт”ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул.”Александър Велики”№56, ет.3, ап.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:205106835, представлявано от Михаил Михайлов-управител и „Консулт Експерт БГ”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Княз Борис I”, бл.58, ет.4, ап.11, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130952512, представлявано от Стефан Тонев-управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3 150 лева без ДДС и съответно 3 780 лева с ДДС.

4 (ЧЕТВЪРТО МЯСТО) „КИМА-КОНСУЛТ”ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-5/27.12.2018г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.”Филип Македонски”№50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Младенов-управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3 390 лева без ДДС и съответно 4 068 лева с ДДС.

5 (ПЕТО МЯСТО) „ЕКИП-МГ” ООД, с подадена оферта с вх.№В-1/06.12.2018г., със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева-управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3 400 лева без ДДС и съответно 4 080 лева с ДДС.

6 (ШЕСТО МЯСТО) „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ”ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-7/27.12.2018г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково,ул.”Цар Калоян”№25, вх.А, ет.9, ап.44, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201503378, представлявано от Мариана Тодорова-управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3 990 лева без ДДС и съответно 4 788 лева с ДДС.

II. Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-4/27.12.2018г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България - над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 770 лева без ДДС и 3 324 лева с ДДС, класиран на **ПЪРВО МЯСТО** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград”.

III. Отстранени участници

„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ”ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул.”Васил Левски”№29, вх.Г, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 200308719, представлявано от Димитринка Христова-управител, с подадена оферта с вх.№В-2/12.12.2018г.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът в писмената обосновка е посочил като точка I. *„Икономически особености на предоставяните услуги”*. Участника е посочил, че икономичността се обосновава с няколко различни по своето естество специфични и напълно съотносими към конкретната обществена поръчка фактори, като реалистично планиране на разходите/определяне на обема на работа и отделните видове дейности и калкулирането им/, икономичност на решението, използване на високо квалифициран персонал и оборудване, калкулиране на минимална, но достатъчна с оглед доброто финансово състояние на дружеството печалба. В писмената обосновка участникът е посочил, че при изпълнение на обществената поръчка, предвижда да приложи един мултидисциплинарен и разходно-спестяващ подход, който подход само маркира с мобилизиране на работен екип от старши експерти, стажант експерти и технически сътрудници. Не става ясно в какво точно се изразява този „мултидисциплинарен и разходно-спестяващ подход” и как той конкретно се отразява върху конкретната предложена цена в настоящата обществена поръчка. Принципа на икономичност участникът е аргументирал с формиране на цената в резултат от наличието на следните предпоставки и обстоятелства: Прилагане на методика; Определяне на възнаграждение, съгласно планирания обем от работа на експертите. Така посочените по-горе обстоятелства сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена с 21.42 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по обществената поръчката. Посочените по-горе обстоятелства не се приемат за обективни, тъй като излагането им в обосновката е просто само маркирано. Не е посочено как конкретно обстоятелство влияе върху конкретно посочената цена от участника. За конкретната обществена поръчка участникът е посочил, че се доверява на голям брой специалисти, които да обезпечат бързото и професионално изпълнение на поръчката. Всички включени експерти в екипа са с дългогодишен опит при изпълнение на сходни консултански услуги, обособил е един експерт „консултант документация”, който да обобщава цялата информация от работата на терен и ще следи за качествено и навременно изготвяне на строителните книжа, като според участника този факт допринася за изграждането на професионални отношения между специалистите и позволява постигане на адекватно бюджетирани резултати. Опитът на експертите е предимство за участника по отношение на качеството на предлаганата услуга, но не аргументира по никакъв начин предлаганата ниска цена. Като основен момент за изключително съкращаване на разходите по оказване на консултански услуги, участникът изтъква факта на наемане ежегодно на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи чрез осигуряване на възможност за стаж, които ще бъдат специално мобилизирани и ще работят изключително и само за нуждите на ключовия екип от старши експерти за изпълнението на поръчката. Участникът мотивира предложената от него цена с посочване на стажантската програма, която осигурява заплащането на възнагражденията на стажантите и така не носи никакви преки разходи за дружеството и е основен момент за постигане на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката. Така изложената информация е неясна от

гледна точка на факта, че участникът посочва като основен момент за съкращаване на разходите наемаването на стажанти, за които той няма разходи по възнаграждения, които ще извършват работата подпомагайки ключовите експерти. В този смисъл не става ясно участника ще използва ли експерти с дългогодишен опит, които са изпълнявали сходни консултантски услуги, които да обезпечат бързото и професионално изпълнение на поръчката или ще използва стажанти, без опит, спестявайки от възнагражденията, но рискувайки качествено изпълнение на СМР на обекта. Обстоятелство, което участникът сочи, като аргумент за посочената по-ниска цена, е и че **според него** продължителността на изпълнението на консултантските услуги ще е вероятно по-кратка, отколкото е заложено в обществената поръчка, особено в частта за осигуряване на присъствието на експерти. Това обстоятелство не е аргументирано и е неясно, как участникът е решил, че продължителността на консултантската услуга „*ще е вероятно по-кратка*“ отколкото заложена в обществената поръчка. В писмената обосновка участникът аргументира предложената от него цена и с наличието на два броя офиси в гр.София и гр.Шумен и технически материални средства за изпълнение, като твърди, че добрата материална база ще доведе до цялостно оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката и в частност на пълната му стойност. В подкрепа на изложеното участникът посочва сайт за наемане на обзаведени апартаменти в Свиленград с посочени в него цени за месечни наеми, като посочва, че при необходимост ще наеме жилище в гр.Свиленград, изброява автомобилите, собственост на дружеството и средният им разход от София до Свиленград. Предвид така изградената аргументацията на участника относно наличие на служебни автомобили, нисък разход на същите и посочен сайт с цени за наемане на апартаменти в гр.Свиленград, не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката, не е обективна и същите не могат да се приравнят към обстоятелствата по чл.72, ал.2, 1. от ЗОП. В табличен вид участникът е посочил прогнозен бюджет на разходите, който включва: Разходи за възнаграждение на експерти-1304 лв; разходи за възнаграждения на стажанти-0 лв; непреки разходи-100лв; преки разходи-1150 лв; разходи за храна-400лв; разходи за транспорт командировъчни и нощувки-750лв., както и че разходите за възнаграждения на експертите и непреките разходи включвали и печалба. От посочения бюджет не става ясно какви експерти ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, който включва дейност „*оценка на съответствието на инвестиционен проект*“ и дейност „*упражняване на строителен надзор на обекта*“, техния брой, не е ясна заестостта на съответните експерти във връзка с изпълнение на дейностите на предмета на поръчката. Следва да се има в предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията по обществената поръчка е посочено в **чл.27 „ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава:..... т.20.2.“** *Ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа*;; **т.20.9.“** *Осъществяване на контрол относно пълнота и правилно изготвяне и подписване на актовете и протоколите по време на строителството необходими за оценка на строежите, относно изискванията за безопасност и за законосъобразно изпълнение, съгласно наредба Наредба №3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (обн. ДВ. бр.72 от 15 август 2003г. с последващите изменения и допълнения), на министъра на регионалното развитие и благоустройството за актовете и протоколите, съставяни по време на строителството*”. От посочения цитат на проекта договора е видно, че участникът трябва да осигури ежедневно присъствие на негов експерт по време на изпълнение на СМР на обекта. От посоченият бюджет по никакъв начин не е установено, какъв обем труд ще положи всеки един от експертите по време на изпълнение на дейностите по проекта. Също така посочените разходи за „*транспорт, командировъчни и нощувки*“ в размер на 750 лв са нереалистични, тъй като участникът в обосновката си е посочил калкулация на разход за гориво от гр.София до гр.Свиленград за един ден в размер на 47 лв. и ако се направи калкулация само за разход, свързан с горивото, то посочената сума в размер на 750лв:47 лв =16,30 дни . От направената калкулация посочената сума в размер на 750 лв като разход за „*транспорт, командировъчни и нощувки*“ може да стигне единствено за транспорт от гр.София до гр.Свиленград само за 16 дни, т.е. толкова дни експерти ще изпълняват контрол по време на изпълнението на СМР на обекта, като тези дни не са достатъчни да се изпълнят условията на договора. Също така не е посочена подробна калкулация, която да дава формирането на посочената обща цена, включваща „*цена за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект*“ и „*цена за изпълнение на строителен надзор при изпълнение на СМР*”. В посоченият от участника „*Прогнозен бюджет по елементите на разходите*“ и подадената

информация относно начина на образуване на предложената цена не са налични обективни обстоятелства, и липсва обективност и пълнота на изложените аргументи. Участникът излага и списък с информация на консултантски услуги и пазарните им цени, като в същия момент прави кореспонденция с получените предварителни одитни констатации от ранен превантивен системен одит на Европейската комисия, на който участникът прави собствен анализ, според който за всеки разход следва да се провери как е остойностен, адекватни ли са предвидените количества и съответстват ли на прогнозните стойности на пазарните цени. Така изложената информация от участника има само информативен характер и не може да бъде относима към цитираното от него обстоятелство по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, върху което изгражда своята обосновка за формираната цена. Участникът е свободен във волята си да прави собствени анализи на предварителни одитни констатации от ранен превантивен системен одит на Европейската комисия, които обаче следва да обвърже с обстоятелството по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, следва същите да бъдат в пряка зависимост с начина на формиране на ценовото предложение от участника. Не на последно място участникът е посочил, че познава в детайли предмета на настоящата обществена поръчка”, **което му дава възможност обективно да планира разходите по изпълнението и**, като цената му включва: ” *всички видове дейности и услуги, всички видове разходи за цялостното, точно качествено и срочно изпълнение на поръчката, съгласно предвижданията и изискванията на Документацията за участие, предложените от нас условия за осъществяване на надзора при изпълнение на СМР, проект-договора, както и всички законови изисквания за осъществяване на надзор по време на строителството на обекти от вида и обема, предмет на горепосочената обществена поръчка*”. От гореизложените в обосновката на участника обстоятелства се пораждат съмнения, че участникът познава в детайли предмета на обществената поръчка, тъй като същият освен дейности свързани с осъществяване на строителен надзор, които единствено посочва, предмета на поръчката включва и дейности по извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект, което е видно и от наименованието и предмета на поръчката „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград”.

В писмената обосновка участникът е посочил като точка П., *Избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите* . Основен аргумент на участника в тази насока е реално действащата в работата на дружеството методология, изпълнение и контрол върху качеството на надзорника, наличие на *собствена система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл*. Също така към тези обстоятелства участникът прибавя опита на дружество и наличие на база данни и образци на актове по подобни процедури, които ще бъдат адаптирани към настоящата обществена поръчка, като това ще допринесе за максимално качество на вече проверени от съответните отговорни държавни институции, проектни разработки, процедури и документи при минимален разход на финансови ресурси. Опитът на участника е свързан с критериите за подбор, но не аргументира по никакъв начин предлаганата особено ниска цена. В писмената обосновка съотносимо към съответното цитирано по-горе обстоятелство участникът сочи и опита на експертите, с които разполага, техния дългогодишен професионален опит в съответната област, което води до бързина при постигане на резултатите. Опитът на експертите е предимство за участника по отношение на качеството на предлаганата услуга, но не аргументира по никакъв начин предлаганата особено ниска цена. Посочено е, че всеки експерт, ангажиран в изпълнението на настоящата обществена поръчка, има задълбочени и трайни професионални отношения с дружеството, което води до бърза комуникация в екипа.

Изложените в писмената обосновка аргументи не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, не съдържат способности аргументиращи предложената цена.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участник „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ”ООД се отстранява от участие в процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: срadmin@срс.бг

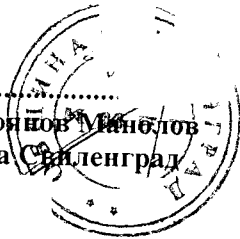
Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници.

Възложител:

инж. Георги Стоянов Минблов

Кмет на Община Страленград



Подписът в този документ е заличен на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка чл.42, ал.5 от ЗОП.