

ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 192/06.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: „Извършване на Строителен надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Момково ”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020”

Комисията в състав:

Председател: Светлана Динкова – директор Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Членове: 1. Янка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист;

2. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник;

3. Албена Петрова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – ЕТМЕ;

4. Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация строителен техник

продължи работа в закрито заседание след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки от участниците „ИВТ КОНСУЛТ”ЕООД, „Радев-06”ЕООД, „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД и ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” .

В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че са представени писмени обосновки от участниците „ИВТ КОНСУЛТ”ЕООД, „Радев-06”ЕООД и „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД.

І.В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че не е представена писмена обосновка от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”.

В тази връзка комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” - с подадена оферта с вх.№ В-4/31.01.2019г, с членове на Обединението: „Мултиплекс инженеринг” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Сердика, ул.„Люти брод” №3,ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:121915340, представлявано от Кънчо Паскалев-управител и „Лайф Енерджи”ООД със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Сердика, кв. Банишора, ул.„Люти брод” №3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200756124, представлявано от Кънчо Паскалев-управител.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

На основание чл.107, т.3 от ЗОП комисията, предлага участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” за отстраняване от участие в процедурата, поради не представяне на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП в законоустановения срок.

ІІ. Комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки по реда на тяхното постъпване:

1. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Шаранкова-управител, с подадена оферта с вх.№В-11/04.02.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение:

Комисията констатира, че участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД е представил писмена обосновка за начина на ценообразуването в ценовата си оферта по настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

Принципа на икономичност участникът е аргументирал с планиране на необходимите средства за изпълнение на услугата „строителен надзор“ чрез: ”прецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата”. Изхождайки от техническата спецификацията към обществената поръчка, участникът прави извода, че строителството на обекта може да бъде изпълнено в рамките на 7 месеца. За осъществяване на целите на проекта и постигане на очакваните от възложителя резултати, участникът предлага екип от специалисти с дългогодишен професионален опит, като дейностите по осъществяване на строителния надзор ще бъдат изцяло съобразени и адекватно планирани с графика на Изпълнителя/ строителя/ и видовете работи за всеки конкретен обект.

Участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД в писмената си обосновка описва разходите за възнаграждение за всеки един експерт, вземайки предвид обстоятелства, съотносими към конкретната обществена поръчка като : предполагаемо едновременно строителство на няколко водопроводни клона; предполагаем по-кратък срок за изпълнение на строителството, по време на което ще бъдат ангажирани специалистите, съгласно определен линеен график. Участникът цитира цената на труда според НКПД при посочване на дните и човекочасовете за изпълнение на конкретните дейности от съответните специалисти. Участникът се позовава на дългогодишния си опит като консултант/ строителен надзор/ на различни по характер и обем строителни обекти.

Участникът описва оптималната ангажираност в часове на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството, а в табличен вид описва хонорарите на експертите за изпълнение на услугата, предмет на настоящата поръчка, както и разходи за командировъчни, транспорт, административно-управленски и непредвидени разходи.

Комисията счита, че предоставената информация и доказателства в обосновката не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, липсват достатъчно аргументи, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с повече от 24.89 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници поради което счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията след подробно разглеждане на представената от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД писмена обосновка и обобщавайки изложените данни в същата счита, че посочените в нея обстоятелства не са достатъчни за да обосноват предлаганата цена и имат формален характер. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства, от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници, е обективна и реална.

Участникът е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1, а именно: „...Икономически особености на предоставяните услуги..”. Принципа на икономичност участникът е аргументирал с планиране на необходимите средства за изпълнение на услугата „строителен надзор“ чрез: ”прецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата”. Посочването обаче на гр. Свиленград като място на изпълнение на услугата, както и описаните разходи за транспорт до гр.Свиленград е свързано с непрецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата, тъй като мястото на изпълнение на поръчката е с. Момково.

Изхождайки от техническата спецификация към обществената поръчка, участникът прави извода, че строителството на обекта може да бъде изпълнено в рамките на 7 месеца, като посочва, че за предлагания срок на строителство предвижда 85 пътувания с предвидени транспортни разходи. За осъществяване на целите на проекта и постигане на очакваните от възложителя резултати, участникът предлага екип от специалисти с дългогодишен

професионален опит, като дейностите по осъществяване на строителния надзор ще бъдат изцяло съобразени и адекватно планирани с графика на Изпълнителя/ строителя/ и видовете работи за всеки конкретен обект.

Комисията счита, че горесцитираната информация, не може да бъде обвързана с обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, а именно: „...Икономически особености на предоставяните услуги..”, тъй като планирането на услугата, в т.ч. и планирането на екипа, който ще осъществява услугата имат отношение към организацията на работа. Изготвянето и спазване на различни видове планове също не гарантира икономичност при изпълнение на услугата. Комисията счита, че позоваването на специалисти с дългогодишен професионален опит в областта, предмет на настоящата поръчка, има отношение към критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. В този смисъл представената информация има декларативен и формален характер.

Участникът описва оптималната ангажираност в часове за всеки експерт, който ще бъде ангажиран при осъществяване на строителен надзор по време на строителството, представяйки го в табличен вид. При определяне на разходите за труд са фиксирани определен брой часове за всеки от посочените в таблицата експерти, въз основа на което е определено възнаграждението им по осъществяването на услугата. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв брой часове на заетостта на всеки един от експертите. Комисията счита, че посочените от участника часове за експертите, както и брой пътувания не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 240 календарни дни. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.27, т.2 е предвидено, че изпълнителят е ”длъжен да изпълнява задълженията си като строителен надзор по реда на чл.166, ал.1 от ЗУТ”, а в т.20 на същата алинея е предвидено „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа”.

В приложената в обосновката таблица с разходи за експерти е посочено, че положения от управителя на дружеството труд е без възнаграждение, което противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

В настоящия случай, комисията смята, че представената от участника разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосноват предложената по-ниска цена, както и че липсва пълнота и обективност в изложените аргументи. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

Предвид гореизложеното комисията счита, че представените от участника аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на предлаганата услуга, поради което **обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.**

Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.

2. Участник „Радев-06”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,„Г.С.Раковски”№ 8, етаж 4, офис 7 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558, представявано от Сена Чилингирова-Радева, и Димитринка Янчева -управители, с подадена оферта с вх.№ В-15/05.02.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Радев-06”ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение: Участникът в писмената си обосновка прилага в табличен вид разходи за изпълнение на поръчката, включващи разходи за възнаграждение на експертите, както и транспортни, административни, непредвидени и други разходи.

Участникът е посочил, че по отношение на неговото ценово предложение са налице обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП – „...икономическите особености на предоставяните услуги...”. В подкрепа на посочената хипотеза, участникът описва, че разполага с експертен екип с богат опит в извършване на дейности по упражняване на строителен надзор в областта на водоснабдяването. Участникът описва, че дружеството има десет изпълнени договори със сходен предмет и създадена база данни във връзка с изпълнението на строежи в областта на водоснабдяването. Тъй като седалището на дружеството се намира в Хасково, участникът не предвижда разходи за командировъчни и нощувки на експертите по време на изпълнение на услугата. При изчисленията на транспортните разходи участникът предвижда 205 посещения на обекта с притежаван от дружеството автомобил със среден разход на гориво. Към тези обстоятелства участникът добавя и факта, че притежава собствен офис, оборудван с необходимата техника и консумативи и подчертава, че разходите по поддръжка няма да бъдат единствено за сметка на настоящата поръчка и посочва 2% за предвидени административни разходи и 1% от стойността на поръчката за непредвидени разходи, като предвидената печалба е в размер на 6% от общото ценообразуване и съответно е възприето като фирмена политика на участника „Радев-06” ЕООД- гр.Хасково.

Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, на които се позовава участника.

След като се запозна подробно с представената от участника „Радев-06” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има декларативен характер. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „Радев-06” ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, липсват достатъчно аргументи, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията след подробно разглеждане на представената от участника „Радев-06” ЕООД писмена обосновка и обобщавайки изложените данни в същата счита, че посочените в нея обстоятелства не са достатъчни за да обосноват предлаганата цена и имат формален характер. Участникът е посочил, че по отношение на неговото ценово предложение са налице обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП. В подкрепа на посочената хипотеза, участникът описва, че разполага с експертен екип с богат опит в извършване на дейности по упражняване на строителен надзор в областта на водоснабдяването. Участникът описва, че дружеството има десет изпълнени договори със сходен предмет и създадена база данни във връзка с изпълнението на строежи в областта на водоснабдяването.

Представената от участника информация за богат опит на дружеството, експертен екип и собствена материална база са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, аргументиращи предлаганата по-ниска цена на услугата, предмет на настоящата поръчка. Описаната информация е обща, има информативен характер и създава обща визия за участника и кореспондира с критериите за подбор, но не може да обоснове предложената по-благоприятна цена.

Участникът в писмената си обосновка прилага в табличен вид разходи за изпълнение на поръчката, включващи разходи за възнаграждение на експертите в лв./л.м, както и транспортни, административни, непредвидени и други разходи. Участникът е направил общо описание на разходите, без приложени разчети, разяснения и доказателства, които да обосновават минимизирането на предложената от участника цена.

Предвид гореизложеното комисията счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

Посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП са формални и необосновани, поради което **обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.**

3. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.„Васил Левски” 13, вх. А, ет. 1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:131127235, представляван от Иван Танкишев - управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/04.02.2019 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията констатира, че участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД е представил писмена обосновка за начина на ценообразуването на ценовата оферта по настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на следните фактори:

Фактора „Икономическите особености на предоставените услуги” участника аргументира с постигане на баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови експерти, с опит в упражняването на строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ. Посочва, че участника няма да направи компромис с качеството на персонала, за сметка на икономически по-изгодната предложената от него цена. Във връзка с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка участника е изготвил разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти изразена в човекочасове на обекта в Приложение №1 към обосновката с посочване на договореното възнаграждение. Участникът е изброил експертите които ще вземат участие в упражняването на строителния надзор и предпоставките за наличие на икономичност. В това число е включил разработени и внедрени системи за управление: EN ISO 9001:2008; BSOHSAS 18001:2007; ISO 14001:2004, които според него спомагат за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията. Също така е акцентирал върху разходите за труд посочвайки в това число, че експертите които ще ангажира за изпълнението на дейностите, ще работят на граждански договори с рамкови условия, което му дава възможност да се договаря при най-благоприятни цени и гъвкаво работно време. Участникът е посочил изрично, че няма да бъдат изплащани дневни и командировъчни на експертите при изпълнение на техните задължения по договора за обществена поръчка, както и че експертите които ще бъдат използвани от участника са самоосигуряващи се лица и дружеството участник няма да има ангажимент към заплащане на осигуровки на същите. В писмената обосновка участника е засегнал и пътните разходи. Посочил е че предвижда пътуване с автомобил собственост на участника, като е уточнил, че разходи за винетка, гражданска отговорност и застраховка каско на автомобила, нямат финансово отношение към конкретната обществена поръчка и съответно не е предвидил средства за това. Участникът е предвидил в обосновката и непредвидени разходи в размер 5% от офертираната цена или 550лв. за разходи за експерти по специалности не предвидени в офертата му, но необходими за изпълнение на дейностите, за гориво на автомобилите или за допълване на човекочаса работа и други. Предвидената печалба участника е посочил, че ще бъде 10%.

Фактора „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите”, участника аргументира с наличие на офис в гр.София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което според участника води до ниски разходи на логистиката; - наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud; Наличие на автомобилен парк, за осигуряване на логистика, качествено и в срок.

Видно от гореизложеното комисията не може да обвърже посочените обстоятелства с която и да е от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията след подробно разглеждане на представената от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД писмена обосновка и обобщавайки изложените данни в същата счита, че

посочените в нея обстоятелства не са достатъчни за да обосноват предлаганата цена и имат формален характер. Участникът в писмена обосновка за начина на ценообразуването на ценовата оферта по настоящата обществена поръчка е посочил, че същата се базира на следните фактори и обстоятелства: Фактора „Икономическите особености на предоставените услуги” участника аргументира с постигане на баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови експерти, с опит в упражняването на строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ. Посочва, че участника няма да направи компромис с качеството на персонала, за сметка на икономически по-изгодната предложената от него цена. Участникът е изградил обосновката си по отношение на фактора „Икономическите особености на предоставените услуги” с график в табличен вид Приложение №1 към обосновката за ангажираност на експертите. Комисията подробно разгледа така представеното Приложение №1, от което получи информация само по отношение на това колко часа работа за упражняване на строителен надзор участника е предвидил за отделните експерти и на каква обща стойност са те, за комисията не става ясно как участника е изчислил броя на човеко-часовете и как точно те формират така предложената цена от участника. Представените в табличен вид параметри за формирането на предложената цена не могат да бъдат приети за обективни по отношение на формирането на по-ниска цена, тъй като не е направена подробна разбивка за целия период на изпълнени на поръчката, което прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не. Обосновката би следвало да съдържа данни и информация от които по безспорен начин, да се заключи от комисията, че предложената цена е обективна и реална и разходите са правилно разчетени. Горепосоченото обстоятелство участника подкрепя и с разработени и внедрени системи за управление: EN ISO 9001:2008; BSOHSAS 18001:2007; ISO 14001:2004, които според него спомагат за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията. Всички дейности по изпълнението на строителния надзор са унифицирани според участника, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системите за управление, текуща информация по изпълнение на услугата се обменя ежедневно и това съкращава времето за обработка на документи, което води до спестяване на време и човеко-часове работа. Участникът обобщава, че по този начин се намалят разходите за извършване на дейностите и на документооборота, което от своя страна му позволява да предложи изключително конкурентна цена. Така изложените от участника обстоятелства сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена с 49.53 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по обществената поръчка. Комисията не приема посочените по-горе обстоятелства за обективни, тъй като излагането им в обосновката е просто само маркирано.

В писмената обосновка участника разяснява какви разходи за труд предвижда, включвайки в това число: експертите които ще ангажира за изпълнението на дейностите, които ще работят на граждански договори с рамкови условия, което му дава възможност да се договаря при най-благоприятни цени и гъвкаво работно време. Участникът пояснява, че в сключените граждански договори с експертите е посочено изрично, че няма да им бъдат изплащани дневни и командировъчни при изпълнение на техните задължения по договора за обществена поръчка, още един фактор според участника да предложи изключително ниска цена. Експертите които ще бъдат използвани участника е посочил, че са самоосигуряващи се лица и дружеството участник няма да има ангажимент към заплащане на осигуровки на експертите. От така изложеното до момента за комисията става ясно, че участника ще използва експерти с изключителни познания в областта на ЗУТ, чрез които да се осигури бързо и качествено изпълнение на дейностите по строителен надзор, като същите експерти ще получат символичното заплащане от 5лв./ч. без да им се заплащат командировъчни и дневни за всекидневно пътуване от гр.София до гр.Свиленград и обратно, като аргументира така изложените факти единствено със сключването на граждански, а не трудови договори и гъвкаво работно време. Участникът в мотивите си е заложил часови ставки при формиране на цената каквито той е „приел”, без да е анализирал базата на която е „приел” тези параметри, които пък от своя страна формират крайната му цена, което съответно води до невъзможност за анализ и проверка. Така представената информация според комисията не е достатъчно обоснована и подкрепена с доказателства, от които да се направи категоричен извод, че посочените експерти ще работят точно при тези условия и при това заплащане. В писмената

обосновка участника е засегнал и пътните разходи. Посочил е че предвижда пътуване с автомобил собственост на участника, като е уточнил, че разходи за винетка, гражданска отговорност и застраховка каско на автомобила, нямат финансово отношение към конкретната обществена поръчка и съответно не е предвидил средства за това. Участникът не е посочил защо и как е изчислил разхода за гориво за целия период на изпълнение на договора в размер на 1880лв., при положение, че следва да се осъществява ежедневен строителен надзор от експертите на обект, който е на разстояние 280км. в едната посока, за комисията е неясно как само чрез спестяване на разход от винетка, застраховка гражданска отговорност и застраховка каско участника ще обезпечи ежедневния контрол на такова разстояние. Аргумент в подкрепа на фактора „Икономическите особености на предоставените услуги” за участника е и разхода за печат, който обосновава от наличието на собствен офис, машини, необходими за оформянето на документацията, което предполага минимални разходи. Комисията счита, че така изградена аргументацията на участника относно наличие на „Икономическите особености на предоставените услуги” за изпълнение на поръчката е не обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на собствен офис и машини, необходими за оформянето на документацията, не може да бъде аргументирано като наличие на „Икономическите особености на предоставените услуги”, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката. Участникът е предвидил в обосновката и непредвидени разходи в размер 5% от офериранията цена или 550лв. за разходи за експерти по специалности не предвидени в офертата му, но необходими за изпълнение на дейностите, за гориво на автомобилите или за допълване на човекочаса работа и други. Комисията няма възможността да анализира така посочените „непредвидени разходи” от участника защото, те са само маркирани и не носят никаква информация по отношение на случаите и начина на разходване на тези средства, както и връзката им между изпълнението на поръчката и офериранията с 49.53 на сто по-благоприятна оферта от участника. Предвидената печалба участника е посочил, че ще бъде 10%.

Обстоятелството „Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите”, участника подкрепя със следните аргументи:

-Наличие на офис в гр.София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което според участника води до ниски разходи на логистиката, комисията счита, че наличието на съвременна офис техника е задължителен елемент към оборудването на всеки един участник по процедурата с оглед предмета на поръчката, и не счита, че това може да бъде изключително благоприятно условие за участника;

-Наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни, за конкретния проект, за комисията технологията Cloud, както и изброените софтуерни продукти и инструменти които участника е посочил в обосновката си са познати и известни на всички които се занимават с упражняване на дейност по строителен надзор и не представляват предимство което да притежава само конкретния участник, и което предимство да му осигури техническо решение, което да му даде възможност за изключително благоприятни условия при изпълнението на дейностите и икономия, която останалите участници не биха могли да реализират.

-Наличие на автомобилен парк, за осигуряване на логистика, качествено и в срок. Участникът обобщава, че от изброеното до момента става ясно, че няма да прави инвестиции за офис оборудване, лабораторно оборудване и автомобили, което прави мобилизацията на екипа на практика много бърза. В писмената обосновка участника развива обстоятелството „Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите”, като посочва програмите и инструментите които ще използва за да намали нужните човекочасове за изпълнение на поръчката, което ще доведе до намаляване на заплащането за труд на експертите. Според комисията няма как посочените обстоятелства да повлияят на формирането на цената на изпълнение, още повече на нейното намаляване. Посочените обстоятелства би могло да се приемат за благоприятни по отношение на

предложен по-кратък срок за изпълнение на поръчката, но по отношение на цената и по-конкретно по отношение на нейното намаляване, не са относими.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. Видно от гореизложеното комисията не може да обвърже посочените обстоятелство и с която и да е от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – „най-ниска цена“.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

1 (ПЪРВО) МЯСТО „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/04.02.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17 380 лв. без ДДС и съответно 20 856 лв. с ДДС.

2 (ВТОРО) МЯСТО „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126659329, представлявано от Кинка Матанова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-21/05.02.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17 400 лв. без ДДС и съответно 20 880 лв. с ДДС.

3 (ТРЕТО) МЯСТО „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.Красно село, Борово 59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Петров-управител, с подадена оферта с вх.№ В-12/04.02.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 18 680 лв. без ДДС и съответно 22 416 лв. с ДДС.

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО „ХЕБРОС КОНСУЛТ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Централен, ул.,„Радецки”№17, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203697815, представлявано от Петко Арабаджийски-управител, с подадена оферта с вх.№ В-18/05.04.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 730 лв. без ДДС и съответно 23 676 лв. с ДДС.

5 (ПЕТО) МЯСТО „Бул Строй Контрол инженеринг” АД / „БСК инженеринг” АД със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Витоша, ул.,„Лъвски Рид” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Вутов- представител, с подадена оферта с вх.№ В-2/30.01.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 750 лв. без ДДС и съответно 23 700 лв. с ДДС.

6 (ШЕСТО) МЯСТО „ПГМ ЕКСПЕРТ”ДЗЗД, с подадена оферта с вх.№ В-14/05.02.2019г., с участници в обединението: „ПГМ 28 Консулт”ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул.”Александър Велики” № 56, ет.3, ап.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:205106835, представлявано от Михаил Михайлов-управител и „Консулт Експерт БГ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Княз Борис I” №58, ет.3, ап.11, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130952512, представлявано от Стефан Тонев-управител, с предложена цена за

изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 880 лв. без ДДС и съответно 23 856 лв. с ДДС.

7 (СЕДМО) МЯСТО „ЕКИП-МГ”ООД със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.„Рила”№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева, - управители, с подадена оферта с вх.№В-1/28.01.2019г. , с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 980 лв. без ДДС и съответно 23 976 лв. с ДДС.**

7 (СЕДМО) МЯСТО „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.„Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Петкова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-20/05.02.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 980 лв. без ДДС и съответно 23 976 лв. с ДДС.**

8 (ОСМО) МЯСТО „СС-КОНСУЛТ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Варна, р-н Одесос, ул.„Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Стоянов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-16/31.01.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 20 870 лв. без ДДС и съответно 25 044 лв. с ДДС.**

9 (ДЕВЕТО) МЯСТО „КИМТЕКС ЛС” ООД със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул.„Дойран”№71, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Иванова-Духлевска и Люмена Янкова-управители, с подадена оферта с вх.№ В-19/05.02.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 21 507,70 лв. без ДДС и съответно 25 809,24 лв. с ДДС.**

10 (ДЕСЕТО) МЯСТО ЕТ„БИЛД КОМЕРС- Красимир Ангелов”, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Витоша” №1, вх. Б, ет.9, ап. 39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Ангелов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/30.01.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 21 860 лв. без ДДС и съответно 26 232 лв. с ДДС.**

11 (ЕДИНАДЕСЕТО) МЯСТО „МТГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Цар Калоян”№25, вх.А, ет.9, ап.44 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201503378, представлявано от Мариана Тодорова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-22/05.02.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 470 лв. без ДДС и съответно 26 964 лв. с ДДС.**

12 (ДВНАДЕСЕТО) МЯСТО „БГ Инженеринг”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.„Младост”№1, бл.98А, вх.Б, ет.8, ап.39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175056206, представлявано от Стефан Стефанов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-17/05.02.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 700 лв. без ДДС и съответно 27 240 лв. с ДДС.**

13 (ТРИНАДЕСЕТО) МЯСТО „КИМА КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, ул.„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-8/04.02.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 23 335 лв. без ДДС и съответно 28 002 лв. с ДДС.**

14 (ЧЕТИРИНАДЕСЕТО) МЯСТО „ЕВРОСТРОЙ РН”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ж.к. Дружба, бул.„България” 17, ап.офис 1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:114674768, представлявано от Светла Петрова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-9/04.02.2019г., с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 24 800 лв. без ДДС и съответно 29 760 лв. с ДДС.**

15 (ПЕТНАДЕСЕТО) МЯСТО „ВЕДИПЕМА” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, бул.”Христо Ботев” №5, ап.12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:114688344, представлявано от Мая Алексиева-управител, с подадена оферта с вх.№ В-10/04.02.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **28 303 лв. без ДДС и съответно 33 963,60 лв. с ДДС.**

16 (ШЕСТНАДЕСЕТО) МЯСТО „Аква БГ Консултинг” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, район Лозенец, ж.к. Витоша, Проф. Васил Стоин №3, ет.2, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201093326, представлявано от Иван Жеков-управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/31.01.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **28 347,80 лв. без ДДС и съответно 34 017,36 лв. с ДДС.**

17 (СЕДЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Триадица, ул.,Твърдишки проход” №23, ет.7, офис №27, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:111560033, представлявано от Николинка Рашкова-Каменова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-13/04.02.2019г., с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **30 000 лв. без ДДС и съответно 36 000 лв. с ДДС.**

Настоящият Протокол е съставен от комисията на 11.04.2019г. и в едно с другите протоколи се представят на Възложителя за утвърждаване.

Председател: Светлана Динкова.....
(директор Дирекция МИРПН)

Членове: Янка Грудева.....
(гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград)

Христина Милева
(ст. експерт КСИ към ОБА)

Албена Петрова.....
(ст. експерт ОП в ОБА Свиленград)

Магадалена Йосифова
(гл. специалист КСК в ОБА)

Възложител:...
(инж.Георги Манолов- Кмет на Община Свиленград)

(получил протоколите на.....)

Възложител:.....
(инж.Георги Манолов- Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протоколите на.....)