

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

РЕШЕНИЕ

№.....599.....

Свиленград, ...1...1...04...2019.год.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.108, т.1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4 на Комисия, назначена със Заповед № 192/06.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП - Публично състезание с предмет: „Извършване на Строителен надзор на обект:„Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Момково ”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020”, открита с Решение №54/15.01.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0004 от дата 15.01.2019 г., номер на обявлението в АОП: 888375, с прогнозна стойност: 42 172,06 лева без ДДС, с адрес на профила на купувача: <https://svilengrad.nit.bg/PROCZEDURI-PO-ZOP-SLED-15042016-G/STROITELN-NADZOR-NA-OBEKT-REKONSTRUKCZIYA-NA-VTRESHNATA-VODOPROVODNA-MREZHA-NA-S.-MOMKOVO/>

О Б Я В Я В А М :

I.Класираните участници, както следва:

1 (ПЪРВО) МЯСТО „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД с подадена оферта с вх.№В-6/04.02.2019г. със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17 380лв. без ДДС и съответно 20 856лв. с ДДС.

2 (ВТОРО) МЯСТО „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД с подадена оферта с вх.№В-21/05.02.2019г. със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126659329, представлявано от Кинка Матанова - управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17 400лв. без ДДС и съответно 20 880лв. с ДДС.

3 (ТРЕТО) МЯСТО „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД с подадена оферта с вх.№ В-12/04.02.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.Красно село, Борово 59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Петров-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 18 680лв. без ДДС и съответно 22 416лв. с ДДС.

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО „ХЕБРОС КОНСУЛТ” ЕООД с подадена оферта с вх.№В-18/05.04.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Централен, ул.”Радецки”№17, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203697815, представлявано от Петко Арабаджийски-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 730лв. без ДДС и съответно 23 676лв. с ДДС.

5 (ПЕТО) МЯСТО „Бул Строй Контрол инженеринг”АД / „БСК инженеринг”АД с подадена оферта с вх.№ В-2/30.01.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Витоша, ул.”Лъвски Рид” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Вутов- представител с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 750лв. без ДДС и съответно 23 700лв. с ДДС.

6 (ШЕСТО) МЯСТО „ПГМ ЕКСПЕРТ”ДЗЗД, с подадена оферта с вх.№ В-14/05.02.2019г., с участници в обединението: „ПГМ 28 Консулт”ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул.”Александър Велики” № 56, ет.3, ап.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:205106835, представлявано от Михаил Михайлов-управител и „Консулт Експерт БГ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Княз Борис I” №58, ет.3, ап.11, вписано в

Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130952512, представлявано от Стефан Тонев -управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 880лв. без ДДС и съответно 23 856лв. с ДДС.

7 (СЕДМО) МЯСТО „ЕКИП-МГ“ООД с подадена оферта с вх.№ В-1/28.01.2019г.,със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.,„Рила“№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева, - управители, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 980лв. без ДДС и съответно 23 976лв. с ДДС.

7 (СЕДМО) МЯСТО „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД с подадена оферта с вх.№ В-20/05.02.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.,„Булаир“ №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Петкова - управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 980лв. без ДДС и съответно 23 976лв. с ДДС.

8 ( ОСМО) МЯСТО „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх.№ В-16/31.01.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Варна, р-н Одесос, ул.,„Страхил Войвода“№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Стоянов - управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 20 870лв. без ДДС и съответно 25 044лв. с ДДС.

9 ( ДЕВЕТО) МЯСТО „КИМТЕКС ЛС“ ООД с подадена оферта с вх. № В-19/05.02.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, бул.,„Дойран“№71, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Иванова-Духлевска и Люмена Янкова-управители, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 21 507,70лв. без ДДС и съответно 25 809,24лв. с ДДС.

10 (ДЕСЕТО) МЯСТО ЕТ„БИЛД КОМЕРС- Красимир Ангелов” с подадена оферта с вх.№В-3/30.01.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Витоша” №1, вх. Б, ет.9, ап. 39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Ангелов- управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 21 860лв. без ДДС и съответно 26 232лв. с ДДС.

11 (ЕДИНАДЕСЕТО) МЯСТО „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с подадена оферта с вх. №В-22/05.02.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Цар Калоян“№25, вх.А, ет.9, ап.44 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201503378, представлявано от Мариана Тодорова-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 470лв. без ДДС и съответно 26 964лв. с ДДС.

12 (ДВАНАДЕСЕТО) МЯСТО „БГ Инженеринг”ЕООД с подадена оферта с вх.№В-17/05.02.2019г.,със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.,„Младост”№1, бл.98А, вх.Б, ет.8, ап.39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175056206, представлявано от Стефан Стефанов-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 700лв. без ДДС и съответно 27 240лв. с ДДС.

13 (ТРИНАДЕСЕТО) МЯСТО „КИМА КОНСУЛТ”ЕООД с подадена оферта с вх.№В-8/04.02.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, ул.,„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 23 335лв. без ДДС и съответно 28 002лв. с ДДС.

14 (ЧЕТИРИНАДЕСЕТО) МЯСТО „ЕВРОСТРОЙ РН”ЕООД с подадена оферта с вх.№В-9/04.02.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ж.к. Дружба, бул.,„България” 17, ап.офис 1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:114674768, представлявано от Светла Петрова-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 24 800лв. без ДДС и съответно 29 760лв. с ДДС.

15 (ПЕТНАДЕСЕТО) МЯСТО „ВЕДИПЕМА”ЕООД, с подадена оферта с вх.№В-10/04.02.2019г.,със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, бул.”Христо Ботев” №5, ап.12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:114688344, представлявано от Мая Алексиева-управител с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 28 303лв. без ДДС и съответно 33 963,60лв. с ДДС.

16 (ШЕСТНАДЕСЕТО) МЯСТО „Аква БГ Консултинг” ЕООД с подадена оферта с вх.№В-5/31.01.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.София, район Лозенец, ж.к. Витоша, Проф. Васил Стоин №3, ет.2, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с

ЕИК:201093326, представлявано от Иван Жеков-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 28 347,80лв. без ДДС и съответно 34 017,36лв. с ДДС.

**17 (СЕДЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** с подадена оферта с вх.№В-13/04.02.2019г., със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Триадица, ул.,„Твърдишки проход” №23, ет.7, офис №27, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:111560033, представлявано от Николинка Рашкова-Каменова-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 30 000лв. без ДДС и съответно 36 000лв. с ДДС.

**II. Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД** с подадена оферта с вх.№В-6/04.02.2019г. със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.„България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17 380лв. без ДДС и съответно 20 856лв. с ДДС, класиран на **ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет:„Извършване на Строителен надзор на обект:„Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Момково ”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020”.

### **III. Отстранени участници :**

**1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”** - с подадена оферта с вх.№ В-4/31.01.2019г, с членове на Обединението: „Мултиплекс инженеринг” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Сердика, ул.,„Люти брод” №3,ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:121915340, представлявано от Кънчо Паскалев-управител и „Лайф Енерджи”ООД със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Сердика, кв. Банишора, ул.,„Люти брод” №3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200756124, представлявано от Кънчо Паскалев-управител.

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

На основание чл.107, т.3 от ЗОП се отстранява от участие в процедурата участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” , поради не представяне на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП в законоустановения срок.

**2. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.,„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Шаранкова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-11/04.02.2019г.

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1, а именно: „...Икономически особености на предоставяните услуги..”. Принципа на икономичност участникът е аргументирал с планиране на необходимите средства за изпълнение на услугата „строителен надзор” чрез: ”прецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата”. Посочването обаче на гр. Свиленград като място на изпълнение на услугата, както и описаните разходи за транспорт до гр.Свиленград е свързано с непрецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата, тъй като мястото на изпълнение на поръчката е с.Момково. Изхождайки от техническата спецификация към обществената поръчка, участникът прави извода, че строителството на обекта може да бъде изпълнено в рамките на 7 месеца, като посочва, че за предлагания срок на строителство предвижда 85 пътувания с предвидени транспортни разходи. За осъществяване на целите на проекта и постигане на очакваните от възложителя резултати, участникът предлага екип от специалисти с дългогодишен професионален опит, като дейностите по осъществяване на строителния надзор ще бъдат изцяло съобразени и адекватно планирани с графика на Изпълнителя/ строителя/ и видовете работи за всеки конкретен обект. Горесцитираната информация, не може да бъде обвързана с обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, а именно: „...Икономически особености на предоставяните услуги..”, тъй като планирането на услугата, в т.ч. и планирането на екипа, който ще осъществява услугата имат отношение към организацията на работа. Изготвянето и спазването на различни видове планове също не гарантира икономичност при изпълнение на услугата. Позоваването на екип от специалисти с дългогодишен професионален опит в областта, предмет на настоящата поръчка, има отношение към критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. В този смисъл представената информация има декларативен и формален характер. Участникът описва оптималната ангажираност в часове за всеки експерт, който ще бъде ангажиран



при осъществяване на строителен надзор по време на строителството, представяйки го в табличен вид. При определяне на разходите за труд са фиксирани определен брой часове за всеки от посочените в таблицата експерти, въз основа на което е определено вознаграждението им по осъществяването на услугата. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв брой часове на заетостта на всеки един от експертите. Не се приемат за достатъчни посочените от участника часове за експертите, както и брой пътувания за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 240 календарни дни. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.27, т.2 е предвидено, че изпълнителят е "длъжен да изпълнява задълженията си като строителен надзор по реда на чл.166, ал.1 от ЗУТ", а в т.20 на същата алинея е предвидено „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа". В приложената в обосновката таблица с разходи за експерти е посочено, че положения от управителя на дружеството труд е без вознаграждение, което противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да се придобие увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Представените от участника разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосновават формирането на цена, която е с 24.89 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в обществената поръчка. Липсата на пълнота и обективност в изложените аргументи, както и липсата на информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

Изложените в писмената обосновка аргументи не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, не съдържат способности аргументиращи предложената цена.

Във връзка с гореизложеното обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД се отстранява от участие в процедурата.

**3. Участник „Радев-06“ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.„Г.С.Раковски“№ 8, етаж 4, офис 7 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева, и Димитринка Янчева -управители, с подадена оферта с вх.№ В-15/05.02.2019г.

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът посочва, че по отношение на неговото ценово предложение са налице обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП. В подкрепа на посочената хипотеза, участникът описва, че разполага с експертен екип с богат опит в извършване на дейности по упражняване на строителен надзор в областта на водоснабдяването. Участникът описва, че дружеството има десет изпълнени договори със сходен предмет и създадена база данни във връзка с изпълнението на строежи в областта на водоснабдяването. Представената от участника информация за богат опит на дружеството, експертен екип и собствена материална база са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, аргументиращи предлаганата по-ниска цена на услугата, предмет на настоящата поръчка. Описаната информация е обща, има информативен характер и създава обща визия за участника и кореспондира с критериите за подбор, посочените в нея обстоятелства не са достатъчни за да обосновават предлаганата цена и имат формален характер. Участникът в писмената си обосновка прилага в табличен вид разходи за изпълнение на поръчката, включващи разходи за вознаграждение на експертите в лв./л.м, както и транспортни, административни, непредвидени и други разходи. Участникът е направил общо описание на разходите, без приложени разчети, разяснения и доказателства, които да обосновават минимизирането на предложената от участника цена. Участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление да понижи себестойността на услугата, поради което се приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

Посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП са формални и необосновани.

Във връзка с гореизложеното обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участника „Радев-06“ЕООД се отстранява от участие в процедурата.

4. „ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.„Васил Левски“ 13, вх. А, ет. 1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:131127235, представляван от Иван Танкишев - управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/04.02.2019 г.

#### Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът в писмена обосновка за начина на ценообразуването на ценовата оферта по настоящата обществена поръчка е посочил, че същата се базира на следните фактори и обстоятелства: Фактора „Икономическите особености на предоставените услуги“ участника аргументира с постигане на баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови експерти, с опит в упражняването на строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ. Посочва, че участника няма да направи компромис с качеството на персонала, за сметка на икономически по-изгодната предложената от него цена. Участникът е изградил обосновката си по отношение на фактора „Икономическите особености на предоставените услуги“ с график в табличен вид Приложение №1 към обосновката за ангажираност на експертите от което се получава информация само по отношение на това колко часа работа за упражняване на строителен надзор участника е предвидил за отделните експерти и на каква обща стойност са те. Не става ясно как участника е изчислил броя на човеко-часовете и как точно те формират така предложената цена от участника. Представените в табличен вид параметри за формирането на предложената цена не могат да бъдат приети за обективни по отношение на формирането на по-ниска цена, тъй като не е направена подробна разбивка за целия период на изпълнение на поръчката, което прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не. Обосновката би следвало да съдържа данни и информация от които по безспорен начин, да се заключи, че предложената цена е обективна и реална и разходите са правилно разчетени. Горепосоченото обстоятелство участника подкрепя и с разработени и внедрени системи за управление: EN ISO 9001:2008; BSOHSAS 18001:2007; ISO 14001:2004, които според него спомагат за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията. Всички дейности по изпълнението на строителния надзор са унифицирани според участника, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системите за управление, текуща информация по изпълнение на услугата се обменя ежедневно и това съкращава времето за обработка на документи, което води до спестяване на време и човеко-часове работа. Участникът обобщава, че по този начин се намалят разходите за извършване на дейностите и на документооборота, което от своя страна му позволява да предложи изключително конкурентна цена. Така изложените от участника обстоятелства сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена с 49.53 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по обществената поръчка. Не могат да бъдат приети за обективни посочените по-горе обстоятелства, тъй като излагането им в обосновката е просто само маркирано.

В писмената обосновка участника разяснява какви разходи за труд предвижда, включвайки в това число: експертите които ще ангажира за изпълнението на дейностите, които ще работят на граждански договори с рамкови условия, което му дава възможност да се договаря при най-благоприятни цени и гъвкаво работно време. Участникът пояснява, че в сключените граждански договори с експертите е посочено изрично, че няма да им бъдат изплащани дневни и командировъчни при изпълнение на техните задължения по договора за обществена поръчка, още един фактор според участника да предложи изключително ниска цена. Експертите които ще бъдат използвани участника е посочил, че са самоосигуряващи се лица и дружеството участник няма да има ангажимент към заплащане на осигуровки на експертите. От така изложеното до момента става ясно, че участника ще използва експерти с изключителни познания в областта на ЗУТ, чрез които да се осигури бързо и качествено изпълнение на дейностите по строителен надзор, като същите експерти ще получат символичното заплащане от 5лв./ч. без да им се заплащат командировъчни и дневни за всекидневно пътуване от гр.София до гр.Свиленград и обратно, като аргументира така изложените факти единствено със сключването на граждански, а не трудови договори и гъвкаво работно време. Участникът в мотивите си е заложил часови ставки при формиране на цената каквито той е „приел“, без да е анализирал базата на която е „приел“ тези параметри, които пък от своя страна формират крайната му цена, което съответно води до невъзможност за анализ и проверка. Така представената информация не е достатъчно обоснована и подкрепена с доказателства, от които да се направи категоричен извод, че посочените експерти ще работят точно при тези условия и при това заплащане. В писмената обосновка участника е

засегнал и пътните разходи. Посочил е че предвижда пътуване с автомобил собственост на участника, като е уточнил, че разходи за винетка, гражданска отговорност и застраховка каско на автомобила, нямат финансово отношение към конкретната обществена поръчка и съответно не е предвидил средства за това. Участникът не е посочил защо и как е изчислил разхода за гориво за целия период на изпълнение на договора в размер на 1880лв., при положение, че следва да се осъществява ежедневен строителен надзор от експертите на обект, който е на разстояние 280км в едната посока. Липсва аргументация как само чрез спестяване на разход от винетка, застраховка гражданска отговорност и застраховка каско участника ще обезпечи ежедневния контрол на такова разстояние. Аргумент в подкрепа на фактора „Икономическите особености на предоставените услуги” за участника е и разхода за печат, който обосновава от наличието на собствен офис, машини, необходими за оформянето на документацията, което предполага минимални разходи. Така изградена аргументацията на участника относно наличие на „Икономическите особености на предоставените услуги” за изпълнение на поръчката е не обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на собствен офис и машини, необходими за оформянето на документацията, не може да бъде аргументирано като наличие на „Икономическите особености на предоставените услуги”, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката. Участникът е предвидил в обосновката и непредвидени разходи в размер 5% от офериранията цена или 550лв. за разходи за експерти по специалности не предвидени в офертата му, но необходими за изпълнение на дейностите, за гориво на автомобилите или за допълване на човекочаса работа и други. Не е възможно да се анализират така посочените „непредвидени разходи” от участника защото, те са само маркирани и не носят никаква информация по отношение на случаите и начина на разходване на тези средства, както и връзката им между изпълнението на поръчката и офериранията с 49.53 на сто по-благоприятна оферта от участника. Предвидената печалба участника е посочил, че ще бъде 10%.

Обстоятелството „Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите”, участника подкрепя със следните аргументи: - Наличие на офис в гр.София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което според участника води до ниски разходи на логистиката. Наличието на съвременна офис техника е задължителен елемент към оборудването на всеки един участник по процедурата с оглед предмета на поръчката, и това не може да бъде изключително благоприятно условие за участника; -Наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни, за конкретния проект. Технологията Cloud, както и изброените софтуерни продукти и инструменти, които участника е посочил в обосновката си са познати и известни на всички които се занимават с упражняване на дейност по строителен надзор и не представляват предимство, което да притежава само конкретния участник, и което предимство да му осигури техническо решение, което да му даде възможност за изключително благоприятни условия при изпълнението на дейностите и икономия, която останалите участници не биха могли да реализират; -Наличие на автомобилен парк, за осигуряване на логистика, качествено и в срок. Участникът обобщава, че от изброеното до момента става ясно, че няма да прави инвестиции за офис оборудване, лабораторно оборудване и автомобили, което прави мобилизацията на екипа на практика много бърза. В писмената обосновка участника развива обстоятелството „Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите”, като посочва програмите и инструментите които ще използва за да намали нужните човекочасове за изпълнение на поръчката, което ще доведе до намаляване на заплащането за труд на експертите. Видно от горепосоченото няма как тези обстоятелства да повлияят на формирането на цената на изпълнение, още повече на нейното намаляване. Посочените обстоятелства би могло да се приемат за благоприятни по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение на поръчката, но по отношение на цената и по-конкретно по отношение на нейното намаляване не са относими. В обобщение на така изложените данни в представената обосновка се установи, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и не е обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. С оглед направените заключения посочените обстоятелства, отнасящи се до чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП са формални и необосновани и не могат да бъдат обвързани с която и да е от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД се отстранява от участие в процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:  
Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията  
Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18  
Електронна поща: [crcadmin@crc.bg](mailto:crcadmin@crc.bg)

Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:** .....  
инж. Георги Стоянов Манолов  
Кмет на Община Свиленград



---

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.