

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 356/13.03.2019г.** на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Стара планина; ул.Бяло море; ул. Божур; ул. Л. Каравелов; ул. Индже Войвода; ул. Д. Дебелянов; ул. К.П. Войвода; ул. Детелина; ул.Славянска) в гр.Свиленград“, открита Решение №163/04.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0016 от дата 04.02.2019г, номер на обявлението в АОП: 892434**

Комисията в състав:

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова – Директор Дирекция «ОПКСК» в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономика;

Членове: 1. Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

2. Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

започна работата си в закрито заседание , след като изтече законоустановения срок за представяне на изискваните от комисията писмени обосновки.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представената подробна писмена обосновка от участника:

1.Участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ **В-8/28.02.2019 г.**, подадена в 10:00 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Филип Македонски”№50,ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е с **40,67** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД**.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** за начина на образуване на ценовото му предложение.

Участникът посочва в писмената си обосновка, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени, реконструирани и рехабилитирани улици в населени места, за които е изготвил оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е изготвил окончателни доклади, технически паспорти и ги е въвел в експлоатация.Посочената база данни обхваща информация за нормативните изисквания на действащата нормативна база, което осигурява намаляване на времето за изготвяне на докладите за оценка на съответствие на проектите и за изготвяне на всички необходими строителни книжа по време на строителството, за изготвянето на техните окончателни доклади и технически паспорти и за въвеждането им в експлоатация. Описаната база създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата.

Участникът описва в писмената си обосновка, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът посочва, че тъй като всички улици в предмета на поръчката се намират на територията на гр. Свиленград, то компактното им разположение ще намали времето и разходите за реализация. Посочен е броя на експертите, които е предвидено да участват в изпълнение на поръчката, а именно: 2-ма експерти за оценка на съответствието на инвестиционния проект и 3-ма експерти за осъществяване на строителния надзор. Посочените експерти притежават богат опит в осъществяването на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор и съставянето на окончателни доклади и технически паспорти за магистрални водопроводи, улични водопроводи и сградни водопроводни отклонения.

Участникът прилага финансова справка за разходите за осъществяване на изпълнението на обществената поръчка по видове дейности. Участникът описва, че при посочен от Възложителя максимален срок за изпълнение на дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» 30 календарни дни, „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД ще изпълни оценката за 5 календарни дни. За дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» участникът посочва общо 176,75 лв. разходи, с включени разходи за куриерски услуги, общи разходи и разходи за оценка на съответствието, с планирана 9,36% печалба.

На стр.3 от обосновката е посочено:»Общо предвидени разходи за Дейност» Оценка за съответствие за двете сгради – 195 лв.» .

В т.б на стр.4 от обосновката участникът описва, че разполага с широкообхватна база данни в цифров вид за голям брой строежи със сходен характер – ремонт на съществуващи улични водопроводи и направа на нови сградни отклонения, като използването на тази база данни осигурява рязко намаляване на времето за изготвяне на за изготвяне на необходимите документи, а оттам и до икономичност при използването ресурса на експерти-консултанти. За изготвяне на акт №15 и окончателния доклад участникът посочва, че ще използва готови базови текстове от проектни документации чрез директното им цифровизиране със специален софтуер, което води до рязко намаляване на разхода на време и средства за изпълнение на поръчката.

Финансовата справка в обосновката на участника за дейността «упражняване на строителен надзор» включва разходи за транспорт, разходи за работна заплата, разходи по обработка и подготовка на документи, разходи за издръжка на фирмен офис. Участникът посочва за целия срок на изпълнение на СМР – 69 календарни дни, съгласно техническата спецификация, която участникът цитира - общо седем посещения от един специалист, но калкулира разходи за шест посещения в т.б.»В» на обосновката /.Комисията установи несъответствия в представената информация, тъй като посочения срок за изпълнение на СМР в техническата спецификация по настоящата обществена поръчка е 85 календарни дни. Калкулирани са разходи за бензин и работна заплата съответно за всички посещения на обекта. Общо разходи за дейността «упражняване на строителен надзор» участникът посочва – 1 142,21 лв. с планирана 6,76% печалба.

В т.б.»е» на обосновката участникът посочва «време за работа в офиса за петте сгради», както и в последното изречение на обосновката на стр.5 –«Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради...». В посочената информация комисията установи противоречие, тъй като предмета на настоящата поръчка е „Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици (ул. Стара планина; ул.Бяло море; ул. Божур; ул. Л. Каравелов; ул. Индже Войвода; ул. Д. Дебелянов; ул. К.П. Войвода; ул. Детелина; ул.Славянска) в гр.Свиленград“, т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение

на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Разглеждайки по същество обосновката на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията констатира, че същият не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. Видно от гореизложената информация е, че на няколко места в обосновката участникът описва обстоятелства, касаещи други обществени поръчки, а не конкретната.

Във връзка с гореизложеното за комисията става ясно, че участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и комисията няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като такива участникът не е посочил, и също така е представил противоречива информация, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

Участникът посочва в писмената си обосновка, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени, реконструирани и рехабилитирани улици в населени места. Описаната база създава според участника, условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата. Участникът описва също, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Комисията счита, че представената информация е обща, има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Обезпечеността с технически средства е минимална и необходима обезпеченост и има отношение с постигането на по-високо качество и бързина на предоставяните услуги, но не обосновава по-никакъв начин предложената по-ниска цена.

Участникът посочва, че тъй като всички улици в предмета на поръчката се намират на територията на гр. Свиленград, то компактното им разположение ще намали времето и разходите за реализация. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена.

Финансовата справка в обосновката на участника за дейността «упражняване на строителен надзор» включва разходи за транспорт, разходи за работна заплата, разходи по обработка и подготовка на документи, разходи за издръжка на фирмен офис. Участникът посочва за целия срок на изпълнение на СМР – 69 календарни дни, съгласно техническата спецификация, която участникът цитира - общо седем посещения от един специалист, но калкулира разходи за шест посещения в т.б.»В» на обосновката /Комисията установи несъответствия в представената информация, тъй като посочения срок за изпълнение на СМР в техническата спецификация по настоящата обществена поръчка е 85 календарни дни. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв посещения на обекта. Комисията счита, че посочените от участника посещения на обекта, както и брой пътувания не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 85 календарни дни. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.27, т.3 е посочено, че изпълнителят е ”длъжен да изпълнява задълженията си като строителен надзор по реда на чл.166, ал.1 от ЗУТ”, а в т.20.2 на същата алинея е посочено, че изпълнителят е длъжен „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа”. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са

включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. В настоящия случай, комисията смята, че представената от участника разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосноват предложената по-ниска цена, както и че липсва пълнота и обективност в изложените аргументи. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

На стр.2,т.4.2 в обосновката участникът посочва:” Посочените експерти притежават богат опит в осъществяването на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор и съставянето на окончателни доклади и технически паспорти за магистрални водопроводи, улични водопроводи и сградни водопроводни отклонения.” На стр.3 от обосновката е посочено:»Общо предвидени разходи за Дейност» Оценка за съответствие за двете сгради – 195лв.» .В т.б.»е» на обосновката участникът посочва «време за работа в офиса за петте сгради», както и в последното изречение на обосновката на стр.5 –«Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради...».В посочената информация комисията установи противоречие, тъй като предмета на настоящата поръчка е „Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Стара планина; ул.Бяло море; ул. Божур; ул. Л. Каравелов; ул. Индже Войвода; ул. Д. Дебелянов; ул. К.П. Войвода; ул. Детелина; ул.Славянска) в гр.Свиленград“, т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. Във връзка с гореизложеното комисията счита, че участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка. Също така участникът е представил противоречива информация, описвайки обстоятелства, касаещи други обществени поръчки, а не конкретната. **Комисията не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.**

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий „Най-ниска цена”.

Комисията предлага следното класиране:

1.(ПЪРВО) МЯСТО - „РАДЕВ – 06” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-6/28.02.2019 г., подадена в 09:30 ч, със седалище и адрес на управление: със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№6,ет.4,офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от инж. Сена Чилингирова-Радева и инж. Димитринка Пенева Янчева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 990 лв. без ДДС или 2 388 лв. с ДДС .

2.(ВТОРО) МЯСТО - СС-КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-11/28.02.2019 г., подадена в 11:40 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул.”Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 000 лв. без ДДС или 2 400 с ДДС .

3.(ТРЕТО) МЯСТО - „Пешев” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ **В-5/27.02.2019** г., подадена в 09:50 ч, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдивска, ул. ”Св. св. Кирил и Методий” №20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 115742567, представлявано от Свилен Николов Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 100 лв. без ДДС или 2 520 лв. с ДДС .**

4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ **В-3/26.02.2019** г., подадена в 10:20ч., със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. ”Оборище” №33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126659329, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова в качеството и` на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 200 лв. без ДДС или 2 640 лв. с ДДС .**

5.(ПЕТО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ” ООД – с подадена оферта с вх.№ **В-1/11.02.2019** г., подадена в 09:10 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул. ”Рила” №12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 310 лв. без ДДС или 2 772 лв. с ДДС .**

6.(ШЕСТО) МЯСТО - „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ **В-9/28.02.2019** г., подадена в 10:25 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството й на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 360 лв. без ДДС или 2 832 лв. с ДДС .**

7.(СЕДМО) МЯСТО - „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта вх.№ **В-7/28.02.2019** г., подадена в 09:45ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. ”България - над реката” №3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богадана Владимирова Панайотова, в качеството и` на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 620 лв. без ДДС или 3 144 лв. с ДДС .**

8.(ОСМО) МЯСТО - „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ **В-2/21.02.2019** г., подадена в 10:10 ч, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красно село, Борово №59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 202210490, представлявано от Стефан Статев Петров, в качеството му на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 980 лв. без ДДС или 3 576 лв. с ДДС .**

8.(ОСМО) МЯСТО - ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов” – с подадена оферта вх.№ **В-4/26.02.2019** г., подадена в 14:05 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. ”Витоша” №1, вх.Б, ет.9, ап.39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126503942, представлявано от Красимир Делчев Ангелов, в качеството му на Управител, в качеството им на управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 980 лв. без ДДС или 3 576 лв. с ДДС .**

Настоящият протокол №4, заедно с Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и

класиране на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Стара планина; ул.Бяло море; ул. Божур; ул. Л. Каравелов; ул. Индже Войвода; ул. Д. Дебелянов; ул. К.П. Войвода; ул. Детелина; ул.Славянска) в гр.Свиленград“ и се предава на възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП, както и за издаване на Решение по чл. 181 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 25.04.2019г.

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова

(Директор Дирекция «ОПКСК» в ОБА)

Членове: Розалина Караиванова

(ст.експерт ОП в ОБА)

Магдалена Йосифова .

(гл. специалист КСК в ОБА)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

(инж.Георги Манолов-Кмет на Община Свиленград)

(получил протоколите на 25.04.2019г.)

Възложител:.....

(инж.Георги Манолов- Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил пр. решение на 25.04.2019г.)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.