

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 207/08.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на Строителен надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Капитан Андреево”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020”, открита с Решение №62/16.01.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер : 00040-2019-0005 от дата 16.01.2019 г., номер на обявлението в АОП: 888818

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция «ОПКСК» в ОБА – Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

Членове: 1. Светлана Динкова – директор Дирекция „МИРПП” в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

2. Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

3. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник;

4. Магадалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

започна работата си в закрито заседание , след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки. В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че не е предоставена писмена обосновка от „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД, поради което комисията го предлага за отстраняване на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

1. **Участник „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД**– с подадена оферта с вх.№ В-8/04.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр.София , район р-н Красно село, ж.к. Красно село, Борово 59, ет.6, ап. 23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Статев Петров, в качеството му на Управител.

Участникът „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД е представил ценово предложение, което е с **20,10** на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изиска от участника „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД да представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение в 5 дневен срок от получаване на искането в ОБА-гр.Свиленград.

В законоустановения срок не постъпи изисканата от комисията писмена обосновка от участника „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД, поради което комисията го предлага за отстраняване на основание чл.107, т.3 от ЗОП , тъй като не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки по реда на тяхното подаване:

1. **Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ В-6/04.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.„Одрин” № 56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството ѝ на Управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е **31,41** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение. Комисията констатира, че участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД, е представил писмена обосновка за начина на ценообразуване в ценовата си оферта по настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП - „*Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги*“. Участникът посочва, че при изготвяне на ценовата оферта се е стремил да постигне баланса между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата. Участникът посочва също, че при планиране на разходите се е ръководил от срок за осъществяване на строителния надзор, екипа от експерти, както и от характера и сложността на обекта.

За целия период на строителството, който е 255 календарни дни, (от които 240 календарни дни за изпълнение на СМР) съгласно документацията за участие, участникът предлага екип от следните експерти: експерт по част „ВиК“, експерт по час „Геодезия“ и Координатор по безопасност и здраве, чиято ангажираност на обекта по дни ще бъде съобразено с графика на СМР, а на това на експерт по част „ВиК“ е съобразено с изискванията на Възложителя „*да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на строежа с действащите норми и правила на изпълнение на СМР.*“ Участникът посочва, че има възможност при изпълнение на обществената поръчка, според местоположението и при добра организация на строителния процес и ефективен контрол на работни график, да се изпълняват няколко водопроводни клона едновременно в населеното място, което би спестило транспортни, материални разходи и човекочасове на работа на екипа специалисти. Участникът посочва, че за изпълнение на услугата като консултант строителен надзор ще наеме офис, който ще бъде оборудван с компютри и геодезически инструменти за контрол.

Участникът описва, че при посочване на дните и човекочасовете за изпълнение на конкретните дейности от съответните експерти са се ръководили от дългогодишния си опит като консултанти строителен надзор на различни по характер и обем строителни обекти, което дава възможност за анализиране и оптимизиране на ценообразуването. Участникът посочва в обосновката си, че е предвидил оптимална ангажираност на експертите при осъществяване на строителния надзор, а именно:

- за ръководител екип и експерт част ВиК – 2ч на ден или за целия предполагаем срок на строителството 255 календарни дни x 2 часа -510 ч x бль/час=3060лв хонорар;
- за експерт част Геодезия – средно по 2 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 9месеца x 4 седмици x 2 часа – 72 часа x 3.90лв/час=280,80лв хонорар;
- за експерт части: Координатор по „Безопасност и здраве“ – средно по 3 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството:9 месеца x 4 седмици x 3 часа – 108 ч. X 3,90лв/час = 421,20лв хонорар.

Участникът посочва транспортни разходи, изчислени на база разстояние от 432 км между гр. Пазарджик и с. Капитан Андреево при среден разход на гориво 5л/100км и средна цена на литър дизелово гориво 392 км x 5л/100км x 2,30 лв=45лв) = 3240, като е взето предвид наем на офис (36седмици x 2 пътувания x 45 лв = 3240лв). Участникът посочва - Административно управленски разходи-935,25 лв.Предвидената е печалба 5%.

След като се запозна подробно с представената от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка, комисията счита, че предоставената информация и доказателства в обосновката не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, липсват достатъчно

аргументи, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Обстоятелствата, съгласно хипотезата в чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, на които се позовава участникът, са формални и необективни и не могат да докажат по безспорен начин на комисията специалното им влияние върху предложената ниска цена. **Комисията не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.**

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

Разглеждайки по същество обосновката на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД, комисията установи, че същият се позовава на обстоятелството, посочено чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП „икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги”. Участникът не назовава нито една „икономическа особеност” или поне описание на влиянието на тази икономическа особеност върху разходите на дружеството, респективно върху формирането на по-благоприятната предложена цена. Изводът е, че участникът само се е позовал на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, без да е представил доказателства за наличието или влиянието на конкретното обстоятелство върху формирането на предложената цена.

Участникът е посочил в обосновката си, че е предвидил оптимална ангажираност на експертите при осъществяване на строителния надзор, а именно:

- за ръководител екип и експерт част ВиК – 2ч на ден или за целия предполагаем срок на строителството 255 календарни дни x 2 часа -510 ч x бль/час=3060лв хонорар;
- за експерт част Геодезия – средно по 2 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 9месеца x 4 седмици x 2 часа – 72 часа x 3.90лв/час=280,80лв хонорар;
- за експерт част: Координатор по „Безопасност и здраве” – средно по 3 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството:9 месеца x 4 седмици x 3 часа – 108 ч. X 3,90лв/час = 421,20лв хонорар.

Комисията, след като направи анализ на посочените обстоятелства и доказателства, счита, че при определяне на разходите за труд са фиксирани определен обем часове за всеки един от посочените експерти, въз основа на което е определено възнаграждението им за работата по изпълнение на строителния надзор. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв обем часове на заетостта на всеки един от експертите.

Посоченият срок за изпълнение на поръчката в документацията за участие е 255 календарни дни,(от които 240 календарни дни за изпълнение на СМР), а не работни дни, което означава, че строителството ще се извършва и в почивни дни, където съответно ставката е по-висока. За ръководител екип и експерт част ВиК са предвидени 2ч на ден ангажираност или за целия предполагаем срок 510 ч. Също така участникът посочва в писмената обосновка разходи за транспорт само за 72 пътувания, т.е за 72 посещения на обекта, както и разходи за наем на офис, но няма посочени разходи за квартирни и дневни на експертите. За експерт част Геодезия е посочено средно по 2 часа седмично ангажираност или 72 часа целия предполагаем срок на строителството, а за експерт част: Координатор по „Безопасност и здраве”-средно по 3 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството108 ч ангажираност. За посочените експерти също липсва информация за начина на определянето на тази ангажираност. Също така комисията установи несъответствие при изчисляване на транспортните разходи, тъй като участникът посочва разстояние между гр.Пазарджик и с. Капитан Андреево - 432 км, а калкулира разходи за гориво за 392км., което води до посочване на невярна информация, свързана с калкулиране на ценовото предложение.

Участникът е написал в обосновката си, че ще „осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на строежа с действащите норми и правила на изпълнение на СМР..”, съгласно изискването на Възложителя.

Видно от гореизложената информация в обосновката на участника е, че според разпределението на часовете на експертите и посочените разходи за екип и за транспорт, не се

предвижда ежедневно посещение на обекта, което би довело до некачествено изпълнение на договора.

В направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите липсват разходи за осигуровки, които са съществен елемент при ценообразуването. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с „икономическите особености на предоставяните услуги”. Обосновката съдържа противоречива информация, свързана с представените разходи за транспорт.

Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, на които се позовава участникът. Посочените от участника **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД** доказателства в обосновката не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, която е с **31,41** на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП са недоказани, поради което **комисията не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.**

2. Участник „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ **В-13/05.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул. „Оборище” № 36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126659329, представлявано от Кинка Хараланова Матанова, в качеството ѝ на Управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника **„К и М Консулт Инженеринг” ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е с **21,64** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника **„К и М Консулт Инженеринг” ЕООД**.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от **„К и М Консулт Инженеринг” ЕООД** за начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията констатира, че участникът **„К и М Консулт Инженеринг” ЕООД** е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена в ценовата си оферта по настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно ”избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите..”.

Участникът посочва, че за дружеството са налице следните облекчаващи обстоятелства: включените в екипа на **„К и М Консулт Инженеринг” ЕООД** експерти работят на граждански договори, което облекчава дължимите осигуровки от страна на дружеството; ръководителят на екипа, експертът по част ВиК и експертът по контролна качеството са пенсионери, което облекчава дължимите осигуровки; офисът на фирмата се намира в гр. Хасково, т.е. в близост до мястото на извършване на услугата, което позволява гъвкав и ефикасен контрол по време на цялото строителство; предвидени са експерти по всички части на базата на опита на консултантската фирма.

Участникът посочва в обосновката за наличие на изключително благоприятни условия за дружеството, изразяващи се в:

- дружеството няма допълнителни финансови ангажименти, които да утежняват допълнително бюджета;
- използване на собствена материална база- офис, специализиран софтуер, човешки ресурс, МПС;
- не изплаща банкови кредити;

- съобразяват се с минимални прагове на трудови възнаграждения;
- използват висококвалифициран екип;
- офисът е в близост и експертите са на постоянно разположение;

Участникът се позова в обосновката си и на „икономически особености на предоставяните услуги”, изразяващи се в: богат опит на екипа от експерти, което им позволява работа в значително съкратени срокове; експертите е предвидено да работят по часово (8лв./час, или 7лв./час за пенсионерите). Участникът посочва, че при формирането на цената за услугата е предвидено, че експертите ще работят и на други обекти, за което са калкулирани разходи за транспорт и командировъчни. Описано е, че са предвидени по двама експерти за всяка от специалностите, за пълно покриване на периода на изпълнение на услугата. Участникът не предвижда разходи за издръжка на офис, тъй като общите офисни разходи се поемат от други текущи договори. Участникът посочва, че офисът е изцяло оборудван с необходимото обзавеждане и компютърна техника и не се налагат допълнителни разходи, а всеки експерт разполага с преносим компютър.

Участникът прилага калкулация в табличен вид на разходи за изпълнение на дейностите. В таблицата са посочени разходи за всеки експерт лв/час (общо – 6900лв), транспортни разходи (1200лв), разходи за офис (480лв), непредвидени разходи (445лв) и печалба (за целия период на действие на услугата – 475лв).

След като се запозна подробно с представената от участника „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД обосновка, комисията констатира, че в представената разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлаганата цена липсва обективност и пълнота в изложените аргументи, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

Участникът посочва, че писмената му обосновка се базира на обстоятелствата, посочени в **чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП**. Участникът посочва, че за дружеството са налице следните облекчаващи обстоятелства: включените в екипа на „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД експерти работят на граждански договори, което облекчава дължимите осигуровки от страна на дружеството; ръководителят на екипа, експертът по част ВиК и експертът по контролна качеството са пенсионери, което облекчава дължимите осигуровки; офисът на фирмата се намира в гр. Хасково, т.е. в близост до мястото на извършване на услугата, което позволява гъвкав и ефикасен контрол по време на цялото строителство; предвидени са експерти по всички части на базата на опита на консултантската фирма. Комисията счита, че посочените обстоятелства са формални, общовалидни и имат декларативен характер и не доказват представената по-благоприятна цена, а влиянието им не е посочено или калкулирано цифрово, за да докаже на комисията, как наличието на посочените обстоятелства води до формирането на по-ниската предложена цена.

Участникът посочва в обосновката за наличие на изключително благоприятни условия за дружеството, изразяващи се в:

- дружеството няма допълнителни финансови ангажименти, които да утежняват допълнително бюджета;
- използване на собствена материална база- офис, специализиран софтуер, човешки ресурс, МПС;
- не изплаща банкови кредити;
- съобразяват се с минимални прагове на трудови възнаграждения;
- използват висококвалифициран екип;
- офисът е в близост и експертите са на постоянно разположение;

Комисията счита, че посочените изключително благоприятни обстоятелства, аргументирани с човешки и технически ресурс кореспондират с критериите за подбор. Също така

не е направена калкулация как точно участникът е установил, че посочените обстоятелства спестяват разходи.

Участникът се позова в обосновката си и на „икономически особености на предоставяните услуги”, изразяващи се в: богат опит на екипа от експерти, което им позволява работа в значително съкратени срокове; експертите е предвидено да работят по часово (8 лв./час, или 7 лв./час за пенсионерите). Участникът посочва, че при формирането на цената за услугата е предвидено, че експертите ще работят и на други обекти, за което са калкулирани разходи за транспорт и командировъчни. Описано е, че са предвидени по двама експерти за всяка от специалностите, за пълно покриване на периода на изпълнение на услугата. Участникът не предвижда разходи за офис, тъй като общите офисни разходи се поемат от други текущи договори. Участникът посочва, че офисът е изцяло оборудван с необходимото обзавеждане и компютърна техника и не се налагат допълнителни разходи, а всеки експерт разполага с преносим компютър. Посочените обстоятелства са декларативни и формални и не могат да бъдат отнесени към посочените в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, тъй като позоваването на опит, съответната техника и квалифицирани специалисти, извършващи надзор по съответните проектни части имат отношение към критериите за подбор и се отнасят в еднаква степен за всички допуснати участници. В този смисъл комисията не може да приеме, че посочените обстоятелства имат отношение към формирането на по-ниската предложена цена.

Участникът описва, че прилага подробна калкулация в табличен вид на разходи за изпълнение на дейностите, но комисията констатира, че калкулацията не е подробна, а всъщност включва само разходите за възнаграждения на всеки отделен експерт. Посочени са крайни суми на транспортни разходи (1200 лв), както и разходи за офис (480 лв), непредвидени разходи (445 лв) и печалба (за целия период на действие на услугата – 475 лв), но липсва калкулация как точно са получени тези стойности и как посочените „благоприятни обстоятелства” и „икономически особености” водят до тяхното формиране, респективно до формиране на по-ниската предложена цена. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. От посочената калкулация на разходите в табличен вид, не е видно как изпълнителят ще осигури, „...ежедневен контрол на строителния процес..”, съгласно чл.27, т.20 от проекто-договора и каквото е изискването на Възложителя. В таблицата с разходите са посочени общо разходи за транспорт, като посочената сума от 1200 лв, ако я разделим на 240 календарни дни, какъвто е посочения в документацията срок за изпълнение на СМР, се получава сума в размер на 5 лв. на ден за транспортни разходи, която сума е недостатъчна на ден при разстояние от гр.Хасково до с.К.Андреево приблизително в двете посоки 170 км. Също така комисията установи несъответствие в представената информация, тъй като в първата част на обосновката участникът описва, че няма да има разходи за издръжка на офис, а в таблицата е описал разходи за офис в размер на 480 лв.

Когато формирането на изключително благоприятно предложение е породено от използването на собствени ресурси, участникът би следвало да посочи какъв е размера на планираните от него разходи. От представената обосновка за комисията не е ясно как всеки един описан ресурс има връзка и как допринася за предложената ниска цена.

Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, на които се позовава участника в конкретния случай. След като се запозна подробно с представената от участника „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има декларативен характер. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, липсват достатъчно аргументи, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с **21,64** на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий „Най-ниска цена“.

Комисията предлага следното класиране:

- 1.(ПЪРВО) МЯСТО - „Радев-06” ЕООД** - с подадена оферта с вх.№ В-10/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,Г.С.Раковски”№ 8, етаж 4, офис 7 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова – Радева и Димитринка Пенева Янчева в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **10 300 лв. без ДДС съответно 12 360 лв с ДДС.**
- 2.(ВТОРО) МЯСТО – „Бул Строй Контрол инженеринг”/„БСК инженеринг”АД** - с подадена Оферта с вх.№ В-3/30.01.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Витоша, ул. „Лъвски Рид” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Иванов Вутов, в качеството му на Изпълнителен директор и Тая Станчева Каменова и Мария Найденова Велчева в качеството им на членове на Съвета на директорите (СД), с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **10 350 лв. без ДДС съответно 12 420 лв с ДДС.**
- 3.(ТРЕТО) МЯСТО – „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД** - с подадена Оферта с вх.№ В-20/06.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н централен, бул.” Руски” 15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов, в качеството му на Изпълнителен директор и Димитър Петров Попов, Петър Димитров Попов и Анна Йосифова Петкова, членове на СД, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **11 000 лв. без ДДС съответно 13 200 лв с ДДС.**
- 4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ В-17/06.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.,„Филип Македонски” № 50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201425668, представляван от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **11 115 лв. без ДДС съответно 13 338 лв с ДДС.**
- 5.(ПЕТО) МЯСТО – „Ди Ви Консулт БГ” ООД** – с подадена Оферта вх.№ В-1/24.01.2019. със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул.,„Васил Левски” № 29, вх. Г, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:200308719, представлявано от Димитринка Костова Христова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **11 277 лв. без ДДС съответно 13 532,40 лв с ДДС.**
- 6.(ШЕСТО) МЯСТО – ЕТ “БИЛД КОМЕРС-Красимир Ангелов”** - с подадена Оферта с вх.№ В-15/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Витоша” №1, вх. Б, ет.9, ап. 39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Делчев Ангелов, в качеството му на ФЛ – търговец, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **11 280 лв. без ДДС съответно 13 536 лв с ДДС.**
- 7.(СЕДМО) МЯСТО – „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ В-21/06.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул. „Цар Калоян” № 25, вх. А, ет. 9, ап. 44 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201503378, представлявано от Мариана тодорова Тодорова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **11 330 лв. без ДДС съответно 13 596 лв с ДДС.**
- 8.(ОСМО) МЯСТО – „ХЕБРОС КОНСУЛТ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ В-19/06.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.,„Радецки”№ 17, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:203697815, представлявано от Петко Тодоров Арабаджийски, в качеството му на Управител,

с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 349 лв. без ДДС съответно 13 618,80 лв с ДДС.

9.(ДЕВЕТО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена Оферта с вх.№ В-2/28.01.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.,„Рила”№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 460 лв. без ДДС съответно 13 752 лв с ДДС.

10.(ДЕСЕТО) МЯСТО – „„КИМТЕКС ЛС” ООД – с подадена оферта с вх.№ В-18/08.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Дойран” № 71, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова – Духлевска и Люмена Василева Янкова, в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 727,70 лв. без ДДС съответно 14 073,24 лв с ДДС.

11.(ЕДИНАДЕСЕТО) МЯСТО – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-11/05.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район р-н Одесос, ул.,„Страхил Войвода”№ 36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 750 лв. без ДДС съответно 14 100 лв с ДДС.

12.(ДВНАДЕСЕТО) МЯСТО – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-14/05.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Младост”№1, бл. 98А, вх. Б, ет. 8, ап.39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:175056206, представлявано от Стефан Димитров Стефанов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 12 700 лв. без ДДС съответно 15 240 лв с ДДС.

13.(ТРИНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-5/04.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богадана Владимирова Панайотова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 12 800 лв. без ДДС съответно 15 360 лв с ДДС.

14.(ЧЕТИРИНАДЕСЕТО) МЯСТО - ПГМ ЕКСПЕРТ”ДЗЗД, с подадена оферта с вх.№ В-16/06.02.2019 г., с членове на обединението:**16.1. „ПГМ 28 Консулт” ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул.”Александър Велики” № 56, ет.3, ап.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:205106835, представлявано от Михаил Христов Михайлов, в качеството му на Управител;**16.2. „Консулт Експерт БГ” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Княз Борис I” № 58, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 130952512, представлявано от Стефан Василев Тонев, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 12 940 лв. без ДДС съответно 15 528 лв с ДДС.

15.(ПЕТНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ВЕДИПЕМА”ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ В-7/04.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, бул.”Христо Ботев” № 5, ап. 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:114688344, представлявано от Мая Петкова Алексиева, в качеството ѝ управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 14 530 лв. без ДДС съответно 17 436 лв с ДДС.

16.(ШЕСТНАДЕСЕТО) МЯСТО - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-12/05.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.,„Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 14 680 лв. без ДДС съответно 17 616 лв с ДДС.

17. (СЕДЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО – „Аква БГ Консултинг” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ В-4/31.01.2019г. със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Лозенец, ж.к. Витоша, Проф.Васил Стоин”,ет.2, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по

вписванията с ЕИК:201093326, представлявано от Иван Красимиров Жеков, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 15 858,60 лв. без ДДС съответно 19 030,32 лв с ДДС.

18.(ОСЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-9/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Тридица, ул. „Твърдишки проход” № 23, бл.-вх.-, ет.7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:11560033, представлявано от Николинка Георгиева Рашкова - Каменова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 18 000 лв. без ДДС съответно 21 600 лв с ДДС.

Настоящият протокол №4, заедно с Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на Строителен надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Капитан Андреево”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020” и се предава на възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП, както и за издаване на Решение по чл. 181 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 19.06.2019г

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(директор Дирекция „Мирис” в ОБА Свиленград)

Членове: Розалина Караиванова ...
.....
..... (ОБА)

Светлана Динкова.....
(директор Дирекция „Мирис” в ОБА Свиленград)

Христина Милева
(ст. експерт КСИ КС в ОБА)

Магадалена Йосифова .
(гл. специалист КСК в ОБА)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
(инж.Георги Манолов- Кмет на ОБА Свиленград)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
(инж.Георги Манолов- Кмет на ОБА Свиленград)

(утвърждаване на Решение по чл. 181 от ЗОП на 19.06.2019г.)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.