

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ

№ 1012

Свиленград, 21.06.2019 г.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.108, т.1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи №1, №2, №3 и №4 на Комисия, назначена със Заповед № 207/08.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет „Извършване на Строителен надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Капитан Андреево”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020”, открита Решение №62/16.01.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер : 00040-2019-0005 от дата 16.01.2019г, номер на обявлението в АОП: 888818, с прогнозна стойност: 22 553,20 лв. без ДДС, адрес на профила на купувача: <https://svilengrad.nit.bg/procdeduri-po-zop-sled-15042016-g/stroitelen-nadzor-na-obekt-rekonstr.na-treshnata-vodoprov.-mrezha-na-s.-kap.andreevo/>

О Б Я В Я В А М :

I.Класирания участник:

- 1.(ПЪРВО) МЯСТО - „Радев-06” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-10/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,„Г.С.Раковски”№ 8, етаж 4, офис 7 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова – Радева и Димитринка Пенева Янчева в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 10 300 лв. без ДДС съответно 12 360 лв с ДДС.
- 2.(ВТОРО) МЯСТО – „Бул Строй Контрол инженеринг”/„БСК инженеринг”АД - с подадена Оферта с вх.№ В-3/30.01.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Витоша, ул. „Лъвски Рид” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Иванов Вутов, в качеството му на Изпълнителен директор и Таня Станчева Каменова и Мария Найденова Велчева в качеството им на членове на Съвета на директорите (СД), с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 10 350 лв. без ДДС съответно 12 420 лв с ДДС.
- 3.(ТРЕТО) МЯСТО – „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД - с подадена Оферта с вх.№ В-20/06.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н централен, бул.” Руски” 15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов, в качеството му на Изпълнителен директор и Димитър Петров Попов, Петър Димитров Попов и Анна Йосифова Петкова, членове на СД, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 000 лв. без ДДС съответно 13 200 лв с ДДС.
- 4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ В-17/06.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.,„Филип Македонски” № 50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201425668, представляван от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 115 лв. без ДДС съответно 13 338 лв с ДДС.
- 5.(ПЕТО) МЯСТО – „Ди Ви Консулт БГ” ООД – с подадена Оферта вх.№ В-1/24.01.2019. със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул.,„Васил Левски” № 29, вх. Г, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:200308719, представлявано от Димитринка Костова Христова, в качеството й на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 277 лв. без ДДС съответно 13 532,40 лв с ДДС.
- 6.(ШЕСТО) МЯСТО – ЕТ “БИЛД КОМЕРС-Красимир Ангелов” - с подадена Оферта с вх.№ В-15/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Витоша” №1, вх. Б, ет.9, ап. 39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Делчев Ангелов, в качеството му на ФЛ – търговец, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 11 280 лв. без ДДС съответно 13 536 лв с ДДС.
- 7.(СЕДМО) МЯСТО – „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-21/06.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул. „Цар Калоян” № 25, вх. А, ет. 9, ап. 44 вписано в

- Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201503378, представлявано от Мариана Тодорова Тодорова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 11 330 лв. без ДДС съответно 13 596 лв с ДДС.**
- 8.(ОСМО) МЯСТО – „ХЕБРОС КОНСУЛТ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-19/06.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.„Радецки”№ 17, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:203697815, представлявано от Петко Тодоров Арабаджийски, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 11 349 лв. без ДДС съответно 13 618,80 лв с ДДС.**
- 9.(ДЕВЕТО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ”ООД** – с подадена Оферта с вх.№ **В-2/28.01.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.„Рила”№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 11 460 лв. без ДДС съответно 13 752 лв с ДДС.**
- 10.(ДЕСЕТО) МЯСТО – „КИМТЕКС ЛС” ООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-18/08.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Дойран” № 71, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова – Духлевска и Люмена Василева Янкова, в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 11 727,70 лв. без ДДС съответно 14 073,24 лв с ДДС.**
- 11.(ЕДИНАДЕСЕТО) МЯСТО – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-11/05.02.2019** г, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район р-н Одесос, ул.„Страхил Войвода”№ 36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 11 750 лв. без ДДС съответно 14 100 лв с ДДС.**
- 12.(ДВНАДЕСЕТО) МЯСТО – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-14/05.02.2019** г, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Младост”№1, бл. 98А, вх. Б, ет. 8, ап.39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:175056206, представлявано от Стефан Димитров Стефанов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 12 700 лв. без ДДС съответно 15 240 лв с ДДС.**
- 13.(ТРИНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-5/04.02.2019** г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богадана Владимирова Панайотова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 12 800 лв. без ДДС съответно 15 360 лв с ДДС.**
- 14.(ЧЕТИРИНАДЕСЕТО) МЯСТО - ПГМ ЕКСПЕРТ”ДЗЗД**, с подадена оферта с вх.№ **В-16/06.02.2019** г., с членове на обединението:**16.1. „ПГМ 28 Консулт” ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул.”Александър Велики” № 56, ет.3, ап.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:205106835, представлявано от Михаил Христов Михайлов, в качеството му на Управител;**16.2. „Консулт Експерт БГ” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Княз Борис I” № 58, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 130952512, представлявано от Стефан Василев Тонев, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 12 940 лв. без ДДС съответно 15 528 лв с ДДС.**
- 15.(ПЕТНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ВЕДИПЕМА”ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-7/04.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, бул.”Христо Ботев” № 5, ап. 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:114688344, представлявано от Мая Петкова Алексиева, в качеството ѝ управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 14 530 лв. без ДДС съответно 17 436 лв с ДДС.**
- 16.(ШЕСТНАДЕСЕТО) МЯСТО - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-12/05.02.2019** г, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.„Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата **обществена поръчка 14 680 лв. без ДДС съответно 17 616 лв с ДДС.**
- 17. (СЕДЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО – „Аква БГ Консултинг” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-4/31.01.2019**г. със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Лозенец, ж.к. Витоша, Проф.Васил Стоин”,ет.2, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201093326, представлявано от Иван Красимиров Жеков, в качеството му на Управител, с

предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 15 858,60 лв. без ДДС съответно 19 030,32 лв с ДДС.

18.(ОСЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-9/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Тридица, ул. „Твърдишки проход” № 23, бл.-,вх.-, ет.7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:11560033, представлявано от Николинка Георгиева Рашкова - Каменова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 18 000 лв. без ДДС съответно 21 600 лв с ДДС.

II. „Радев-06” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-10/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,Г.С.Раковски”№ 8, етаж 4, офис 7 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова – Радева и Димитринка Пенева Янчева в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 10 300 лв. без ДДС съответно 12 360 лв с ДДС, класиран на ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Извършване на Строителен надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Капитан Андреево”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020”

III. Отстранени участници:

1.Участник „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД– с подадена оферта с вх.№ В-8/04.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр.София , район р-н Красно село, ж.к. Красно село, Борово 59, ет.6, ап. 23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Статов Петров, в качеството му на Управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД е представил ценово предложение, което е с **20,10** на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП е изискано от участника „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД да представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение в 5 дневен срок от получаване на искането в ОБА-гр.Свиленград.

В законоустановения срок не е постъпила писмена обосновка от участника „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД за начина на образуване на предложената от него цена, поради което се отстранява на основание чл.107, т.3 от ЗОП , тъй като не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

2. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ В-6/04.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.,„Одрин” № 56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството ѝ на Управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки е изискано от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, което е **31,41** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В законовия срок е представена писмена обосновка от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД. В обосновката си участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД се позовава на обстоятелството, посочено чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП „икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги”. Участникът не назовава нито една „икономическа особеност” или поне описание на влиянието на тази икономическа особеност върху разходите на дружеството, респективно върху формирането на по-благоприятната предложена цена.Изводът е, че участникът само се е позовал на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, без да е представил доказателства за наличието или влиянието на конкретното обстоятелство върху формирането на предложената цена.

Участникът е посочил в обосновката си, че е предвидил оптимална ангажираност на експертите при осъществяване на строителния надзор, а именно:

- за ръководител екип и експерт част ВиК – 2ч на ден или за целия предполагаем срок на строителството 255 календарни дни x 2 часа -510 ч x бль/час=3060лв хонорар;
- за експерт част Геодезия – средно по 2 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 9месеца x 4 седмици x 2 часа – 72 часа x 3.90лв/час=280,80лв хонорар;

- за експерт част: Координатор по „Безопасност и здраве“ – средно по 3 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 9 месеца x 4 седмици x 3 часа – 108 ч. X 3,90 лв/час = 421,20 лв хонорар.

При определяне на разходите за труд са фиксирани определен обем часове за всеки един от посочените експерти, въз основа на което е определено възнаграждението им за работата по изпълнение на строителния надзор. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв обем часове на заетостта на всеки един от експертите. Посоченият срок за изпълнение на поръчката в документацията за участие е 255 календарни дни, (от които 240 календарни дни за изпълнение на СМР), а не работни дни, което означава, че строителството ще се извършва и в почивни дни, където съответно ставката е по-висока. За ръководител екип и експерт част ВиК са предвидени 2ч на ден ангажираност или за целия предполагаем срок 510 ч. Също така участникът посочва в писмената обосновка разходи за транспорт само за 72 пътувания, т.е за 72 посещения на обекта, както и разходи за наем на офис, но няма посочени разходи за квартирни и дневни на експертите. За експерт част Геодезия е посочено средно по 2 часа седмично ангажираност или 72 часа целия предполагаем срок на строителството, а за експерт част: Координатор по „Безопасност и здраве“ – средно по 3 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството 108 ч ангажираност. За посочените експерти също липсва информация за начина на определянето на тази ангажираност. Също така е установено несъответствие при изчисляване на транспортните разходи, тъй като участникът посочва разстояние между гр. Пазарджик и с. Капитан Андреево - 432 км, а калкулира разходи за гориво за 392 км., което води до посочване на невярна информация, свързана с калкулиране на ценовото предложение.

Участникът е написал в обосновката си, че ще „осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на строежа с действащите норми и правила на изпълнение на СМР..“, съгласно изискването на Възложителя. Видно от гореизложената информация в обосновката на участника е, че според разпределението на часовете на експертите и посочените разходи за екип и за транспорт, не се предвижда ежедневно посещение на обекта, което би довело до некачествено изпълнение на договора.

В направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите липсват разходи за осигуровки, които са съществен елемент при ценообразуването. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката и дали са включени всички необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с „икономическите особености на предоставяните услуги“. Обосновката съдържа противоречива информация, свързана с представените разходи за транспорт.

Обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, на които се позовава участникът. Посочените от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД доказателства в обосновката не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, която е с 31,41 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП са недоказани, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и участника се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

3. Участник „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД – с подадена оферта с вх. № В-13/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Оборище“ № 36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126659329, представлявано от Кинка Хараланова Матанова, в качеството ѝ на Управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки е изискано от участника „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, което е с 21,64 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В законовия срок е представена писмена обосновка от участника „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД. Участникът посочва, че писмената му обосновка се базира на обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП. Участникът посочва, че за дружеството са налице следните облекчаващи обстоятелства: включените в екипа на „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД експерти работят на граждански договори, което облекчава дължимите осигуровки от страна на дружеството; ръководителят на екипа, експертът по част ВиК и експертът по контролна качеството са

пенсионери, което облекчава дължимите осигуровки;офисът на фирмата се намира в гр. Хасково,т.е. в близост до мястото на извършване на услугата, което позволява гъвкав и ефикасен контрол по време на цялото строителство;предвидени са експерти по всички части на базата на опита на консултантската фирма.

Посочените обстоятелства са формални,общовалидни и имат декларативен характер и не доказват представената по-благоприятна цена, а влиянието им не е посочено или калкулирано цифрово, за да докаже на комисията, как наличието на посочените обстоятелства води до формирането на по-ниската предложена цена.

Участникът посочва в обосновката за наличие на изключително благоприятни условия за дружеството, изразяващи се в:

- дружеството няма допълнителни финансови ангажименти, които да утежняват допълнително бюджета;
- използване на собствена материална база- офис, специализиран софтуер, човешки ресурс, МПС;
- не изплаща банкови кредити;
- съобразяват се с минимални прагове на трудови възнаграждения;
- използват висококвалифициран екип;
- офисът е в близост и експертите са на постоянно разположение;

Посочените изключително благоприятни обстоятелства , аргументирани с човешки и технически ресурс кореспондират с критериите за подбор. Също така не е направена калкулация как точно участникът е установил, че посочените обстоятелства спестяват разходи.

Участникът се позова в обосновката си и на „икономически особености на предоставяните услуги”, изразяващи се в: богат опит на екипа от експерти,което им позволява работа в значително съкратени срокове; експертите е предвидено да работят по часово (8лв./час,или 7лв./час за пенсионерите). Участникът посочва, че при формирането на цената за услугата е предвидено, че експертите ще работят и на други обекти, за което са калкулирани разходи за транспорт и командировъчни.Описано е, че са предвидени по двама експерти за всяка от специалностите, за пълно покриване на периода на изпълнение на услугата. Участникът не предвижда разходи за офис, тъй като общите офисни разходи се поемат от други текущи договори.Участникът посочва, че офисът е изцяло оборудван с необходимото обзавеждане и компютърна техника и не се налагат допълнителни разходи, а всеки експерт разполага с преносим компютър. Посочените обстоятелства са декларативни и формални и не могат да бъдат отнесени към посочените в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, тъй като позоваването на опит, съответната техника и квалифицирани специалисти, извършващи надзор по съответните проектни части имат отношение към критериите за подбор и се отнасят в еднаква степен за всички допуснати участници. В този смисъл не може да се приеме, че посочените обстоятелства имат отношение към формирането на по-ниската предложена цена.

Участникът описва, че прилага подробна калкулация в табличен вид на разходи за изпълнение на дейностите, но е констатирано, че калкулацията не е подробна, а всъщност включва само разходите за възнаграждения на всеки отделен експерт. Посочени са крайни суми на транспортни разходи (1200лв),както и разходи за офис (480лв), непредвидени разходи (445лв) и печалба (за целия период на действие на услугата – 475лв), но липсва калкулация как точно са получени тези стойности и как посочените „благоприятни обстоятелства” и „икономически особености” водят до тяхното формиране, респективно до формиране на по-ниската предложена цена. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. От посочената калкулация на разходите в табличен вид, не е видно как изпълнителят ще осигури,..„ежедневен контрол на строителния процес..”, съгласно чл.27,т.20 от проекто-договора и каквото е изискването на Възложителя. В таблицата с разходите са посочени общо разходи за транспорт, като посочената сума от 1200 лв, ако я разделим на 240 календарни дни, какъвто е посочения в документацията срок за изпълнение на СМР, се получава сума в размер на 5 лв. на ден за транспортни разходи, която сума е недостатъчна на ден при разстояние от гр.Хасково до с.К.Андреево приблизително в двете посоки - 170 км. Също така е установено несъответствие в представената информация, тъй като в първата част на обосновката участникът описва, че няма да има разходи за издръжка на офис, а в таблицата е описал разходи за офис в размер на 480лв.

Когато формирането на изключително благоприятно предложение е породено от използването на собствени ресурси, участникът би следвало да посочи какъв е размера на планираните от него разходи .От представената обосновка не става ясно как всеки един описан ресурс има връзка и как допринася за предложената ниска цена.

Обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, липсват достатъчно аргументи, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с 21,64 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и участникът се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
инж. Георги Стоянинов
Кмет на Община



Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.