

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 244/18.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на Строителен надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Левка”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020”, открита с Решение №87/23.01.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0008 от дата 23.01.2019г, номер на обявлението в АОП: 890146

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция «ОПКСК» в ОБА – Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

Членове: 1. Светлана Динкова – директор Дирекция „МИРПП” в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

2. Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

3. Магадалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

4. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник

започна работата си в закрито заседание , след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че не е предоставена писмена обосновка от „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД , поради което комисията го предлага за отстраняване на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

1. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД_ с подадена Оферта с вх.№ В-18/15.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството ѝ на Управител.

Участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД е представил ценово предложение, което е с 29,98 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изиска от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД да представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение в 5 дневен срок от получаване на искането в ОБА-гр.Свиленград.

В законоустановения срок не постъпи изисканата от комисията писмена обосновка от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД, поради което комисията го предлага за отстраняване на основание чл.107, т.3 от ЗОП , тъй като не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки по реда на тяхното подаване:

1. Участник „Т7 КОНСУЛТ”ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ В-19/15.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул. „Фр. Жолио Кюри” №18, ет.5, офис 15А, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:200007801, представлявано от Живко Николов Тенев, в качеството му на управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника „Т7 КОНСУЛТ“ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е 23,27 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „Т7 КОНСУЛТ“ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от „Т7 КОНСУЛТ“ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

Участникът посочва в писмената си обосновка, че своята консултантска дейност дружеството започва през 1999г, като през дългогодишната си практика е извършвало многообразни дейности по управление на проекти, строителен надзор, инвеститорски контрол, техническа паспортизация, обследване за енергийна ефективност, както и изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многобройни обекти. Участникът посочва, че разполага с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности. Като доказателство за натрупания опит на дружеството, участникът прилага списък с изпълнени консултантски услуги при изграждане на обекти от водния сектор.

Участникът посочва, че писмената му обосновка се базира на обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП. Във връзка с наличието на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП - „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“ участникът посочва, че предложената цена за изпълнение на строителния надзор е напълно обективна и реална, като при формирането и са взети следните ценообразуващи фактори: разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Участникът посочва, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, като това води до намаляване на себестойността на услугата.

Във връзка с наличието на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - „избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ участникът посочва, че експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори. Участникът посочва също в подкрепа на това обстоятелство, че притежава собствен офис, транспортни средства и офис оборудване, компютърна система за управление на документооборота. Посочените обстоятелства, както и натрупания опит според участника водят до навременно и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката. Участникът описва горечитираните предпоставки като „изключително благоприятни условия“ за формирането на предложената благоприятна цена.

Участникът прилага в табличен вид процентно стойностно разпределение на разходите за строителен надзор, като посочва – 66% разходи за възнаграждение на екипа, 24% разходи за транспорт, 6% разходи за консумативи и 4% печалба.

Участникът прилага в обосновката си и списък с част от наличното си техническо оборудване.

Участникът посочва в обосновката, че дългогодишния опит на дружеството, утвърдената организация на работа, както и внедрените системи за управление на качеството ISO 9001:2015 и система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001:2015 са гарант за качествено изпълнение на услугата, предмет на настоящата поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „Т7 КОНСУЛТ“ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има декларативен характер. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „Т7 КОНСУЛТ“ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, липсват достатъчно аргументи, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с 23,27 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. **Обосновката не се приема на основание**

чл.72, ал.3 от ЗОП и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът посочва, че писмената му обосновка се базира на обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП.

Участникът посочва в писмената си обосновка, че своята консултантска дейност дружеството започва през 1999г, като през дългогодишната си практика е извършвало многообразни дейности по управление на проекти, строителен надзор, инвеститорски контрол, техническа паспортизация, обследване за енергийна ефективност, както и изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многобройни обекти. Участникът посочва, че разполага с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности. Като доказателство за натрупания опит на дружеството участникът прилага списък с изпълнени консултантски услуги при изграждане на обекти от водния сектор.

Представената информация, че участникът има опит в изпълнението на сходни услуги, работи с квалифицирани специалисти е общо известна информация, свързана с историята на дружеството, която може само да допълни обосновката, но няма отношение към ценовото предложение. Комисията счита, че с позоваване на дългогодишен опит в областта на консултантските услуги, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнението на услугата. Видно от посоченото в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчката, задължително изискване по отношение на всички участници в процедурата е да са изпълнили услуга по строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с предмета на поръчката през последните три години от датата на подаване на офертата. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото и ценовото му предложение, безспорно е, че комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице икономическа особеност, съгласно чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП за участника.

Участникът посочва, че предложената цена за изпълнение на строителния надзор е напълно обективна и реална, като при формирането и са взети следните ценообразуващи фактори: разходи за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Участникът посочва, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, като това води до намаляване на себестойността на услугата. В тази част на обосновката липсва подробна калкулация на посочените разходи, които са само изброени и за комисията не става ясно, как е формирана предложената по-благоприятна цена.

Във връзка с твърдението на участника за наличието на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП „избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”, същият посочва в обосновката, че експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори. Участникът посочва също, че притежава собствен офис, транспортни средства и офис оборудване, компютърна система за управление на документооборота, като прилага списък с част от наличното си техническо оборудване. Посочените обстоятелства, както и натрупания опит според участника водят до навременно и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката. Участникът описва горесцитираните предпоставки като изключително благоприятни условия за формирането на предложената благоприятна цена.

Комисията счита, че посочените обстоятелства са формални имат декларативен характер и не могат да се явят като „избрани технически решения или изключително благоприятни условия”. Участникът не е разяснил на комисията, как притежаването на собствен офис и изброената налична техника и автопарк се отразява на понижаването на цената. Когато

формирането на изключително благоприятно предложение е породено от използването на собствени ресурси, участникът би следвало да посочи на комисията как това оказва влияние цифрово на понижаването на цената. От представената обосновка за комисията не е ясно как всеки един описан ресурс има връзка и как допринася за предложената ниска цена.

Приложеното в табличен вид процентно стойностно разпределение на разходите за строителен надзор, с избоени: 66% разходи за възнаграждение на екипа, 24% разходи за транспорт, 6% разходи за консумативи и 4% печалба, но липсва информация и аргументация за формирането на тези разходи. Липсва подробна калкулация на предложената цена, която да обоснове как точно посочените обстоятелства влияят върху предложената цена, която е с **23,27** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В настоящия случай комисията счита, че липсва разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуването на предлаганата цена, също така липсва обективност и пълнота в изложените аргументи.

Участникът посочва в обосновката, че дългогодишния опит на дружеството, утвърдената организация на работа, както и внедрените системи за управление на качеството ISO 9001:2015 и система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001:2015 са гарант за качествено изпълнение на услугата, предмет на настоящата поръчка.

Комисията счита, че акцентирането върху опита и качеството за изпълнение на поръчката няма връзка с доказването на предложената цена.

Комисията не намери достатъчно аргументи в обосновката на участника, които да доказват наличието на обстоятелствата по **чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП**, на които се позовава участникът, формирайки предложената цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специални условия при образуването на ценовото предложение на участника, което е с **23,27** на сто по-благоприятно от средната цена на другите участници. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена не е доказана и обективно обоснована. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП са формални и необосновани, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.

2. Участник „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ **В-24/15.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул. „Цар Калоян” № 25, вх. А, ет. 9, ап. 44 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201503378, представлявано от Мариана Тодорова Тодорова, в качеството ѝ на Управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е **20,70** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** за начина на образуване на ценовото му предложение. Участникът посочва в т.1 на писмената си обосновка, че за участника е налице обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП – икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

Участникът представя в табличен вид цена за труд за експертите, включени в изпълнението на поръчката, а именно: Експерт ВиК – 2000 лв, Експерт част пътна – 500 лв, Експерт част Геодезия – 500 лв, Експерт част КБЗ – 350 лв., сътрудници -230 лв, общо ФРЗ-3580 лв, 11,025% осигуровки върху ФРЗ, 60% разходи, 10% печалба. Участникът посочва, че

предложената цена за изпълнение на услугата, а именно – 6 995 лв. е в съответствие с всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

Участникът в т.2 на писмената си обосновка се позовава на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно -„избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”.В подкрепа на това обстоятелство, участникът описва, че в изпълнява друга обществена поръчка в региона и при определянето на цената е предвидено експертите, които ще участват в настоящата обществена поръчка, да „следят” едновременно двата строежа.

В т.3 на обосновката си, участникът посочва, че „оригиналност на предложеното от участника по отношение на строителството, доставките или услугите - чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП не може на да бъде приложена при ”упражняване на строителен надзор” тъй като спецификата на услугата”упражняване на строителен надзор е обвързана с изискванията на Закона за устройство на територията и всички дейности по изпълнението и` са строго регламентирани, поради което не са възможни отклонения и оригинални решения.

В т.4 на обосновката си участникът е описал, че е видно от т.1 в приложената таблица на обосновката, че всички задължение по чл.115 са спазени, като комисията предполага, че става въпрос за чл.115 от ЗОП, макар че това не е упоменато от участника.

Комисията, анализирайки подробно описаните обстоятелства в обосновката на участника „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД счита, че същите са общи, неаргументирани и формални и не доказват начина, по който е образувана предложената от участника цена. Посочените обстоятелства, на които се позовава участникът „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД в своята обосновка, не представляват по своята същност обстоятелствата, които са описани в чл.72, ал.2 от ЗОП.Обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

В т.1 на писмената обосновка е посочено, че за участника „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е налице обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП – икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, но в подкрепа на това обстоятелство, не са описани или приложени никакви доказателства. За комисията не става ясно, кои са тези обстоятелства, тъй като те не са дефинирани, и как наличието им оказва влияние при формирането на по-ниската предложена цена.

Участникът представя в табличен вид цена за труд за експертите, включени в изпълнението на поръчката, а именно: Експерт ВиК – 2000 лв, Експерт част пътна – 500 лв, Експерт част Геодезия – 500 лв, Експерт част КБЗ – 350 лв.,сътрудници -230 лв, общо ФРЗ-3580лв, 11,025%осигуровки върху ФРЗ,60% разходи ,10% печалба. Тази информация има декларативен характер, липсва разбивка на разходите, която да убеди комисията, че горесцитираното обстоятелство има специално влияние върху формирането на по-благоприятната цена. Липсва обективност и пълнота на изложените твърдения.

Участникът в т.2 на писмената си обосновка се позовава на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно -„избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”. В подкрепа на това обстоятелство, участникът описва, че изпълнява друга обществена поръчка в региона и при определянето на цената е предвидено експертите, които ще участват в настоящата обществена поръчка, да „следят” едновременно двата строежа.Тук отново липсва информация и доказателства в подкрепа на посочените обстоятелства, които да убедят по категоричен начин, че предложената цена е обективно обоснована и реална . Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

В т.4 на обосновката си участникът е описал, че е видно от т.1 в приложената таблица на обосновката, че всички задължение по чл.115 са спазени, като комисията предполага, че става

въпрос за чл.115 от ЗОП, макар че това не е упоменато от участника, т.е. участникът се е позовал на чл. чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП, но не е представил нито един аргумент или информация в подкрепа на това обстоятелство.

Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1,т.2 и т.4 от ЗОП, на които се позовава участникът в конкретния случай. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „МТГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 и т.4 от ЗОП не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, липсват аргументи, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с **20,70** на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2,т.1 и т.2 и т.4 от ЗОП са формални и необосновани, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий „Най-ниска цена”.

Комисията предлага следното класиране:

- 1.(ПЪРВО) МЯСТО - „Радев – 06” ЕООД, с подадена Оферта вх.№ В-17/15.02.2019 г. със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С.Раковски” № 8, етаж 4, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с ЕИК:126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова – Радева и Димитринка Пенева Янчева, в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **7 300 лв. без ДДС** съответно **8 760 лв с ДДС.****
- 2.(ВТОРО) МЯСТО – „ХЕБРОС КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-23/15.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.„Радецки” №17, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:203697815, представлявано от Петко Тодоров Арабаджийски, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **7 440 лв. без ДДС** съответно **8 928 лв с ДДС.****
- 3.(ТРЕТО) МЯСТО – „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-4/05.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул. „Оборище” № 36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126659329, представлявано от Кинка Хараланова Матанова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **7 500 лв. без ДДС** съответно **9 000 лв с ДДС.****
- 4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО – „Бул Строй Контрол инженеринг”/„БСК инженеринг” АД - с подадена оферта с вх.№ В-9/14.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Витоша, ул. „Лъвски Рид” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Иванов Вутов, в качеството му на Изпълнителен директор и Тая Станчева Каменова и Мария Найденова Велчева в качеството им на членове на Съвета на директорите (СД), с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **7 550 лв. без ДДС** съответно **9 060 лв с ДДС.****
- 5.(ПЕТО) МЯСТО – „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-14/14.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр.София , район р-н Красно село, ж.к. Красно село, Борово 59, ет.6, ап. 23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Статев Петров, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **7 780 лв. без ДДС** съответно **9 336 лв с ДДС.****

- 6.(ШЕСТО) МЯСТО – „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** - с подадена оферта с вх.№ **В-15/15.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.,„Филип Македонски” № 50, ет. 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201425668, представляван от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **7 995 лв. без ДДС** съответно **9 594 лв с ДДС**.
- 7.(СЕДМО) МЯСТО – „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-16/15.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богадана Владимирова Панайотова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 200 лв. без ДДС** съответно **9 840 лв с ДДС**.
- 8.(ОСМО) МЯСТО – ЕТ “БИЛД КОМЕРС- Красимир Ангелов”** - с подадена Оферта с вх.№ **В-5/05.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Витоша” № 1, вх. Б, ет.9, ап. 39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Делчев Ангелов, в качеството му на ФЛ – търговец, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 380 лв. без ДДС** съответно **10 056 лв с ДДС**.
- 9.(ДЕВЕТО) МЯСТО - ЕКИП-МГ”ООД** – с подадена Оферта с вх.№ **В-1/28.01.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.,„Рила”№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 400 лв. без ДДС** съответно **10 080 лв с ДДС**.
- 10.(ДЕСЕТО) МЯСТО – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-20/15.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район Одесос, ул. „Страхил Войвода” №36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 650 лв. без ДДС** съответно **10 380 лв с ДДС**.
- 11.(ЕДИНАДЕСЕТО) МЯСТО – „БГ Инженеринг” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-13/14.02.2019** г, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Младост” № 1, бл. 98А, вх. Б, ет. 8, ап.39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:175056206, представлявано от Стефан Димитров Стефанов, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 700 лв. без ДДС** съответно **10 440 лв с ДДС**.
- 12.(ДВНАДЕСЕТО) МЯСТО – „КИМТЕКС ЛС” ООД** – с подадена оферта с вх.№ **В-22/15.02.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Дойран” № 71, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова – Духлевска и Люмена Василева Янкова, в качеството им на Управители, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 723 лв. без ДДС** съответно **10 467,60 лв с ДДС**.
- 13.(ТРИНАДЕСЕТО) МЯСТО – „Ди Ви Консулт БГ” ООД** – с подадена Оферта вх.№ **В-6/06.02.2019**г. със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул.,„Васил Левски” № 29, вх. Г, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:200308719, представлявано от Димитринка Костова Христова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 777 лв. без ДДС** съответно **10 532,40 лв с ДДС**.

- 14. (ЧЕТИРИНАДЕСЕТО) МЯСТО - ДЗЗД „Ай Ти Алмекс Проджект”** – с подадена оферта с вх.№ В-11/14.02.2019 г., с членове на обединението: **1. „Ай Ти Ем Проджект” ООД**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Слатина, ж.к. Хр.Смирненски, бл.67, вх.А, ап.5, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202758063, представлявано от Стоянка Димитрова Нонова, в качеството ѝ на Управител; **2. СК „Алмекс” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ж.к. Бенковски, бл. 14, вх. Е, ап. 106, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:128040788, представлявано от Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 890 лв. без ДДС съответно 10 668 лв с ДДС.**
- 15. (ПЕТНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ЕВРОСТРОЙ РН” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ В-10/14.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ж.к. Дружба, бул.”България” № 17, ап. офис 1 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:114674768, представлявано от Светла Василева Петрова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **8 900 лв. без ДДС съответно 10 680 лв с ДДС.**
- 16. (ШЕСТНАДЕСЕТО) МЯСТО - „ПГМ ЕКСПЕРТ”ДЗЗД**, с подадена оферта с вх.№ В-8/14.02.2019 г., с членове на обединението: **1. „ПГМ 28 Консулт”ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул.”Александър Велики” № 56, ет.3, ап.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 205106835, представлявано от Михаил Христов Михайлов, в качеството му на Управител; **2. „Консулт Експерт БГ”ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Княз Борис I” № 58, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 130952512, представлявано от Стефан Василев Тонев, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **9 380 лв. без ДДС съответно 11 256 лв с ДДС.**
- 17. (СЕДЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** - с подадена оферта с вх.№ В-12/14.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул. „Булаир” № 14, бл. 14, вх. А, ап. 1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **9 980 лв. без ДДС съответно 11 976 лв с ДДС.**
- 18.(ОСЕМНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ВЕДИПЕМА” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ В-7/13.02.2019 г г., със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, бул.”Христо Ботев” № 5, ап. 12 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:114688344, представлявано от Мая Петкова Алексиева, в качеството ѝ управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **10 000 лв. без ДДС съответно 12 000 лв с ДДС.**
- 19. (ДЕВЕТНАДЕСЕТО) МЯСТО – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД** - с подадена Оферта с вх.№ В-21/15.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, бул. „Руски” № 15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов, в качеството му на Изпълнителен директор и Димитър Петров Попов, Петър Димитров Попов и Анна Йосифова Петкова, членове на СД, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **10 500 лв. без ДДС съответно 12 600 лв с ДДС.**
- 20. (ДВАДЕСЕТО) МЯСТО – „Аква БГ Консултинг” ЕООД** - подадена оферта с вх.№ В-2/31.01.2019 г. със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Лозенец, ж.к. Витоша, Проф. Васил Стоин, ет.2, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201093326, представлявано от Иван Красимиров Жеков, в качеството му на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **11 850 лв. без ДДС съответно 14 220 лв с ДДС.**
- 21. (ДВАДЕСЕТ И ПЪРВО) МЯСТО – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ В-3/04.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Тридица, ул. „Твърдишки проход” № 23, бл.-вх.-, ет.7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по

вписванията с ЕИК:11560033, представлявано от Николинка Георгиева Рашкова - Каменова, в качеството ѝ на Управител, с предложена цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 15 000 лв. без ДДС съответно 18 000 лв с ДДС.

Настоящият протокол №4, заедно с Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на Строителен надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Левка”, в изпълнение на договор №26/07/2/0/00475 от 24.10.2018г. за отпускане на БФП по подмярка 7.2 от мярка 7 от ПРСР 2014-2020” и се предава на възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП, както и за издаване на Решение по чл. 181 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 28.06.2019г.

Председател: инж. Грозденка Долгерова.....
(директор Дирекция ОП в ОБА Свиленград)

Членове: Розалина Караиванова ..
..... експерт ОП в ОБА)
Светлана Динкова.....
(дирекция МИРПП в ОБА Свиленград)

Христина Милева
(ст. експерт КСИ към ОБА)

Магадалена Йосифова ..
(гл. специалист КСК в ОБА)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
(инж.Георги Манолов- Кмет на Община Свиленград)

учил протоколите на 02.06.2019г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
(инж.Георги Манолов- Кмет на Свиленград)

(утвърдил протоколите на 02.06.2019г.

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.