

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 267/21.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград**, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект „Подмяна на част от водопроводна мрежа на улици (ул. Стара планина; ул. Бяло море; ул. Божур; ул. Л.Каравелов; ул. Индже Войвода; ул. Д.Дебелянов; ул. К.П.Войвода; ул. Детелина; ул. Славянска) в град Свиленград”**, открита Решение №126/30.01.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер **00040-2019-0011** от дата **30.01.2019г.**, номер на обявлението в АОП: **891578.**

Комисията в състав:

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова – Директор Дирекция «ОПКСК» в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономика;

Членове: 1. Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

2. Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

започна работа на **21.02.2019 год.** в 10:30 часа в сградата на Общинска администрация, малка заседателна зала, ет. 2 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: **„Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект „Подмяна на част от водопроводна мрежа на улици (ул. Стара планина; ул. Бяло море; ул. Божур; ул. Л.Каравелов; ул. Индже Войвода; ул. Д.Дебелянов; ул. К.П.Войвода; ул. Детелина; ул. Славянска) в град Свиленград”**. Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени **9 /девет/ оферти**, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно от:

1. Оферта с вх.№ **В-1/06.02.2019 г.**, подадена в 13:30 ч., от **„ЕКИП-МГ”ООД - гр. Харманли**, от Петя Зафирова – упълномощено лице;
2. Оферта с вх.№ **В-2/14.02.2019 г.**, подадена в 10:40 ч., от **„БУЛКОНС ГРУП”ЕООД – гр. София**, от куриер на „Еконт”;
3. Оферта с вх.№ **В-3/18.02.2019 г.**, подадена в 13:10 ч., от **„К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – гр. Хасково**, от куриер на „Еконт”;
4. Оферта с вх.№ **В-4/19.02.2019 г.**, подадена в 09:45 ч., от **„Пешев” ЕООД – гр.Пловдив**, от куриер на „Спиди”;
5. Оферта с вх.№ **В-5/19.02.2019 г.**, подадена в 09:50 ч. от **„РАДЕВ – 06” ЕООД – гр. Хасково**, от куриер на „Спиди”;
6. Оферта с вх.№ **В-6/20.02.2019 г.**, подадена в 09:35 ч. от **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД – гр. Пазарджик**, от куриер на „Спиди”

7. Оферта с вх.№ В-7/20.02.2019 г., подадена в 09:40 ч., от „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – гр. Пловдив, от куриер на „Спиди”
8. Оферта с вх.№ В-8/20.02.2019 г., подадена в 09:45 ч. от СС-КОНСУЛТ” ЕООД – гр. Варна, от куриер на „Еконт”
9. Оферта с вх.№ В-9/20.02.2019 г., подадена в 10:00 ч. от „КИМТЕКС ЛС” ООД – гр. Плевен, от куриер на „Еконт”

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците и на средствата за масова информация.

1. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участник „ЕКИП-МГ” ООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Участник „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Участник „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4. Участник „Пешев” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП и ценово предложение (Образец №3), което не е поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение.

5. Участник „РАДЕВ – 06” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7.Участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8.Участник СС-КОНСУЛТ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

9. „КИМТЕКС ЛС” ООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С извършване на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

При закритото заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на постъпването им.

II. Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В съответствие с правилата на работа на комисията, разписани в чл.54 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването и, бе проверено от членовете на комисията за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са описани както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:

1. Участник „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена оферта Оферта с вх.№ В-1/06.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕКИП-МГ”ООД. Подадената оферта от „ЕКИП-МГ”ООД, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. Участник „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-2/14.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красно село,Борово №59, ет.6, ап.23, вписано в

Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 202210490, представлявано от Стефан Статов Петров, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД. Подадената оферта от „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3. Участник „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-3/18.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.„Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126659329, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова в качеството и на Управител.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

В представения ЕЕДОП от участника „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД, в част IV: **Критерии за подбор, буква В: „Технически и професионални способности”** е посочена информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяването на строителен надзор на обекти, но липсва информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3)“Технически и професионални възможности” в Обявлението на поръчката, както и в т. **5.3 от документацията за участие**, а именно:“Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните **три години** от датата на подаване на офертата. Възложителят няма изисквания за обема на изпълнените дейности.

**** идентични или сходни с тези на обществената поръчка са дейностите, свързани с услуги за осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и строителен надзор на обекти, свързани с изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на водопроводна мрежа .”*

4. Участник „Пешев“ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-4/19.02.2019г, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдивска, ул.„Св.св. Кирил и Методий”№20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 115742567, представлявано от Свилен Николов Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева, в качеството им на Управители.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

Участникът е представил ценово предложение (Образец №3), което не е поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, каквито са изискванията на Възложителя съгласно документацията за участие в обществената поръчка (т. 6.3.3 - „Съдържание на **ПЛИК "ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ"** – отделен запечатан непрозрачен плик съдържащ „Ценово предложение” - попълва се Образец № 3 в оригинал, подписано и подпечатано от представляващия участника. Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. *Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.”*

Комисията предлага за отстраняване участника „Пешев”ЕООД на основание чл.107,т.1 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът „Пешев”ЕООД е представил ценово предложение(Образец №3), което не е поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие за обществената

поръчка (т. 6.3.3) и съгласно чл.47, ал.3 от ППЗОП, поради което комисията предлага за отстраняване участника „Пешев”ЕООД на основание чл.107,т.1 от ЗОП.

5. Участник „РАДЕВ – 06” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-5/19.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№6,ет.4,офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от инж. Сена Чилингирова-Радева и инж. Димитринка Пенева Янчева, в качеството им на Управители.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

В представения ЕЕДОП от участника „РАДЕВ – 06” ЕООД, в част IV: **Критерии за подбор, буква В: „Технически и професионални способности”** е посочена информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяването на строителен надзор на обекти, но липсва информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3)“Технически и професионални възможности” в Обявлението на поръчката, както и в т. **5.3 от документацията за участие**, а именно:“Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните **три години** от датата на подаване на офертата. Възложителят няма изисквания за обема на изпълнените дейности.

**** идентични или сходни с тези на обществената поръчка са дейностите, свързани с услуги за осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и строителен надзор на обекти, свързани с изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на водопроводна мрежа .”*

6. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ В-6/20.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.,„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството ѝ на Управител.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

В представения ЕЕДОП от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД, в част IV: **Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние”,т.5** е посочена информация за две застраховки „професионална отговорност при извършване на строителен надзор”, съответно с посочване на номер на застрахователните полици, дата на издаване и валидност и име на застрахователя, но липсва информация за притежаване на застраховка „Професионална отговорност“, която се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2)“Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. **5.2.** от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност”, както следва:

- **за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти**, съгласно чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката –III-та категория .

- **за извършване на строителен надзор**, съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория”.

7. Участник „КИМА-КОНСУЛТ”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/20.02.2019г, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Филип Македонски”№50,ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „КИМА-КОНСУЛТ”ЕООД. Подадената оферта от „КИМА-КОНСУЛТ”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

8. Участник „СС-КОНСУЛТ”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-8/20.02.2019г, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул.”Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СС-КОНСУЛТ”ЕООД. Подадената оферта от „СС-КОНСУЛТ”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

9. Участник „КИМТЕКС ЛС” ООД - с подадена оферта с вх.№ В-9/20.02.2019г, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул.”Дойран”№71,ет.3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Иванова-Духлевска и Люмена Василева Янкова в качеството им на Управители.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- В представения ЕЕДОП от участника „КИМТЕКС ЛС” ООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние”,т.5 е посочена информация за застраховка „професионална отговорност при извършване на строителен надзор”, съответно с посочване на номер на застрахователната полица, дата на издаване и валидност и име на застрахователя, но липсва информация за притежаване на застраховка „Професионална отговорност“, която се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2)“Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.2. от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност”, както следва:

- за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти, съгласно чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката –III-та категория .

- за извършване на строителен надзор, съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория”.

- В представения ЕЕДОП от участника „КИМТЕКС ЛС” ООД, в част IV: Критерии за подбор, буква В: „Технически и професионални способности” е посочена информация за изпълнена дейност, свързан с осъществяването на строителен надзор на обект, но липсва информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3)“Технически и

професионални възможности" в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.3 от документацията за участие, а именно: "Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен предмета на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата. Възложителят няма изисквания за обема на изпълнените дейности.

* идентични или сходни с тези на обществената поръчка са дейностите, свързани с услуги за осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и строителен надзор на обекти, свързани с изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на водопроводна мрежа".

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок до **5(пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнителните документи участниците могат да представят в запечатан плик с надпис: **Допълнителни документи** **обществена поръчка с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект упражняване на строителен надзор на обект „Подмяна на част от водопроводна мрежа в улици (ул. Стара планина; ул. Бяло море; ул. Божур; ул. Л.Каравелов; ул. Индже Войвод ул. Д.Дебелянов; ул. К.П.Войвода; ул. Детелина; ул. Славянска) в град Свиленград” адрес: гр. Свиленград, бул. "България" №32, стая №302.**

Настоящият протокол е съставен от комисията на **08.03.2019** год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова
(Директор Дирекция «ОПКСК»)

Членове: Розалина Караиванова
(ст. експерт СИ в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл. специалист КСК в ОБА)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП.