

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 280/25.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград на улици (ул. Кл. Охридски; ул.М. Горки; ул.Първи май; ул.К. Преславски; ул. Ален мак; ул.К. Честименски)”, открита Решение №152/01.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0013 от дата 01.02.2019г, номер на обявлението в АОП: 892218.

Комисията в състав:

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова – Директор Дирекция «ОПКСК» в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономика;

Членове: 1. Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

2. Христина Милева – ст. експерт КСИ в ОБА Свиленград, квалификация- икономист, строителен техник;
започна работата си в закрито заседание , след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представената писмена обосновка от участника:

1. **Участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** – с подадена оферта с вх.№ В-8/22.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. ”Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е с **26,53** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

Участникът посочва в писмената си обосновка, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени, ремонтиращи се или напълно или частично заменящи се водопроводи, за които е изготвил оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е изготвил окончателни доклади, технически паспорти и ги е въвел в експлоатация.Посочената база данни обхваща информация за нормативните изисквания на действащата нормативна база, което осигурява намаляване на времето за изготвяне на докладите за оценка на съответствие на проектите и за изготвяне на всички необходими строителни книжа по време на строителството, за изготвянето не техните окончателни доклади и технически паспорти и за въвеждането им в експлоатация. Описаната база създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата.

Участникът описва в писмената си обосновка, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът посочва, че тъй като всички улици в предмета на поръчката се намират на територията на гр. Свиленград, то компактното им разположение ще намали времето и разходите за реализация. Посочен е броя на експертите, които е предвидено да участват в изпълнение на поръчката, а именно: 2-ма експерти за оценка на съответствието на инвестиционния проект и 3-ма експерти за осъществяване на строителния надзор. Посочените експерти притежават богат опит в осъществяването на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на различни по характер обекти. Участникът прилага финансова справка за разходите за осъществяване на изпълнението на обществената поръчка по видове дейности. Участникът описва, че при посочен от Възложителя максимален срок за изпълнение на дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» 30 календарни дни, „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ще изпълни оценката за 5 календарни дни.

За дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» участникът посочва: **«Общо предвидени разходи за дейност оценка на съответствието за двете сгради -295 лв».** Финансовата справка в обосновката на участника за дейността «упражняване на строителен надзор» включва разходи за транспорт, разходи за работна заплата, разходи по обработка и подготовка на документи, разходи за издръжка на фирмен офис. Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 90 календарни дни/съгласно техническата спецификация/ - общо осем посещения, като съответно калкулира разходи за бензин и работна заплата съответно за всички посещения на обекта.

В т.б)е» на обосновката участникът посочва «време за работа в офиса за петте сгради», «Общо за сградата – 1365,47 лв.», както и в последното изречение на обосновката на стр.5 – «Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради 329,53 лв.». В посочената информация комисията установи противоречие, тъй като предмета на поръчката е „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект.: „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград на улици (ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К. Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски)”, т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Разглеждайки по същество обосновката на участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, комисията констатира, че същият не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. Видно от гореизложената информация е, че на няколко места в обосновката участникът описва обстоятелства, касаещи други обществени поръчки, а не конкретната.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и комисията няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като таква участникът не е посочил, и също така е представил противоречива информация, поради което комисията не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. **Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.**

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

Участникът „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД в писмената си обосновка посочва, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид, съдържаща информация за изпълнени услуги, сходни на предмета на настоящата поръчка, както и нормативните изисквания на действащата нормативна база, което създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата. Участникът описва също, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Комисията счита, че представената информация е обща, има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Обезпечеността с технически средства е минимална и необходима обезпеченост и има отношение с постигането на по-високо качество и бързина на предоставяните услуги, но не обосновава по-никакъв начин предложената по-ниска цена.

Участникът посочва, че тъй като всички улици в предмета на поръчката се намират на територията на гр. Свиленград, то компактното им разположение ще намали времето и разходите за реализация. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена.

Финансовата справка в обосновката на участника за дейността «упражняване на строителен надзор» включва разходи за транспорт, разходи за работна заплата, разходи по обработка и подготовка на документи, разходи за издръжка на фирмен офис. Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 90 календарни дни/съгласно техническата спецификация/ - общо осем посещения, като съответно калкулира разходи за бензин и работна заплата съответно за всички осем посещения на обекта. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв посещения на обекта. Комисията счита, че посочените от участника посещения на обекта, както и брой пътувания не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 90 календарни дни. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.27, т.3 е посочено, че изпълнителят е „длъжен да изпълнява задълженията си като строителен надзор по реда на чл.166, ал.1 от ЗУТ”, а в т.20.2 на същата алинея е посочено, че изпълнителят е длъжен „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа”. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. В настоящия случай, комисията смята, че представената от участника разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосноват предложената по-ниска цена, както и че липсва пълнота и обективност в изложените аргументи. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

За дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» участникът посочва в обосновката: **«Общо предвидени разходи за дейност оценка на съответствието за двете сгради -295 лв». В т.6»е» на обосновката участникът посочва «време за работа в офиса за петте сгради», «Общо за сградата – 1365,47 лв.»**, както и в последното изречение на обосновката на стр.5 –**«Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради...»**. В посочената информация комисията установи противоречие, тъй като предмета на поръчката е „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград на улици (ул. Кл. Охридски; ул.М. Горки; ул.Първи май; ул.К. Преславски; ул. Ален мак; ул.К. Честименски)”, т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от

ЗОП. Във връзка с горензложеното комисията счита, че участникът не е посочил и развил избраните способи в чл.72, ал.2 от ЗОП и комисията няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като такива участникът не е посочил, поради което комисията не приема обосновката на основание на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.

2. Участник „Пешев” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-5/21.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдивска, ул. ”Св. св. Кирил и Методий” №20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 115742567, представлявано от Свилен Николов Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева, в качеството им на Управители.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника „Пешев” ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „Пешев” ЕООД . Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от „Пешев” ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

В обосновката участникът „Пешев” ЕООД е посочил, че основание за формиране на предложената цена е наличие на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата за заплащане на трудово възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на наети лица в неравностойно положение и младежи, както и за възнаграждения на наставници, които са експерти служители на трудов договор в „Пешев” ЕООД. С така получената държавна помощ се обезпечават заплащането труда на лица, които ще бъдат натоварени предимно с технически и спомагателни функции по отношение на експертния екип, който ще реализира дейностите, предмет на поръчката. Като доказателство участникът е приложил копие от договори:

1. МЗ-3-05-6992/23.11.2018г.

2. МЗ-3-04-15.6980/18.01.2019г.

3. №202-1194-18-51511/10.10.2018г

4. №МЗ-3-06-11-6970/10.12.2018г.;

Участникът посочва в обосновката, че дружеството притежава специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството, което може да се отчете като „оригиналност на решението” по отношение на услугите. Посоченият софтуер спестява часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовата ставка за единица време и се отразява икономически благоприятно върху крайната цена на изпълнение на поръчката.

След като се запозна с представената от участника „Пешев” ЕООД обосновка комисията счита, че представената информация и доказателства не са достатъчни да обосноват предложената по-ниска цена. Участникът посочва, че основание за формиране на предложената цена е получаване на държавна помощ и представя като доказателство копия от сключени договори, но липсва обвързаност между обстоятелството по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, на което се позовава участникът и конкретни стойности в обосновката, обосноваващи ценовото предложение. В представената обосновката като цяло липсва информация за начина на образуване на предложената от него цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната цена на останалите участници в обществената поръчка. Липсата на пълнота в обяснението за реалното формиране на по-ниската цена, води до необективност на посочените обстоятелства, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

В обосновката участникът „Пешев” ЕООД е посочил, че основание за формиране на предложената цена е наличие на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата. С така получената държавна помощ се обезпечават заплащането труда на

лица, които ще бъдат натоварени предимно с технически и спомагателни функции по отношение на експертния екип, който ще реализира дейностите, предмет на поръчката. Като доказателство участникът е приложил копие от договори:

1.МЗ-3-05-6992/23.11.2018г.

2.МЗ-3-04-15.6980/18.01.2019г.;

3.№202-1194-18-51511/10.10.2018г.;

4.№МЗ-3-06-11-6970/10.12.2018г.;

Комисията извърши проверка на <http://minimis.minfin.bg/MinFinanceHelpRegisters.aspx> и констатира, че представените договори доказват получаването на държавна помощ от участника в съответствие с чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, но представянето само на копия от тези договори, не е достатъчно да обоснове по-ниската цена. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, която по безспорен начин да обоснове, че предложената цена е обективна и реална. За обективни комисията счита обстоятелствата, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено ценово предложение. От представените договори за държавна помощ е видно, че три от тях със срок на действие 6 месеца, като действието им ще приключи до евентуалното сключване на договор по настоящата обществена поръчка. Договор №202-1194-18-51511/10.10.2018г е с възложител – Агенция по заетостта чрез Дирекция „Бюро по труда” в гр. Бургас ще предоставя средства на участника „Пешев”ЕООД ,които представляват 50% от общите допустими разходи по схемата за едно работно място и за период от 12 месеца, които се предоставят за всяко насочено от възложителя безработно лице на възраст над 50 години. Участникът посочва в обосновката си, че с така получената държавна помощ се обезпечава заплащането труда на лица, които ще бъдат натоварени предимно с технически и спомагателни функции по отношение на експертния екип, който ще реализира дейностите, предмет на поръчката, т.е. това ще бъде труд на неквалифицирани лица. Специфичността на предмета на поръчката - „...Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор..» изисква специални познания, образование и квалификация дори при изпълнението на спомагателни дейности. Тъй като в представената обосновка на участника като цяло липсва информация за начина на ценообразуване, за комисията не става ясно как точно получената държавна помощ дава предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, предвид факта, че представените твърдения са абстрактни, без числово изражение. В този смисъл обосновката не е подробна, каквото е изискването на чл.71, ал.1 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената за изпълнение на консултантски услуги, но не е представил информация, как точно е формирана цената на услугите в неговото ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Предметът на поръчката включва дейностите „оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект..», които следва да се извършат от специалисти, които трябва да притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционния проект, както и да извършват контрол по време на строителството на обекта, като тези лица трябва да са вписани в списъка на издаденото на участника от ДНСК Удостоверение за извършване оценяване на инвестиционния проект и/или упражняване на строителен надзор. Инвестиционният проект включва 7 части, откъдето е видно, че при изпълнение предмета на поръчката разходите за трудови вознаграждения са за специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието по всички части на инвестиционния проект, като наетите от участника лица по гореситираната програма, не участват в изпълнението на предмета на поръчката, а само подпомагат техническите лица. Посоченото обстоятелство няма как да окаже съществено влияние върху предложената от участника ниска цена, която е с 22,08% по-ниска от средната на останалите участници. Комисията счита, че друг важен за участника

ценообразуващ фактор биха били разходите за транспорт, тъй като според предоставена от участника информация, най-близкият офис на дружеството се намира в с.Първенец, но тъй като информация за влиянието на този фактор липсва, а и като цяло в обосновката няма представена никаква информация за начина на ценообразуване на предложената цена, то за комисията не става ясно, какви точно са разходите на участника и как получената държавна помощ води до образуването на по-ниската цена.

Участникът посочва в обосновката, че дружеството притежава специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството, което може да се отчете като „оригиналност на решението” по отношение на услугите. Посоченият софтуер според участника, спестява часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовата ставка за единица време и се отразява икономически благоприятно върху крайната цена на изпълнение на поръчката. Участникът не е представил разчети, които да показват как използвания специализиран софтуер оказва влияние върху формирането на по-ниската предложена цена. Общеизвестен факт е използването на специализирани програми в процеса на работа при изпълнението на услуги, сходни с предмета на поръчката.

Като взе предвид горното и след като разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка от участника „Пешев”ЕООД по отношение на начина на формиране на предложената от него цена комисията счита, че липсва обвързаност между обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.3 и т.5 от ЗОП, на които се позовава участникът и конкретни стойности в обосновката, обосноваващи ценовото предложение. В представената обосновката като цяло липсва информация за начина на образуване на предложената цена. **Липсата на пълното в обяснението за реалното формиране на по-ниската цена, води до необективност на посочените обстоятелства, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.**

3. Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-4/20.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. ”Страхил Войвода” №36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е с **22,08** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД. Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от „СС-КОНСУЛТ” ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

Участникът посочва, че при определянето на предложената цена се ръководи от опита при изготвяне на оферти за участие в обществени поръчки и съответно при участие в тях. По този начин дружеството е определило приблизително ниво на пазарните цени за извършване на дейности по предмета на поръчката. Дружеството е възприело политика на предлагане на цени с ниско ниво на печалба, с оглед на критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”

Участникът е посочил, че за писмената му обосновка са изпълнени условията, посочени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно „...наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите и услугите..”. Изключително благоприятните условия се обосновават с обстоятелството, че дружеството има опит в изпълнението на сходни с предмета на поръчката услуги, както и наличието на ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга в договорените срокове. В писмената обосновка участникът посочва, че предложените по-ниски цени в ценовото му предложение са свързани с „политика на експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял”, поради тази причина дружеството залага на ниско ниво на печалба. Структурирането на ценовата оферта на участника се базира на опита и високия професионализъм на експертите при упражняване на строителния надзор.

Участникът описва, че съществуваща вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности води до пестене на време и човекочасове, пестене на допълнителни материални разходи при обработка на документацията, както и намалява времето за разрешаване на възникнали проблеми в процеса на извършване на услугите.

Участникът описва също, че предпоставка за наличие на икономичност е притежаваната от дружеството разработена и внедрена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда БДС EN ISO 14001:2015.

Участникът посочва в писмената си обосновка, че част от експертите на „СС-КОНСУЛТ“ЕООД работят на граждански договори с рамкови условия, което позволява възлагане при най-благоприятни цени при гъвкаво работно време. Посочено е също, че при упражняване на дейността си, управителят на дружеството не получава заплата, а дивидент от печалбата.

В писмената си обосновка участникът се позовава и на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП „...икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги...“. В подкрепа на това обстоятелство участникът описва, че притежава собствен автотранспорт с нисък разход на гориво – метан и пропан-бутан, което обуславя по-ниските транспортни разходи. Участникът посочва още, че дружеството има опит в изпълнението на редица обществени поръчки със сходен предмет, като на база наблюдението върху предлаганите цени на останалите участници на пазара в сходни процедури счита, че предложените цени в настоящата обществена поръчка са нормални.

Участникът е представил в табличен вид „хонорарна справка“ на специалистите, ангажирани с изпълнение на обществената поръчка по съответни дейности. В таблицата участникът посочва ангажираността в дни на специалистите при оценка за съответствие на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор по време на строителството, разходи за хонорари, транспортни разходи, разходи за материали, непредвидени разходи и печалба.

След като се запозна подробно с представената от участника „СС-КОНСУЛТ“ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има декларативен характер. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, на които се позовава участникът относно начина на образуване на предлагана цена. Представената информация не е достатъчна да обоснове предложената по-ниска цена, липсва пълнота и обективност в изложените аргументи. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „СС-КОНСУЛТ“ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

В писмената обосновка участникът посочва, че за „СС-КОНСУЛТ“ЕООД са изпълнени условията на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, които обуславят предложената по-благоприятна цена. Изключително благоприятните условия се обосновават с обстоятелството, че дружеството има опит в изпълнението на сходни с предмета на поръчката услуги, както и наличието на ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга в договорените срокове. В писмената обосновка участникът посочва, че посочените по-ниски цени в ценовото предложение са свързани с „политика на експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял“, поради тази причина дружеството залага на ниско ниво на печалба. Комисията счита, че изложените аргументи от участника са общи и формални. Представената информация, че участникът има опит в изпълнението на сходни услуги, работи с професионални екипи и добре обучен персонал е общо известна информация, свързана с историята на дружеството, която може само да допълни обосновката, но няма отношение към ценовото предложение. Комисията счита, че посочената информация не може да бъде отнесена към обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на които се позовава участникът, тъй като наличието на натрупан опит, обучен персонал,

съществуваща вътрешна компютърна мрежа между експертите може да бъде относима към критериите за подбор в една обществена поръчка относно доказване на технически и професионални способности на участника.

Участникът описва, че съществуваща вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности води до пестене на време и човекочасове, пестене на допълнителни материални разходи при обработка на документацията, както и намалява времето за разрешаване на възникнали проблеми в процеса на извършване на услугите. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена.

Участникът посочва също, че предпоставка за наличие на икономичност е притежаваната от дружеството разработена и внедрена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда БДС EN ISO 14001:2015. Комисията счита, че посочените сертификати имат отношение към качеството на производството и на труда. В този смисъл представено обстоятелство има само декларативен характер, не съдържа конкретика и не би могло да се обвърже с предложената цена.

В писмената си обосновка участникът се позовава и на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП „...икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод”. Горецитираните обстоятелства участникът аргументира с притежаване на собствен транспорт с нисък разход на гориво. Комисията счита, че посоченото обстоятелство е стандартно за повечето участници, изпълнители на обществени поръчки с подобен предмет. Участникът е представил в табличен вид „хонорарна справка” на специалистите, ангажирани с изпълнение на обществената поръчка по съответни дейности. Посочено, че при упражняване на дейността си, управителят на дружеството, който е част от специалистите, които ще упражняват строителен надзор, не получава заплата, а дивидент от печалбата. Би следвало разходите за осигуровки да бъдат включени към разходите за извършване на услугата, респективно към начина на образуване на предлаганата цена. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. В таблицата участникът посочва ангажираността в дни на специалистите при оценка за съответствие на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор по време на строителството, разходи за хонорари, транспортни разходи, разходи за материали, непредвидени разходи и печалба. Участникът посочва в таблицата само 5 дни присъствие и контрол на строителните дейности от специалисти. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв брой присъствия на обекта. Комисията счита, че посочените от участника посещения на обекта, не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 90 календарни дни. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.27, т.3 е посочено, че изпълнителят е ”длъжен да изпълнява задълженията си като строителен надзор по реда на чл.166, ал.1 от ЗУТ”, а в т.20.2 на същата алинея е посочено, че изпълнителят е длъжен „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа”.

Комисията счита, че посочената информация има формален и декларативен характер. Липсват конкретни разчети за влиянието на специални условия при образуването на ценовото предложение, което е с 22,08 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията, анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи, не аргументирани и формални и не доказват начина, по който е образувана предложена от участника цена. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „СС-КОНСУЛТ“ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП са формални и необосновани, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий „Най-ниска цена“.

Комисията предлага следното класиране:

1.(ПЪРВО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ“ООД – с подадена оферта Оферта с вх.№ В-1/06.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 210 лв. без ДДС или 2 652 лв. с ДДС .**

2.(ВТОРО) МЯСТО - „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-9/22.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.,„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството ѝ на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 250 лв. без ДДС или 2 700 лв. с ДДС .**

3.(ТРЕТО) МЯСТО - „РАДЕВ –06” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/22.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№6, ет.4,офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от инж. Сена Чилингирова-Радева и инж. Димитринка Пенева Янчева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2800лв. без ДДС или 3360 лв. с ДДС .**

4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „Бул Строй Контрол Инженеринг”/”БСК инженеринг”АД - с подадена Оферта с вх.№ В-6/21.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Витоша, ул. „Лъвски Рид” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Иванов Вутов, в качеството му на Изпълнителен директор и Тания Станчева Каменова и Мария Найденова Велчева в качеството им на членове на Съвета на директорите (СД), с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 850 лв. без ДДС или 3 420 лв. с ДДС .**

5.(ПЕТО) МЯСТО - „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-2/14.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красно село,Борово №59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 202210490, представлявано от Стефан Статев Петров, в качеството му на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **3 480 лв. без ДДС или 4 176 лв. с ДДС .**

6.(ШЕСТО) МЯСТО - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-11/22.02.2019 г., подадена в 10:00 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.”Булаир”№14 ,вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова, в качеството и` на Управител, с

предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3 650 лв. без ДДС или 4380 с ДДС .

Настоящият протокол №4, заедно с Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград на улици (ул. Кл. Охридски; ул.М. Горки; ул.Първи май; ул.К. Преславски; ул. Ален мак; ул.К. Честименски)“ и се предава на възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП, както и за издаване на Решение по чл. 181 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 24.04.2019г

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова

(Директор Дирекция „КМЕТ“ в ОБА)

Членове: Розалина Караиванова

(ст. член ОП към ОБА)

Христина Милева ...

(ст. експерт КСИ в ОБА)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

(инж.Георги Манолов- Кмет на Община Свиленград)

получил протоколите на 24.04.2019

Възложител:.....

(инж.Георги Манолов- Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протоколите на 24.04.2019)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.