

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ

№ 637

Свиленград, 25.04.2019г.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.108, т.1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи №1, №2, №3 и №4 на Комисия, назначена със Заповед № 280/25.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград на улици (ул. Кл. Охридски; ул.М. Горки; ул.Първи май; ул.К. Преславски; ул. Ален мак; ул.К. Честименски)”, открита Решение №152/01.02.2019г.. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0013 от дата 01.02.2019г, номер на обявлението в АОП: 892218, с прогнозна стойност: 4 000 лв. без ДДС, адрес на профила на купувача: [https://svilengrad.nit.bg/proceduri-po-zop-sled-15042016-g/os-i-sn-na-obekt-podmyana-na-chast-ot-vodoprov.-mrezha-v-gr.-svilengrad-na-uliczi-\(ul.-kl.-oxridski..\)/](https://svilengrad.nit.bg/proceduri-po-zop-sled-15042016-g/os-i-sn-na-obekt-podmyana-na-chast-ot-vodoprov.-mrezha-v-gr.-svilengrad-na-uliczi-(ul.-kl.-oxridski..)/)

О Б Я В Я В А М :

I.Класирания участник:

1.(ПЪРВО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена оферта Оферта с вх.№ В-1/06.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 210 лв. без ДДС или 2 652 лв. с ДДС .

2.(ВТОРО) МЯСТО - „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-9/22.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.,„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството й на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 250 лв. без ДДС или 2 700 лв. с ДДС .

3.(ТРЕТО) МЯСТО - „РАДЕВ –06” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/22.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№6,ет.4,офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от инж. Сена Чилингирова-Радева и инж. Димитринка Пенева Янчева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2800лв. без ДДС или 3360 лв. с ДДС .

4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „Бул Строй Контрол Инженеринг”/”БСК инженеринг”АД - с подадена Оферта с вх.№ В-6/21.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Витоша, ул. „Лъвски Рид” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Иванов Вутов, в качеството му на Изпълнителен директор и Таня Станчева Каменова и Мария Найденова Велчева в качеството им на членове на Съвета на директорите (СД), с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 850 лв. без ДДС или 3 420 лв. с ДДС .

5.(ПЕТО) МЯСТО - „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-2/14.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красно село,Борово №59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 202210490, представлявано от Стефан Статев Петров, в качеството му на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3 480 лв. без ДДС или 4 176 лв. с ДДС .

6.(ШЕСТО) МЯСТО - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-11/22.02.2019 г., подадена в 10:00 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.”Булаир”№14 ,вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова, в качеството и на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3 650 лв. без ДДС или 4380 с ДДС .

II. „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена оферта Оферта с вх.№ В-1/06.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 210 лв. без ДДС или 2 652 лв. с ДДС, класиран на ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на

строителен надзор на обект: „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград на улици (ул. Кл. Охридски; ул.М. Горки; ул.Първи май; ул.К. Преславски; ул. Ален мак; ул.К. Честименски)“.

III. Отстранени участници:

1. Участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-8/22.02.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.„Филип Македонски“№50,ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД в писмената си обосновка посочва, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид, съдържаща информация за изпълнени услуги, сходни на предмета на настоящата поръчка, както и нормативните изисквания на действащата нормативна база, което създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата. Участникът описва също, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Представената информация е обща, има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Обезпечеността с технически средства е минимална и необходима обезпеченост и има отношение с постигането на по-високо качество и бързина на предоставяните услуги, но не обосновава по-никакъв начин предложената по-ниска цена.

Участникът посочва, че тъй като всички улици в предмета на поръчката се намират на територията на гр. Свиленград, то компактното им разположение ще намали времето и разходите за реализация. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена.

Финансовата справка в обосновката на участника за дейността «упражняване на строителен надзор» включва разходи за транспорт, разходи за работна заплата, разходи по обработка и подготовка на документи, разходи за издръжка на фирмен офис. Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 90 календарни дни/съгласно техническата спецификация/ - общо осем посещения, като съответно калкулира разходи за бензин и работна заплата съответно за всички осем посещения на обекта. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв посещения на обекта. Посочените от участника посещения на обекта, както и брой пътувания не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 90 календарни дни. В утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.27, т.3 е посочено, че изпълнителят е „длъжен да изпълнява задълженията си като строителен надзор по реда на чл.166, ал.1 от ЗУТ“, а в т.20.2 на същата алинея е посочено, че изпълнителят е длъжен „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа“. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката. Представената от участника разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосноват предложената по-ниска цена, както и липсва пълнота и обективност в изложените аргументи. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

За дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» участникът посочва в обосновката: «Общо предвидени разходи за дейност оценка на съответствието за двете сгради -295 лв». В т.6»е» на обосновката участникът посочва «време за работа в офиса за петте сгради», «Общо за сградата – 1365,47 лв.», както и в последното изречение на обосновката на стр.5 –«Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради...». В посочената информация е установено противоречие, тъй като предмета на поръчката е „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Подмяна на част от водопроводна мрежа в град Свиленград на улици (ул. Кл. Охридски; ул.М. Горки; ул.Първи май; ул.К. Преславски; ул. Ален мак; ул.К. Честименски)“, т.е. не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

Представената от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Обосновката се оценява по отношение на нейната

пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. **Участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и участника се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.**

2. Участник „Пешев” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-5/21.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдивска, ул. ”Св.св. Кирил и Методий” №20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 115742567, представлявано от Свилен Николов Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева, в качеството им на Управители.

Мотиви за отстраняване на участника:

В обосновката участникът „Пешев” ЕООД е посочил, че основание за формиране на предложената цена е наличие на държавна помощ, която с се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата. С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането труда на лица, които ще бъдат натоварени предимно с технически и спомагателни функции по отношение на експертния екип, който ще реализира дейностите, предмет на поръчката. Като доказателство участникът е приложил копие от договори: 1. МЗ-3-05-6992/23.11.2018г.; 2. МЗ-3-04-15.6980/18.01.2019г.; 3. №202-1194-18-51511/10.10.2018г.; 4. №МЗ-3-06-11-6970/10.12.2018г.;

След извършена проверка на <http://minimis.minfin.bg/MinFinanceHelpRegisters.aspx> е констатирано, че представените договори доказват получаването на държавна помощ от участника в съответствие с чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, но представянето само на копия от тези договори, не е достатъчно да обоснове пониската цена. Представената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, която по безспорен начин да обоснове, че предложената цена е обективна и реална. За обективни се считат обстоятелствата, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено ценово предложение. От представените договори за държавна помощ е видно, че три от тях със срок на действие 6 месеца, като действието им ще приключи до евентуалното сключване на договор по настоящата обществена поръчка. Договор №202-1194-18-51511/10.10.2018г е с възложител – Агенция по заетостта чрез Дирекция „Бюро по труда” в гр. Бургас, която предоставя средства на участника „Пешев” ЕООД, които представляват 50% от общите допустими разходи по схемата за едно работно място и за период от 12 месеца, които се предоставят за всяко насочено от възложителя безработно лице на възраст над 50 години. Участникът посочва в обосновката си, че с така получената държавна помощ се обезпечава заплащането труда на лица, които ще бъдат натоварени предимно с технически и спомагателни функции по отношение на експертния екип, който ще реализира дейностите, предмет на поръчката, т.е. това ще бъде труд на неквалифицирани лица. Специфичността на предмета на поръчката - „...Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор...» изисква специални познания, образование и квалификация дори при изпълнението на спомагателни дейности. Тъй като в представената обосновка на участника като цяло липсва информация за начина на ценообразуване, не става ясно как точно получената държавна помощ дава предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, предвид факта, че представените твърдения са абстрактни, без числово изражение. В този смисъл обосновката не е подробна, каквото е изискването на чл.71, ал.1 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената за изпълнение на консултантски услуги, но не е представил информация, как точно е формирана цената на услугите в неговото ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Предметът на поръчката включва дейностите „оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обект...», които следва да се извършат от специалисти, които трябва да притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционния проект, както и да извършват контрол по време на строителството на обекта, като тези лица трябва да са вписани в списъка на издаденото на участника от ДНСК Удостоверение за извършване оценяване на инвестиционния проект и/или упражняване на строителен надзор. Инвестиционният проект включва 7 части, откъдето е видно, че при изпълнение предмета на поръчката разходите за трудови възнаграждения са за специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието по всички части на инвестиционния проект, като наетите от участника лица по горесцитираната програма, не участват в изпълнението на предмета на поръчката, а само подпомагат техническите лица. Посоченото обстоятелство няма как да окаже съществено влияние върху предложената от участника ниска цена, която е с 22,08% по-ниска от средната на останалите участници. Друг важен за участника ценообразуващ фактор биха били разходите за транспорт, тъй като

според предоставена от участника информация, най-близкият офис на дружеството се намира в с.Първенец, но тъй като информация за влиянието на този фактор липсва, а и като цяло в обосновката няма представена никаква информация за начина на ценообразуване на предложената цена, то остава неясно, какви точно са разходите на участника и как получената държавна помощ води до образуването на по-ниската цена.

Участникът посочва в обосновката, че дружеството притежава специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството, което може да се отчете като „оригиналност на решението” по отношение на услугите. Посоченият софтуер според участника, спестява часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовата ставка за единица време и се отразява икономически благоприятно върху крайната цена на изпълнение на поръчката. Участникът не е представил разчети, които да показват как използвания специализиран софтуер оказва влияние върху формирането на по-ниската предложена цена. Общозвестен факт е използването на специализирани програми в процеса на работа при изпълнението на услуги, сходни с предмета на поръчката.

Въз основа на гореизложеното е констатирано, че липсва обвързаност между обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.3 и т.5 от ЗОП, на които се позовава участникът и конкретни стойности в обосновката, обосноваващи ценовото предложение. В представената обосновката като цяло липсва информация за начина на образуване на ценовото предложение. **Липсата на пълнота в обяснението за реалното формиране на по-ниската цена, води до необективност на посочените обстоятелства, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и участника се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.**

3. Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-4/20.02.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул.”Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов.

Мотиви за отстраняване на участника:

В писмената обосновка участникът посочва, че за „СС-КОНСУЛТ” ЕООД са изпълнени условията на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, които обуславят предложената по-благоприятна цена. Изключително благоприятните условия се обосновават с обстоятелството, че дружеството има опит в изпълнението на сходни с предмета на поръчката услуги, както и наличието на ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга в договорените срокове. В писмената обосновка участникът посочва, че посочените по-ниски цени в ценовото предложение са свързани с „политика на експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял”, поради тази причина дружеството залага на ниско ниво на печалба. Изложените аргументи от участника са общи и формални. Представената информация, че участникът има опит в изпълнението на сходни услуги, работи с професионални екипи и добре обучен персонал е общо известна информация, свързана с историята на дружеството, която може само да допълни обосновката, но няма отношение към ценовото предложение. Посочената информация не може да бъде отнесена към обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на които се позовава участникът, тъй като наличието на натрупан опит, обучен персонал, съществуваща вътрешна компютърна мрежа между експертите може да бъде относима към критериите за подбор в една обществена поръчка относно доказване на технически и професионални способности на участника.

Участникът описва, че съществуваща вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности води до пестене на време и човекочасове, пестене на допълнителни материални разходи при обработка на документацията, както и намалява времето за разрешаване на възникнали проблеми в процеса на извършване на услугите. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена. Участникът посочва също, че предпоставка за наличие на икономичност е притежаваната от дружеството разработена и внедрена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда БДС EN ISO 14001:2015. Посочените сертификати имат отношение към качеството на производството и на труда. В този смисъл представено обстоятелство има само декларативен характер, не съдържа конкретика и не би могло да се обвърже с предложената цена.

В писмената си обосновка участникът се позовава и на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП „...икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод”. Горещитираните обстоятелства участникът аргументира с притежаване на собствен транспорт с нисък разход на гориво. Посоченото обстоятелство е стандартно за повечето участници, изпълнители на обществени поръчки с подобен предмет.

Участникът е представил в табличен вид „хonorарна справка“ на специалистите, ангажирани с изпълнение на обществената поръчка по съответни дейности, в която посочва ангажираността в дни на специалистите при оценка за съответствие на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор по време на строителството, разходи за хonorари, транспортни разходи, разходи за материали, непредвидени разходи и печалба. Посочено, че при упражняване на дейността си, управителят на дружеството, който е част от специалистите, които ще упражняват строителен надзор, не получава заплата, а дивидент от печалбата. Би следвало разходите за осигуровки да бъдат включени към разходите за извършване на услугата, респективно към начина на образуване на предлаганата цена. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът посочва в таблицата само 5 дни присъствие и контрол на строителните дейности от специалисти. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв брой присъствия на обекта. Посочените от участника посещения на обекта, не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 90 календарни дни. В утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.27, т.3 е посочено, че изпълнителят е „длъжен да изпълнява задълженията си като строителен надзор по реда на чл.166, ал.1 от ЗУТ“, а в т.20.2 на същата алинея е посочено, че изпълнителят е длъжен „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа“.

Посочената информация в обосновката на участника има формален и декларативен характер. Липсват конкретни разчети за влиянието на специални условия при образуването на ценовото предложение, което е с 22,08 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Посочените обстоятелства, за които участникът изрично е посочил, че са налице за „СС-КОНСУЛТ“ЕООД и обосновават наличието на условията на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочените обстоятелства от участника, отнасящи се до чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП са формални и необосновани, поради което обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и участника се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: srcadmin@src.bg

Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

инж. Георги Стоянов Манолов
Кмет на Община Свиленград



Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП.