

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 343/11.03.2019г.** на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр.Свиленград“** , открита Решение №162/04.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер **00040-2019-0014** от дата **04.02.2019г.**, номер на обявлението в АОП: **892396.**

Комисията в състав:

Председател: Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Членове: 1. Христина Милева – ст. експерт КСИ в ОБА Свиленград, квалификация- икономист, строителен техник;

2. Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация- строителен техник;

започна работа на **11.03.2019** год. в 10:30 часа в сградата на Общинска администрация, малка заседателна зала, ет. 2 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр.Свиленград“.** Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени **11 /единадесет/ оферти**, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно от:

1. Оферта с вх.№ **В-1/11.02.2019** г., подадена в 09:15 ч., от **„ЕКИП-МГ”ООД - гр. Харманли**, от Петя Зафирова – упълномощено лице;
2. Оферта с вх.№ **В-2/21.02.2019** г., подадена в 09:45 ч., от **„БУЛКОНС ГРУП”ЕООД – гр. София**, от куриер на „Еконт”;
3. Оферта с вх.№ **В-3/26.02.2019** г., подадена в 10:15 ч., от **„К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – гр. Хасково**, от куриер на „Еконт”;
4. Оферта с вх.№ **В-4/26.02.2019** г., подадена в 14:10 ч., от **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов” – гр. Хасково**, от куриер на „Интерлогистика”;
5. Оферта с вх.№ **В-5/27.02.2019** г., подадена в 09:35 ч., от **„РАДЕВ – 06” ЕООД – гр. Хасково**, от куриер на „Спиди”;
6. Оферта с вх.№ **В-6/27.02.2019** г., подадена в 09:40 ч. от **„Пешев” ЕООД – гр.Пловдив**, от куриер на „Спиди”;
7. Оферта с вх.№ **В-7/28.02.2019** г., подадена в 09:50 ч. от **„ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД – гр. Хасково**, от куриер на „Спиди”;
8. Оферта с вх.№ **В-8/28.02.2019** г., подадена в 09:55 ч., от **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – гр. Пловдив**, от куриер на „Спиди”

9. Оферта с вх.№ **В-9/28.02.2019** г., подадена в 10:20 ч. от „**ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ**”ЕООД – гр. **Пазарджик**,от куриер на „Спиди”
10. Оферта с вх.№ **В-10/28.02.2019** г., подадена в 11:25 ч. от „**КИМТЕКС ЛС**” ООД – гр. **Плевен**, от куриер на „Еконт”
11. Оферта с вх.№ **В-11/28.02.2019** г., подадена в 11:30 ч. от **СС-КОНСУЛТ**” ЕООД – гр. **Варна**, от куриер на „Еконт”

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците и на средствата за масова информация.

I.Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, както следва:

1.Участник „ЕКИП-МГ”ООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2.Участник „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3.Участник „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4.Участник ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов”;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП и ценово предложение (Образец №3), което не е поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение.

5.Участник от „РАДЕВ – 06” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6.Участник „Пешев” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7.Участник „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8.Участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

9. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

10. „КИМТЕКС ЛС” ООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

11. СС-КОНСУЛТ” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С извършване на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

При закритото заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на постъпването им.

II. Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В съответствие с правилата на работа на комисията, разписани в чл.54 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването и`, бе проверено от членовете на комисията за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са описани както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:

1. Участник „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена оферта с вх.№ В-1/11.02.2019 г., подадена в 09:15 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕКИП-МГ”ООД. Подадената оферта от „ЕКИП-МГ”ООД, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. Участник „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-2/21.02.2019 г., подадена в 09:45 ч, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красно село,Борово №59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 202210490, представлявано от Стефан Статов Петров, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД. Подадената оферта от „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3. Участник „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-3/26.02.2019 г., подадена в 10:15 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.”Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126659329, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова в качеството и` на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД. Подадената оферта от „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

4. Участник ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов” – с подадена оферта с вх.№ В-4/26.02.2019 г., подадена в 14:10 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.”Витоша”№1,вх.Б, ет.9, ап.39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126503942, представлявано от Красимир Делчев Ангелов, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов”. Подадената оферта ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов” съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

5. Участник „РАДЕВ – 06” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-5/27.02.2019 г., подадена в 09:35 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№6,ет.4,офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от инж. Сена Чилингирова-Радева и инж. Димитринка Пенева Янчева, в качеството им на Управители.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „РАДЕВ – 06” ЕООД .Подадената оферта „РАДЕВ – 06” ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

6. Участник „Пешев” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-6/27.02.2019 г., подадена в 09:40 ч., със седалище и адрес на управление: със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдивска,ул.”Св.св. Кирил и Методий”№20, вписано в Търговския регистър към Агенцията

по вписванията с ЕИК: 115742567, представлявано от Свилен Николов Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева, в качеството им на Управители.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

В представения ЕЕДОП от участника „Пешев” ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние” е посочена информация за застрахователна сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност”, но липсва информация за професионалната дейност, обект на застраховане, номер на застрахователната полица, застрахователната сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ или съответен еквивалентен документ за чуждестранните лица за строежи IV-та категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, каквито си изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.2) „Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.2 от документацията за участие.

7. Участник „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/28.02.2019 г., подадена в 09:50 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България - над реката” №3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богадана Владимирова Панайотова, в качеството и на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД. Подадената оферта от „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

8. Участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-8/28.02.2019 г., подадена в 09:55 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД. Подадената оферта от „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

9. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-9/28.02.2019г., подадена в 10:20 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството ѝ на Управител.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- В представения ЕЕДОП от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние”, т.5 е посочена информация за две застраховки „професионална отговорност при извършване на строителен надзор”, съответно с посочване на номер на застрахователните полици, дата на издаване и валидност и име на застрахователя, но липсва информация за притежаване на застраховка „Професионална отговорност”, която се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2) „Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.2. от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност”, както следва:

- **за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти,** съгласно чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – **IV-та категория;**

- **за извършване на строителен надзор,** съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – **IV-та категория;**

10. Участник „КИМТЕКС ЛС” ООД - с подадена оферта с вх.№ **В-10/28.02.2019** г., подадена в 11:25 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул.”Дойран”№71,ет.3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Иванова-Духлевска и Люмена Василева Янкова в качеството им на Управители.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

- В представения ЕЕДОП от участника **„КИМТЕКС ЛС” ООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние”** е посочена информация за застраховка „професионална отговорност при извършване на строителен надзор”, съответно с посочване на номер на застрахователната полица, дата на издаване и валидност и име на застрахователя, но липсва информация за притежаване на застраховка „Професионална отговорност“, която се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2)“Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. **5.2.** от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност”, както следва:

- **за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти,** съгласно чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – **IV-та категория;**

- **за извършване на строителен надзор,** съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – **IV-та категория;**

-В представения ЕЕДОП от участника **„КИМТЕКС ЛС” ООД, в част IV: Критерии за подбор, буква В: „Технически и професионални способности”** е посочена информация за изпълнена дейност, свързана с осъществяването на строителен надзор на обект, но липсва информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3)“Технически и професионални възможности” в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.3.1 от документацията за участие, а именно:”Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата. Възложителят няма изисквания за обема на изпълнените дейности.

***** идентични или сходни с тези на обществена поръчката са дейностите, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на дейности по изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улици или еквивалентна дейност на улица/и и/или на път/ища, като двете дейности**

може да са изпълнени на един обект или всяка една от дейностите да е изпълнена на различни обекти.

11. Участник СС-КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-11/28.02.2019 г., подадена в 11:30 ч., подадена в 10:00 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул.”Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на Управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **СС-КОНСУЛТ” ЕООД**. Подадената оферта от **СС-КОНСУЛТ” ЕООД**, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок до **5(пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/ или допълнена информация. Допълнителните документи участниците могат да представят в запечатан плик с надпис: **Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр.Свиленград“** на адрес: гр. Свиленград, бул.”България”№32, стая №302.

Настоящият протокол е съставен от комисията на **25.03.2019** год.

Председател: Розалина Караиванова ...
(специалист ОП в ОБА)

Членове: Христина Милева
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Магдалена Йосифова .
(гл. специалист КСК в ОБА)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.