

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 343/11.03.2019г.** на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр.Свиленград“** , открита **Решение №162/04.02.2019г.** на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер **00040-2019-0014** от дата **04.02.2019г.**, номер на обявлението в АОП: **892396.**

Комисията в състав:

Председател: Розалина Караиванова – ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Членове: 1. Христина Милева – ст. експерт КСИ в ОБА Свиленград, квалификация- икономист, строителен техник;

2. Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация- строителен техник;

започна работата си в закрито заседание , след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представената подробна писмена обосновка от участника:

1.Участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ **В-8/28.02.2019** г., подадена в 09:55 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул.”Филип Македонски”№50,ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов, в качеството му на Управител.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, което е с **40,14** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В законовия срок бе представена писмена обосновка от участника **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД.**

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** за начина на образуване на ценовото му предложение.

Участникът посочва в писмената си обосновка, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени, реконструирани и рехабилитирани улици в населени места, за които е изготвил оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е изготвил окончателни доклади, технически паспорти и ги е въвел в експлоатация.Посочената база данни обхваща информация за нормативните изисквания на действащата нормативна база, което според участника осигурява намаляване на времето за изготвяне на докладите за оценка на съответствие на проектите и за изготвяне на всички необходими строителни книжа по време на строителството, за изготвянето не техните окончателни доклади и технически паспорти и за въвеждането им

в експлоатация. Описаната база според участника, създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата.

Участникът описва в писмената си обосновка, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът посочва, че тъй като всички улици в предмета на поръчката се намират на територията на гр. Свиленград, то компактното им разположение ще намали времето и разходите за реализация. Посочен е броя на експертите, които е предвидено да участват в изпълнение на поръчката, а именно: 2-ма експерти за оценка на съответствието на инвестиционния проект и 3-ма експерти за осъществяване на строителния надзор. Участникът описва, че посочените експерти притежават богат опит в осъществяването на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор и съставянето на окончателни доклади и технически паспорти за магистрални водопроводи, улични водопроводи и сградни водопроводни отклонения.

Участникът прилага финансова справка за разходите за осъществяване на изпълнението на обществената поръчка по видове дейности. Участникът описва, че при посочен от Възложителя максимален срок за изпълнение на дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» 30 календарни дни, „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ще изпълни оценката за 5 календарни дни. За дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» участникът посочва общо 176,75 лв. разходи, с включени разходи за куриерски услуги, общи разходи и разходи за оценка на съответствието, с планирана 9,36% печалба.

На стр.3 от обосновката е посочено:»Общо предвидени разходи за Дейност» Оценка за съответствие за двете сгради – 195 лв.» , което се явява противоречива информация, тъй като предметът на настоящата поръчка е : **„Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр.Свиленград“.**

В т.Б на стр.4 от обосновката участникът описва, че разполага с широкообхватна база данни в цифров вид за голям брой строежи със сходен характер – ремонт на съществуващи улични водопроводи и направа на нови сградни отклонения, като използването на тази база данни осигурява рязко намаляване на времето за изготвяне на за изготвяне на необходимите документи, а оттам и до икономичност при използването ресурса на експерти-консултанти. За изготвяне на акт №15 и окончателния доклад участникът посочва, че ще използва готови базови текстове от проектни документации чрез директното им цифровизиране със специален софтуер, което според участника води до рязко намаляване на разхода на време и средства за изпълнение на поръчката.

Финансовата справка в обосновката на участника за дейността «упражняване на строителен надзор» включва разходи за транспорт, разходи за работна заплата, разходи по обработка и подготовка на документи, разходи за издръжка на фирмен офис. Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 69 календарни дни - общо шест посещения от един специалист. Тук също комисията установи несъответствие, тъй като в Техническата спецификация/неразделна част от документацията/ е посочено, че срокът за изпълнение на СМР е девет календарни дни.

В т. б»в» на стр.5 от обосновката участникът посочва седем посещения на един експерт, но калкулира разходи за шест посещения. Общо разходи за дейността«упражняване на строителен надзор» участникът посочва – 1 142,21 лв. с планирана 6,76% печалба.

В т.б»е» на обосновката участникът посочва «време за работа в офиса за петте сгради», както и в последното изречение на обосновката на стр.5 –«Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради...».Видно от горепосочената информация, че се установява противоречие, тъй като предмета на настоящата поръчката е **„Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр.Свиленград“**», т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална,има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Разглеждайки по същество обосновката на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД , комисията констатира, че същият не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. На няколко места в обосновката участникът представя противоречива информация.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и комисията няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като такива участникът не е посочил,и също така е представил противоречива информация, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви на предложението за отстраняване на участника:

Участникът посочва в писмената си обосновка, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени, реконструирани и рехабилитирани улици в населени места. Описаната база данни според участника, създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата. Участникът описва също, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места,както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Комисията счита, че представената информация е обща, има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Обезпечеността с технически средства е минимална и необходима обезпеченост и има отношение с постигането на по-високо качество и бързина на предоставяните услуги, но не обосновава по-никакъв начин предложената по-ниска цена.

Участникът посочва, че тъй като всички улици в предмета на поръчката се намират на територията на гр. Свиленград, то компактното им разположение ще намали времето и разходите за реализация. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена.

Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 69 календарни дни - общо шест посещения от един специалист. Тук също комисията установи несъответствие, тъй като в Техническата спецификация/неразделна част от документацията/ е посочено, че срокът за изпълнение на СМР е девет календарни дни. В т. б»в» на стр.5 от обосновката участникът посочва седем посещения на един експерт, но калкулира разходи за шест посещения. Общо разходи за дейността «упражняване на строителен надзор» участникът посочва – 1 142,21 лв. с планирана 6,76% печалба.

В т.б»е» на обосновката участникът посочва «време за работа в офиса за петте сгради», както и в последното изречение на обосновката на стр.5 – «Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради...». Видно от горепосочената информация е, че се установява противоречие, тъй като предмета на настоящата поръчка е **„Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр. Свиленград“**», т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

Освен установените несъответствия, комисията счита, че в пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. В настоящия случай, комисията смята, че представената от участника разбивка на разходите с установени неточности в нея и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосноват предложената по-ниска цена, както и че липсва пълнота и обективност в изложените аргументи. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. Във връзка с гореизложеното за комисията става ясно, че участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като такива участникът не е посочил. Също така участникът е представил противоречива информация и за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка.

Комисията не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий „Най-ниска цена“.

Комисията предлага следното класиране:

1.(ПЪРВО) МЯСТО - „РАДЕВ – 06“ ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-5/27.02.2019 г., подадена в 09:35 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№6,ет.4,офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по

вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от инж. Сена Чилингирова-Радева и инж. Димитринка Пенева Янчева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 990 лв. без ДДС или 2 388 лв. с ДДС .

2.(ВТОРО) МЯСТО - СС-КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-11/28.02.2019 г., подадена в 11:30 ч., подадена в 10:00 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул.”Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов, в качеството му на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 050 лв. без ДДС или 2 460 с ДДС .

3.(ТРЕТО) МЯСТО - „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-3/26.02.2019 г., подадена в 10:15 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.”Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126659329, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова в качеството и` на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 100 лв. без ДДС или 2 520 лв. с ДДС .

3.(ТРЕТО) МЯСТО - „Пешев” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-6/27.02.2019 г., подадена в 09:40 ч., със седалище и адрес на управление: със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдивска, ул.”Св.св. Кирил и Методий”№20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 115742567, представлявано от Свилен Николов Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 100 лв. без ДДС или 2 520 лв. с ДДС .

4.(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-9/28.02.2019г., подадена в 10:20 ч., със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.,„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Георгиева Шаранкова, в качеството ѝ на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 250 лв. без ДДС или 2 700 лв. с ДДС .

5.(ПЕТО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ”ООД - с подадена оферта с вх.№ В-1/11.02.2019 г., подадена в 09:15 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Жанета Гочева Грозева, в качеството им на Управители, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 280лв. без ДДС или 2 736 лв. с ДДС .

6.(ШЕСТО) МЯСТО - „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/28.02.2019 г., подадена в 09:50 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”България - над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богадана Владимирова Панайотова, в качеството и` на Управител, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 620 лв. без ДДС или 3 144 лв. с ДДС .

7.(СЕДМО) МЯСТО - „БУЛКОНС ГРУП”ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-2/21.02.2019 г., подадена в 09:45 ч, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красно село,Борово №59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 202210490, представлявано от Стефан Статев Петров, в качеството му

на Управител., с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 980 лв. без ДДС или 3 576 лв. с ДДС .

7.(СЕДМО) МЯСТО - ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов” – с подадена оферта с вх.№ В-4/26.02.2019 г., подадена в 14:10 ч, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.”Витоша”№1,вх.Б, ет.9,ап.39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126503942, представлявано от Красимир Делчев Ангелов, в качеството му на Управител,с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 980 лв. без ДДС или 3 576 лв. с ДДС .

Настоящият протокол №4, заедно с Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици(ул. Кл. Охридски; ул. М. Горки; ул. Първи май; ул. К.Преславски; ул. Ален мак; ул. К. Честименски) в гр.Свиленград“ и се предава на възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП, както и за издаване на Решение по чл. 181 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 10.05.2019г.

Председател: Розалина Караиванова ..

.....
г.експерт ОI (А)

Членове: Христина Милева
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл. специалист КСК в ОБА)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
(инж.Георги Манолов-.....)

(получил.....)
Възложител:.....
ул. 13.05.2019г.

(инж.Георги Манолов- Кмет на Община Свиленград.....)

(утвърдил протокол..... на 13.05.2019г.)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.