

## ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 331/07.03.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: „**Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезманганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Орманя”, гр. Свиленград**”, открита с Решение №170/05.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АСП с уникален номер 00040-2019-0018 от дата 05.02.2019 г., номер на обявлението в АОП: 892731

### **Комисията в състав:**

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика

**Членове:** 1. Янка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист

2. Албена Петрова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – ЕТМЕ

3. Магдалена Йосифова – гл.специалист КСК, квалификация-строителен техник

4. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация-икономист, строителен техник

продължи работа в закрито заседание след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканата от комисията писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД.

В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че е получена писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД.

**I. Комисията пристъпи към разглеждане на представената подробна писмена обосновка от участника „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, с подадена оферта с вх.№ В-11/28.02.2019г, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, ул.„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Младенов-управител.**

Участникът посочва в писмената си обосновка, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени и рехабилитирани строежи, за които е изготвил оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е изготвил окончателни доклади, технически паспорти и ги е въвел в експлоатация.Посочената база данни обхваща информация за нормативните изисквания на действащата нормативна база, което осигурява намаляване на времето за изготвяне на докладите за оценка на съответствие на проектите и за изготвяне на всички необходими строителни книжа по време на строителството, за изготвянето на техните окончателни доклади и технически паспорти и за въвеждането им в експлоатация. Описаната база според участника, създава условия за икономичност при използването на ресурса експерти-консултанти, които ще участват при изпълнението на поръчката.

Участникът посочва в писмената си обосновка, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Участникът посочва, че строежът, който е предмет на поръчката се намира на територията на гр. Свиленград, където участникът очаква да работи и по други строежи и това обстоятелство би намалило разходите и времето за реализация на поръчката. Посочен е броя на експертите, които е предвидено да участват в изпълнение на поръчката, а именно: 3-ма експерти за оценка на съответствието на инвестиционния проект и 4-ма експерти за осъществяване на строителния надзор – един Ръководител екип, един по Водоснабдяване и канализация, един по част Електрическа и един Координатор по безопасност и здраве. Посочените експерти притежават богат опит в осъществяването на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен

надзор и съставянето на окончателни доклади и технически паспорти за магистрални водопроводи, улични водопроводи и сградни водопроводни отклонения.

Участникът прилага финансова справка за разходите за осъществяване на изпълнението на обществената поръчка по видове дейности. Участникът посочва, че при посочен от Възложителя максимален срок за изпълнение на дейността «оценка за съответствие на инвестиционни проекти» 30 календарни дни, „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД ще изпълни оценката за 5 календарни дни.

В точка „А” на обосновката участникът прилага разходи за дейност „Оценка на съответствието на инвестиционен проект”, а в точка „Б” прилага разходи за дейност „Строителен надзор и въвеждане в експлоатация”.

В т.Б на стр.4 от обосновката участникът описва, че разполага с широкообхватна база данни в цифров вид за голям брой строежи със сходен характер на конкретната обществена поръчка, като използването на тази база данни осигурява рязко намаляване на времето за изготвяне на за изготвяне на необходимите документи, а оттам и до икономичност при използването ресурса на експерти-консултанти. За изготвяне на акт №15 и окончателния доклад участникът посочва, че ще използва готови базови текстове от проектни документации чрез директното им цифровизиране със специален софтуер, което води до рязко намаляване на разхода на време и средства за изпълнение на поръчката.

Финансовата справка в обосновката на участника за дейността «упражняване на строителен надзор» включва разходи за транспорт, разходи за работна заплата, разходи по обработка и подготовка на документи, разходи за издръжка на фирмен офис. Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 130 календарни дни/съгласно техническата спецификация/ - общо осем посещения от един специалист и четири посещения от двама специалисти, но в т.в) на стр.5. от обосновката посочва «Разходи за работна заплата за всички посещения на обекта, които включват седем посещения от един експерт», т.е. тук е установено несъответствие в представената информация.

В т.б)е» на обосновката участникът посочва «Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради .....».

Видно от гореописаната информация е, че в обосновката на участника се установяват неясноти и противоречие, тъй като предмета на настоящата поръчка е „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезманганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Орманя”, гр. Свиленград”, т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка, тъй като в обосновката на участника се споменават 5 сгради, които не са обект на настоящата поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Разглеждайки по същество обосновката на участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД , комисията констатира, че същият не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. Видно от гореизложената информация е, че в обосновката на участника се установяват несъответствия.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и комисията няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като таква участникът не е посочил, и също така е представил противоречива информация, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

#### **Мотиви на предложението за отстраняване на участника:**

Участникът посочва в писмената си обосновка, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени, реконструирани и рехабилитирани улици в населени места. Описаната база данни според участника, създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата. Участникът описва също, че

дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк.

Комисията счита, че представената информация е обща, има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Обезпечеността с технически средства е минимална и необходима обезпеченост и има отношение с постигането на по-високо качество и бързина на предоставяните услуги, но не обосновава по-никакъв начин предложената по-ниска цена.

Участникът посочва, че строежът, който е предмет на поръчката се намира на територията на гр. Свиленград, където участникът очаква да работи и по други строежи и това обстоятелство би намалило разходите и времето за реализация на поръчката. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена.

Посочен е броя на експертите, които е предвидено да участват в изпълнение на поръчката, а именно: 3-ма експерти за оценка на съответствието на инвестиционния проект и 4-ма експерти за осъществяване на строителния надзор – един Ръководител екип, един по Водоснабдяване и канализация, един по част Електрическа и един Координатор по безопасност и здраве. Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 130 календарни дни/съгласно техническата спецификация/ - общо осем посещения от един специалист и четири посещения от двама специалисти, но в т.в) на стр.5. от обосновката посочва «Разходи за работна заплата за всички посещения на обекта, които включват седем посещения от един експерт», т.е. тук е установено несъответствие в представената информация. Също така остава неясно за комисията, как участникът е определил броя на посещенията и броя на специалистите за осъществяване на строителния надзор, тъй като съгласно техническата спецификация строителството включва следните части: Част „Технологична“, Част „КИПиА“, Част „Архитектура“, Част „Конструктивна“, Част „Електрическа“, Част „ПБЗ“, Част „ВиК“, Част „ПБ“, Част „ПУСО“, Част „Геодезия (Трасировъчен план и вертикална планировка)“, Част „Проектно-сметна документация“. Не е обосновано обаче, по какъв начин е определен именно такъв брой посещения и заетостта на посочените експерти. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

В т.б)е» на обосновката участникът посочва «Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради .....».

Видно от гореописаната информация е, че в обосновката на участника се установяват неясноти и противоречие, тъй като предмета на настоящата поръчка е „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезманганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Орманя”, гр. Свиленград”, т.е. за комисията не е ясно, дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка, тъй като в обосновката на участника се споменават 5 сгради, които не са обект на настоящата поръчка.

След като се запозна подробно с представената от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Комисията оценява представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че участникът не е посочил и развил изброените способности в чл.72, ал.2 от ЗОП и няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо от ЗОП и да оцени така представената писмена обосновка. В обосновката е установена противоречива информация, тъй като са описвани обстоятелства, касаещи други обществени поръчки, а не конкретната. **Комисията**

не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране.

**II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – „най-ниска цена“.**

**Комисията предлага следното класиране на допуснатите участници:**

**1 (ПЪРВО) МЯСТО „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“България - над реката”№ 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-10/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **4 300лв. без ДДС и съответно 5 160лв. с ДДС.**

**2 (ВТОРО) МЯСТО „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.,„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Шаранкова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-12/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **4 360лв. без ДДС и съответно 5 232лв. с ДДС.**

**3 (ТРЕТО) МЯСТО „Инвест-Консулт“ ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.,„Македония”№ 39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126647070, представлявано от Катя Делчева Димова - управител, с подадена оферта с вх.№ В-15/28.02.2019. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **4 500лв. без ДДС и съответно 5 400лв. с ДДС.**

**4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО „Пешев” ЕООД** със седалище и адрес на управление: област Пловдив, с.Първенец, ул.,„СВ. СВ. Кирил и Методий”№ 20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:115742567, представлявано от Свилен Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева - управители, с подадена оферта с вх.№ В-8/27.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **4 600лв. без ДДС и съответно 5 520лв. с ДДС.**

**5 (ПЕТО) МЯСТО „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126659329, представлявано от Кинка Матанова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/26.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **4 900лв. без ДДС и съответно 5 880лв. с ДДС.**

**6 (ШЕСТО) МЯСТО „Бул Строй Контрол инженеринг” АД** със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Витоша, ул.,„Лъвски Рид”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Вутов- представител, с подадена оферта с вх.№ В-3/21.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 050лв. без ДДС и съответно 6 060лв. с ДДС.**

**7 (СЕДМО) МЯСТО „СС-КОНСУЛТ” ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Варна, р-н Одесос, ул.,„Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Стоянов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-13/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 200лв. без ДДС и съответно 6 240лв. с ДДС.**

**8 (ОСМО) МЯСТО „ЕКИП-МГ” ООД** със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.,„Рила”№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева - управители, с подадена оферта с вх.№ В-4/21.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 420лв. без ДДС и съответно 6 504лв. с ДДС.**

**9 (ДЕВЕТО) МЯСТО „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.Красно село, Борово 59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Петров-управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/21.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 480лв. без ДДС и съответно 6 576лв. с ДДС.**

**10 (ДЕСЕТО) МЯСТО „Радев-06” ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,„Г.С.Раковски”№ 8, етаж 4, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с

ЕИК:126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева и Димитринка Янчева -управители, с подадена оферта с вх.№ В-9/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 5 800лв. без ДДС и съответно 6 960лв. с ДДС.

11 (ЕДИНАДЕСЕТО) МЯСТО „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Централен, бул.”Руски”15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов, с подадена оферта с вх.№ В-14/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 6 000лв. без ДДС и съответно 7 200лв. с ДДС.

12 (ДВАНАДЕСЕТО) МЯСТО ЕТ „БИЛД КОМЕРС - Красимир Ангелов” със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Витоша” №1, вх.Б, ет.9, ап.39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Ангелов- ФЛ търговец, с подадена оферта с вх.№В-7/26.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 6 660лв. без ДДС и съответно 7992лв. с ДДС.

Настоящият Протокол е съставен от комисията на 30.05.2019г. и в едно с другите протоколи се представят на Възложителя за утвърждаване.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....  
(директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград)

Членове: Янка Грудева  
(гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград )

Албена Петрова.....  
(ст. експерт ОП в ОБА Свиленград)

Христина Милева ..  
(ст. експерт КСИ към ОБА)

Магдалена Йосифова .....  
(гл. специалист КСК в ОБА)

Възложител:.....  
(инж.Георги Манолов  
Кмет на Община Свиленград)

(получил протоколите на 30.05.2019)

Възложител:.....  
(инж.Георги Манолов  
Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протоколите на 31.05.2019)