

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 331/07.03.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: **„Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезманганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Орманя”, гр. Свиленград”**, открита с **Решение №170/05.02.2019г.** на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер **00040-2019-0018** от дата **05.02.2019 г., номер на обявлението в АОП: 892731**

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

Членове: 1. Янка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист

2. Албена Петрова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – ЕТМЕ;

3. Магдалена Йосифова – гл.специалист КСК, квалификация-строителен техник;

4. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация- икономист, строителен техник;

започна работа на 07.03.2019 год. в 14:00 часа в сградата на Общинска администрация, малка заседателна зала, ет. 2 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: **„Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезманганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Орманя”, гр. Свиленград”**;

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени **15** /петнадесет / оферти, съгласно представения протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, а именно:

1. Оферта с вх.№ **В-1/14.02.2019** г., подадена в 10:05 ч., от **„Ди Ви Консулт БГ” ООД - гр. Шумен**, от куриер на „Булпост”;

2. Оферта с вх.№ **В-2/21.02.2019** г., подадена в 09:50 ч. от **„Булконс Груп”ЕООД – гр. София**,от куриер на „Еконт”;

3. Оферта с вх.№ **В-3/21.02.2019** г., подадена в 09:55 ч., **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД – гр.София**, от куриер на „Спиди”;

4. Оферта с вх.№ **В-4/21.02.2019** г., подадена в 15:20 ч., от **„ЕКИП-МГ”ООД - гр. Харманли**, от Г.Грозев - управител;

5. Оферта с вх. № **В-5/26.02.2019** г., подадена в 10:05 ч. от **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – гр. София**, от куриер на „Еконт”;

6. Оферта с вх.№ **В-6/26.02.2019** г., подадена в 10:10 ч. от **„К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – гр. Хасково**, от куриер на „Еконт”;

7. Оферта с вх. № **В-7/26.02.2019** г., подадена в 14:00 ч.от ЕТ **„БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов” – гр. Хасково**, от куриер на „Интерлогистика”;

8. Оферта с вх.№ **В-8/27.02.2019** г., подадена в 09:45 ч. от **„Пешев” ЕООД – гр.Пловдив**, от куриер на „Спиди”;

9. Оферта с вх.№ **В-9/28.02.2019** г., подадена в 09:35 ч. от **„РАДЕВ – 06” ЕООД – гр. Хасково**, от куриер на „Спиди”;

10. Оферта с вх.№ **В-10/28.02.2019** г., подадена в 09:40 ч. от **„ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД – гр. Хасково**,от куриер на „Спиди”;

11. Оферта с вх. № **В-11/28.02.2019** г., подадена в 10:05 ч. от **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** – гр. Пловдив, от куриер на „Спиди”;

12. Оферта с вх. № **В-12/28.02.2019** г., подадена в 10:15 ч. от **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД** – гр. Пазарджик, от куриер на „Спиди”;

13. Оферта с вх. № **В-13/28.02.2019** г., подадена в 11:35 ч. от **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** – гр. Варна, от куриер на „Еконт”

14. Оферта с вх. № **В-14/28.02.2019** г., подадена в 11:45 ч. **„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД** – гр. Пловдив, от куриер на „Еконт”

15. Оферта с вх. № **В-15/28.02.2019** г., подадена в 17:15 ч. от **„Инвест - Консулт” ЕООД** – гр. Хасково, от К. Димова – управител;

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците и на средствата за масова информация.

I. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участник „Ди Ви Консулт БГ” ООД – Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, както и наличието на Ценово предложение (Образец №3), в което е посочена цената за изпълнение на обществената поръчка от участника, подписано е от представителя на участника, като същото не е поставено в запечатан непрозрачен плик. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Участник „Булконс Груп” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4. Участник „ЕКИП-МГ” ООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

5. Участник „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6. Участник „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7. Участник ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов”- Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани

ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8.Участник Пешев” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

9.Участник „РАДЕВ – 06” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

10.Участник „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

11.Участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

12.Участник “ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

13.Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

14.Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

15.Участник „Инвест - Консулт” ЕООД - Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”. При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С извършване на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

При закритото заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на постъпването им.

II. Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В съответствие с правилата на работа на комисията, разписани в чл.54 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са описани както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:

1. Участник „Ди Ви Консулт БГ” ООД със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул.„Васил Левски”№29, вх.Г, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200308719, представлявано от Димитринка Христова - управител, с подадена оферта с вх.№ В-1/14.02.2019г.

При отварянето на офертата, комисията констатира следните нередовности в документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника „Ди Ви Консулт БГ” ООД: в опаковката (плика), съдържаща документите по чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП е представено Ценово предложение (Образец №3), като същото не е поставено в запечатан непрозрачен плик и неговото съдържание е свободно достъпно, като в същото Ценово предложение (Образец №3) е посочена цената за изпълнение на обществената поръчка от участника и е подписано от управителя. Съгласно императивната разпоредба на чл.47, ал.3 от ППЗОП ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който се поставя в непрозрачната опаковка по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Изискването за непрозрачност и запечатване на плика с цената е въведено с оглед гарантиране тайната на офертите на участниците до етапа на публичното им оповестяване.

С представянето на ценово предложение, което не е поставено в запечатан непрозрачен плик в опаковката по чл.47, ал.2 от ППЗОП, участникът „Ди Ви Консулт БГ” ООД не е изпълнил поставените от възложителя условия в документацията по обществената поръчка „(т. 6.3.3 - „Съдържание на ПЛИК "ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" – отделен запечатан непрозрачен плик съдържащ „Ценово предложение” - попълва се Образец № 3 в оригинал, подписано и подпечатано от представляващия участника. Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри” не трябва да е посочена никаква информация относно цената”, както и изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП.

Съгласно условията на документацията: „Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.”.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага за отстраняване на участника „Ди Ви Консулт БГ” ООД на основание чл.107,т.1 от ЗОП от процедурата.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът „Ди Ви Консулт БГ” ООД е представил в опаковката по чл.47, ал.2 от ППЗОП Ценово предложение (Образец №3), като в същото е посочена цената за изпълнение на обществената поръчка на участника и е подписано от управителя, което не е поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие за обществената поръчка (т.6.3.3) и изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, поради което комисията предлага за отстраняване участника „Ди Ви Консулт БГ” ООД на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

2. Участник „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.Красно село, Борово 59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Петров-управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/21.02.2019г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник „Бул Строй Контрол инженеринг”АД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Витоша, ул.„Лъвски Рид”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Вутов- представител, с подадена оферта с вх.№ В-3/21.02.2019г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. Участник „ЕКИП-МГ“ООД със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.„Рила“№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева - управители, с подадена оферта с вх.№ В-4/21.02.2019г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „ЕКИП-МГ“ООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник „БГ Инженеринг“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.„Младост“№1, бл.98А, вх.Б, ет.8, ап.39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175056206, представлявано от Стефан Стефанов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/26.02.2019г.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП: В представения ЕЕДОП от участника „БГ Инженеринг“ ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние” **липсва информация за неговата застраховка „Професионална отговорност“**, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2) ”Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. **5.2.** от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност“, както следва:

- **за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти**, съгласно чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория;

- **за извършване на строителен надзор**, съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория.”

6. Участник „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126659329, представлявано от Кинка Матанова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/26.02.2019г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „К и М Консулт Инженеринг“ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

7. Участник ЕТ„БИЛД КОМЕРС - Красимир Ангелов” със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Витоша” №1, вх.Б, ет.9, ап.39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Ангелов- ФЛ търговец, с подадена оферта с вх.№В-7/26.02.2019г.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП: В представения ЕЕДОП от участника ЕТ„БИЛД КОМЕРС-Красимир Ангелов”, в част IV:Критерии за подбор, буква В:„Технически и професионални способности” е посочена информация за изпълнени дейности, свързани с осъществяването на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на един обект, **но от така посочената информация не е видна категорията на строежа.**

Съгласно изискванията на Възложителя т. 5.3.1. от документацията „Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три

години от датата на подаване на офертата. Възложителят няма изисквания за обема на изпълнените дейности.

******* *идентични или сходни с тези на обществена поръчката са дейностите, свързани с осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор за обекти от III-та категория, като двете дейности може да са изпълнени на един обект или всяка една от дейностите да е изпълнена на различни обекти*”.

8. Участник „Пешев” ЕООД със седалище и адрес на управление: област Пловдив, с.Първенец, ул.,СВ. СВ. Кирил и Методий”№ 20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:115742567, представлявано от Свилен Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева - управители, с подадена оферта с вх.№ В-8/27.02.2019.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП: в представения ЕЕДОП от участника „Пешев”ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние” е посочена информация единствено за застрахователна сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност”. От посочената информация **не е видно**, че посочената застраховка „Професионална отговорност“ се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти”, за „извършване на строителен надзор” или общо за двете дейности, предмет на поръчката.”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2 ”Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. **5.2.** от документацията за участие, а именно: ”Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност“, както следва:

- **за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти**, съгласно чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория;

- **за извършване на строителен надзор**, съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория.”

9. Участник „Радев-06” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,Г.С.Раковски”№ 8, етаж 4, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева и Димитринка Янчева -управители, с подадена оферта с вх.№ В-9/28.02.2019г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „Радев-06” ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

10. Участник „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България - над реката”№ 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-10/28.02.2019г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

11. Участник „КИМА КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, ул.,„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-11/28.02.2019г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД

съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

12. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.„Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Шаранкова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-12/28.02.2019г.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП:

- В представения ЕЕДОП от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: „Икономическо и финансово състояние”, т.5 е посочена информация за две застраховки „професионална отговорност при извършване на строителен надзор”, съответно с посочване на номер на застрахователните полици, дата на издаване и валидност и име на застрахователя, **но липсва информация за притежаване на застраховка „Професионална отговорност”, която се отнася „за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти”,** каквото е изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.2) „Икономическо и финансово състояние” в Обявлението на поръчката, както и в т. 5.2. от документацията за участие, а именно:” Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност”, както следва:

- за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти, съгласно чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория;

- за извършване на строителен надзор, съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ категорията строеж, предмет на поръчката – III-та категория.

13. Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Варна, р-н Одесос, ул.„Страхил Войвода” №36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Стоянов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-13/28.02.2019г.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП: В представения ЕЕДОП от участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД в Част III: Основания за изключване, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски”, в графа „Плащане на данъци или социалноосигурителни вноски”, на въпроса „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски...? ”, в „Отговор” участника е маркирал отговор „НЕ”, като не е описал в съответната графа - държава, размер на дължимите суми и по какъв начин е установено нарушението на задълженията. Констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП следва да бъде описано коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира участника в настоящата обществена поръчка, т.е. изпълнили ли е или не участника „всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски.....”. В случай, че участника не е изпълнил всички свои задължения, то следва да отговори с описание в съответната графа относно държава, размер на дължимите суми и по какъв начин е установено нарушението на задълженията. Ако участника е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, то следва недвусмислено да отбележи положителен отговор.

14. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД – със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Централен, бул.„Руски”15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов, с подадена оферта с вх.№ В-14/28.02.2019.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

15. Участник „Инвест-Консулт“ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.„Македония“№ 39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126647070, представлявано от Катя Делчева Димова - управител, с подадена оферта с вх.№ В-15/28.02.2019.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията констатира, че подадената оферта от участника „Инвест - Консулт“ ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок до **5 (пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие и/или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнителните документи участниците могат да представят в запечатан плик с надпис: Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезмъганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Ормания”, гр.Свиленград”, на адрес: гр. Свиленград, бул.”България”№32, стая №302.

Настоящият протокол е съставен от комисията на **28.03.2019** год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград)

Членове: Янка Грудева.....
(гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград)

Албена Петрова.....
(ст. експерт ОП в ОБА Свиленград)

Христина Милева
(ст. експерт КСИ към ОБА)

Магадалена Йосифова
(гл. специалист КСК в ОБА)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а , ал. 3 от ЗОП.