

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

РЕШЕНИЕ

№...819.....

Свиленград, ...3.1...05...2019 год.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.108, т.1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4 на Комисия, назначена със Заповед № 331/07.03.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезмъганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Ормания”, гр. Свиленград”, открита с Решение №170/05.02.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0018 от дата 05.02.2019 г., номер на обявлението в АОП: 892731 с прогнозна стойност: 10 000 лева без ДДС, с адрес на профила на купувача: <https://svilengrad.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15042016-g/os-i-sn-pri-smr-za-obekt-lokalna-obezmanganitelna-instalacziya/>

ОБЯВЯВАМ:

І.Класираните участници, както следва:

1 (ПЪРВО) МЯСТО „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България - над реката”№ 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-10/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 4 300лв. без ДДС и съответно 5 160лв. с ДДС.

2 (ВТОРО) МЯСТО „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул.”Одрин” №56, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:204500065, представлявано от Снежана Шаранкова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-12/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 4 360лв. без ДДС и съответно 5 232лв. с ДДС.

3 (ТРЕТО) МЯСТО „Инвест-Консулт”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.”Македония”№ 39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126647070, представлявано от Катя Делчева Димова - управител, с подадена оферта с вх.№ В-15/28.02.2019. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 4 500лв. без ДДС и съответно 5 400лв. с ДДС.

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО „Пешев” ЕООД със седалище и адрес на управление: област Пловдив, с.Първенец, ул.”СВ. СВ. Кирил и Методий”№ 20, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:115742567, представлявано от Свилен Пешев и Елена Урумова-Пастърмаджиева - управители, с подадена оферта с вх.№ В-8/27.02.2019. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 4 600лв. без ДДС и съответно 5 520лв. с ДДС.

5 (ПЕТО) МЯСТО „К и М Консулт Инженеринг”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Оборище”№33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126659329, представлявано от Кинка Матанова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/26.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 4 900лв. без ДДС и съответно 5 880лв. с ДДС.

6 (ШЕСТО) МЯСТО „Бул Строй Контрол инженеринг”АД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Витоша, ул.”Лъвски Рид”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:130188559, представлявано от Васил Вутов- представител, с подадена оферта с вх.№ В-3/21.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 5 050лв. без ДДС и съответно 6 060лв. с ДДС.

7 (СЕДМО) МЯСТО „СС-КОНСУЛТ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Варна, р-н Одесос, ул.,„Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Стоянов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-13/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 200лв. без ДДС и съответно 6 240лв. с ДДС.**

8 (ОСМО) МЯСТО „ЕКИП-МГ”ООД със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.,„Рила”№ 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева - управители, с подадена оферта с вх.№ В-4/21.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 420лв. без ДДС и съответно 6 504лв. с ДДС.**

9 (ДЕВЕТО) МЯСТО „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.Красно село, Борово 59, ет.6, ап.23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202210490, представлявано от Стефан Петров-управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/21.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 480лв. без ДДС и съответно 6 576лв. с ДДС.**

10 (ДЕСЕТО) МЯСТО „Радев-06”ЕООД със седалище и адрес на управление:гр.Хасково, бул.,„Г.С.Раковски”№ 8, етаж 4, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева и Димитринка Янчева - управители, с подадена оферта с вх.№ В-9/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **5 800лв. без ДДС и съответно 6 960лв. с ДДС.**

11 (ЕДИНАДЕСЕТО) МЯСТО „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Централен, бул.”Руски”15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов, с подадена оферта с вх.№ В-14/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **6 000лв. без ДДС и съответно 7 200лв. с ДДС.**

12 (ДВАНАДЕСЕТО) МЯСТО ЕТ„БИЛД КОМЕРС - Красимир Ангелов” със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Витоша” №1, вх.Б, ет.9, ап.39-40, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126503942, представляван от Красимир Ангелов- ФЛ търговец, с подадена оферта с вх.№В-7/26.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **6 660лв. без ДДС и съответно 7992лв. с ДДС.**

II. Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България - над реката”№ 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова-управител, с подадена оферта с вх.№ В-10/28.02.2019г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 4 300лв. без ДДС и съответно 5 160лв. с ДДС класиран на **ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезманганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Орманя”, гр. Свиленград”.

III. Отстранени участници :

1. „Ди Ви Консулт БГ”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул.,Васил Левски”№29, вх.Г, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200308719, представлявано от Димитринка Христова - управител, с подадена оферта с вх.№ В-1/14.02.2019г.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът „Ди Ви Консулт БГ”ООД е представил в опаковката по чл.47, ал.2 от ППЗОП Ценово предложение (Образец №3) с посочена цена за изпълнение на обществената поръчка и подписано от управителя, но същото не е поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие за обществената поръчка (т.6.3.3) и изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, поради което участника „Ди Ви Консулт БГ”ООД се отстранява от процедурата по обществената поръчка на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

2. „БГ Инженеринг”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.,„Младост”№1, бл.98А, вх.Б, ет.8, ап.39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175056206, представлявано от Стефан Стефанов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/26.02.2019г.

Мотиви за отстраняване на участника:

В ценовото предложение на участника „БГ Инженеринг“ЕООД е установено несъответствие между получената обща цена без ДДС и обща цена с ДДС за двете дейности .

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 5 000 лв. без ДДС и съответно 6 000 лв. с ДДС, формирана както следва:

- цена за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект 1500 лв. без ДДС и съответно 1800 лв. с ДДС

- цена за изпълнение на строителния надзор при изпълнение на СМР 3 500 лв. без ДДС и съответно 4 800 лв. с ДДС

Общата цена , която се получава реално след изчисление (т.е. след сумиране на предложените цени за всяка отделна дейност) е 5 000 лв. без ДДС и съответно 6 600 лв. с ДДС .

От така посочените цени за възложителя не е ясно кое е вярно – посочените цени за всяка дейност без ДДС или посочените с ДДС, както и посочената обща цена за изпълнение на поръчката .

От така направеното ценово предложение възложителя не може да прецени как участникът е направил предложението си за цената за изпълнение на дейност строителен надзор без ДДС и с ДДС, тъй като има несъответствие в посочените цени за тази дейност. Също така не е ясно как участникът е направил предложението си за обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС, тъй като сумите от единичните цени на дейност оценка за съответствие на инвестиционния проект и дейност строителен надзор не кореспондират с получената обща цена с ДДС за двете дейности. Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки в същото. При наличие на допуснати грешки или несъответствия в офертата на участника Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване в ценовото предложение на участника съгласно чл. 104, ал.5 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение, същото не е допустимо и с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху оценяването на участниците. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника не може в последствие да бъде отстранен.

В предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП участника „БГ Инженеринг“ЕООД се отстранява от процедурата по обществената поръчка.

3. „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, ул.„Филип Македонски“ №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-11/28.02.2019г.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД в писмената си обосновка за начина на ценообразуването на ценовата оферта по настоящата обществена поръчка е посочил, че разполага с подробна и широко обхватна база данни в цифров вид за голям брой новоизградени, реконструирани и рехабилитирани улици в населени места. Описаната база данни според участника, създава условия за икономичност при използването на експерти-консултанти при изпълнение на услугата. Участникът описва също, че дружеството разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, както и отлична размножителна база и автомобилен парк. Представената информация е обща, има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Обезпечеността с технически средства е минимална и необходима обезпеченост и има отношение с постигането на по-високо качество и бързина на предоставяните услуги, но не обосновава по-никакъв начин предложената по-ниска цена. Участникът посочва, че строежът, който е предмет на поръчката се намира на територията на гр. Свиленград, където участникът очаква да работи и по други строежи и това обстоятелство би намалило разходите и времето за реализация на поръчката. Участникът обаче не посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена. Посочен е броя на експертите, които е предвидено да участват в изпълнение на поръчката, а именно: 3-ма експерти за оценка на съответствието на инвестиционния проект и 4-ма експерти за осъществяване на строителния надзор

– един Ръководител екип, един по Водоснабдяване и канализация, един по част Електрическа и един Координатор по безопасност и здраве. Участникът предвижда за целия срок на изпълнение на СМР – 130 календарни дни/съгласно техническата спецификация/ - общо осем посещения от един специалист и четири посещения от двама специалисти, но в т.в) на стр.5. от обосновката посочва «Разходи за работна заплата за всички посещения на обекта, които включват седем посещения от един експерт», т.е. тук е установено несъответствие в представената информация. Също така остава неясно как участникът е определил броя на посещенията и броя на специалистите за осъществяване на строителния надзор, тъй като съгласно техническата спецификация строителството включва следните части: Част „Технологична“, Част „КИПиА“, Част „Архитектура“, Част „Конструктивна“, Част „Електрическа“, Част „ПБЗ“, Част „ВиК“, Част „ПБ“, Част „ПУСО“, Част „Геодезия (Трасировъчен план и вертикална планировка)“, Част „Проектно-сметна документация“. Не е обосновано обаче по какъв начин е определен именно такъв брой посещения и заетостта на посочените експерти. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да се придобие увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. В т.б)е» на обосновката участникът посочва «Планирана печалба от дейност строителен надзор за петте сгради».

Видно от гореописаната информация е, че в обосновката на участника се установяват неясноти и противоречие, тъй като предмета на настоящата поръчката е „Оценка за съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за обект: ”Локална обезманганителна инсталация на вода за питейно-битови цели в м.”Орманя”, гр. Свиленград”, т.е. не е ясно дали обосновката се отнася за конкретната обществена поръчка, тъй като в обосновката на участника се споменават 5 сгради, които не са обект на настоящата поръчка. Обосновката е формална, има декларативен характер и съдържа противоречива информация. Участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана. В пълнота не е представена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да се придобие увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. В обосновката е установена противоречива информация, тъй като са описвани обстоятелства, касаещи други обществени поръчки, а не конкретната.

Във връзка с гореизложеното обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД се отстранява от участие в процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:
Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18
Електронна поща: cpadmin@cp.bg

Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
инж. Георги Стоянов Мачолов
Кмет на Община Свиленград

