

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена със **Заповед 791/27.05.2019г.** на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: **„Изработка и доставка на работно облекло за нуждите на Второстепенните разпоредители с бюджет: Дейност „ДГ, ДЯ и ЗК”, Общинско предприятие „Благоустрояване и озеленяване”, Дейност „Социални услуги”, Дейност „Спорт и туризъм” и ОБА Свиленград за периода 2019-2020 г.”**

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика

Членове: Розалина Караиванова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Албена Петрова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – ЕТМЕ

започна работа на **27.05.2019 г.** в **09:30** часа в Голямата заседателна зала на Общинска администрация - Свиленград и прие срещу подпис Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и офертите на участниците.

До крайния срок за подаване на оферти включващ и удължаването на срока по чл.188, ал.2 от ЗОП са постъпили 4 /четири / оферти :

1. Оферта с вх.№ **В-1/14.05.2019 г.**, подадена в 10:05 ч., от **„Смарт Бизнес Къмпани”ЕООД** - гр. София, доставена от куриер на „Спиди”;
2. Оферта с вх.№ **В-2/21.05.2019 г.**, подадена в 11:00 ч., от **„Превента”ООД** - гр. София, доставена от куриер на „Еконт”;
3. Оферта с вх.№ **В-3/22.05.2019 г.**, подадена в 10:30 ч., от **„Тих Труд” ЕООД** - гр. София, доставена от куриер на „Спиди”;
4. Оферта с вх.№ **В-4/22.05.2019 г.**, подадена в 10:35 ч., от **„Паладиум” ЕООД** - гр. София, доставена от куриер на „Спиди”;

След получаване на офертите, членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП .

При отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците.

I.Комисията продължи своята работа в публично заседание, като пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците:

1. **„Смарт Бизнес Къмпани”ЕООД** със седалище и адрес на управление гр.Габрово, ул.Столетов №127, ет.1, ап.1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 2201741844, представляван от Никола Рахнев в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-1/14.05.2019 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно : обща цена за извършване на обществената поръчка **30 317,56 лв. без ДДС .**

При спазване на разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника .

2. „Превента”ООД със седалище и адрес на управление Гара Лакатник, ул.Лакатнишки скали №1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 122014377, представляван от Бойка Стоичкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-2/21.05.2019г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно : обща цена за извършване на обществената поръчка **30 135,50 лв. без ДДС .**

При спазване на разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника .

3. „Тих Труд” ЕООД със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Слатина, бул.Асен Йорданов №11, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 831635055 представляван от Гаврил Гаврилов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№**В-3/22.05.2019 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно : обща цена за извършване на обществената поръчка **34 032 лв. без ДДС .**

При спазване на разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника .

4. „Паладиум” ЕООД със седалище и адрес на управление с.Казичене, София, ул.Васил Левски №1А, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 831615024, представляван от Венцислав Пасков в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-4/22.05.2019 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно : обща цена за извършване на обществената поръчка **23 747 лв. без ДДС .**

При спазване на разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника .

С това публичната част на заседанието на комисията приключи.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя.

1.„Смарт Бизнес Къмпани”ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Габрово, ул.Столетов №127, ет.1, ап.1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 2201741844, представляван от Никола Рахнев в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-1/14.05.2019 г.**

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи комисията констатира, че подадената оферта от „Смарт Бизнес Къмпани”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

2. „Превента”ООД със седалище и адрес на управление Гара Лакатник, ул.Лакатнишки скали №1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 122014377, представляван от Бойка Стоичкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-2/21.05.2019г.**

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи комисията констатира, че подадената оферта от „Превента”ООД съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

3. „Тих Труд” ЕООД със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Слатина, бул.Асен Йорданов №11, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 831635055 представляван от Гаврил Гаврилов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-3/22.05.2019 г.**

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи комисията констатира, че подадената оферта от „Тих Труд“ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

4. „Паладиум“ ЕООД със седалище и адрес на управление с.Казичене, София, ул.Васил Левски №1А, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 831615024, представляван от Венцислав Пасков в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-4/22.05.2019** г.

Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи комисията констатира, че подадената оферта от „Паладиум“ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

III. Комисията пристъпи към проверка на техническите предложения на допуснатите участници :

След направената проверка на техническите предложения на „Смарт Бизнес Къмпани“ЕООД, „Превента“ООД, „Тих Труд“ЕООД и „Паладиум“ЕООД, комисията констатира, че същите са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, поради което допуска участниците до разглеждане на ценовото им предложение.

IV. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници:

1.„Смарт Бизнес Къмпани“ЕООД с подадена оферта с вх.№ **В-1/14.05.2019** г.

От извършените действия по разглеждане и проверка на ценовото предложение на участника комисията констатира **следното** :

Ценовото предложение на участника „Смарт Бизнес Къмпани“ЕООД е изготвено съгласно изискванията, поставени от Възложителя - Образец №8 „Ценово предложение” от документацията по обществената поръчка, където в т.1.2.-Таблица №2 „Работно облекло за Общинско Предприятие” Благоустройство и озеленяване” е предложена обща цена в размер на 11 572,13 лв. без ДДС. Съгласно утвърдената от възложителя документацията по обществената поръчка възложителя е посочил максимална стойност за изработка и доставка на работно облекло за ОП”Благоустройство и озеленяване” в размер на 11 160 лв. без ДДС. Комисията констатира, че така посочената от участника обща цена в Таблица №2 от ценовото предложение надхвърля с 412,13 лв. без ДДС заложения от възложителя максимален финансов ресурс за това звено. С оглед обстоятелството , че обявения от възложителя ресурс за всяко бюджетно звено по отделно е максималния финансов ресурс , с който възложителя разполага, комисията счита , че подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

При така констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника „Смарт Бизнес Къмпани“ЕООД, комисията предлага да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

В ценовото си предложение участникът „Смарт Бизнес Къмпани“ЕООД е предложил обща цена за изработка и доставка на работно облекло за нуждите на Общинско Предприятие”Благоустройство и озеленяване” в размер на 11 572,13 лв. без ДДС. Комисията констатира, че така посочената от участника обща цена в Таблица №2 от ценовото предложение надхвърля с 412,13 лв. без ДДС заложения от възложителя максимален финансов ресурс за това звено, който е в размер на 11 160 лв. без ДДС, съгласно предварително обявените условия на възложителя. В утвърдената документация на обществената поръчка Възложителят е посочил както максималната обща стойност за изпълнение на обществената поръчка, така и максималните общи стойности за всяко отделно бюджетно звено, като е

поставил изричното условие „...всеки участник при изготвяне на ценовото предложение трябва да се съобрази с посочените максимални стойности на отделните ВРБ и ОБА-Свиленград. От участие в обществената поръчка се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на поръчката по-висока, както от общата максималната стойност на осигурения бюджет като цяло така и за отделните звена. При каквито и да е несъответствия, констатиращи в ценовата оферта, участникът ще бъде отстранен!“. Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и несъответствия в същото. При наличие на допуснати грешки или несъответствия в офертата на участника Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им.

Комисията предлага участникът „Смарт Бизнес Къмпани“ЕООД да бъде отстранен на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, с оглед обстоятелството, че представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в утвърдената документация за изпълнение на обществената поръчка.

2. „Превента“ООД с подадена оферта с вх.№ В-2/21.05.2019г.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията, поставени от Възложителя, няма допуснати аритметични грешки и пропуски при образуване на крайната предложена обща цена. Така направеното от участникът ценово предложение не надхвърля заложения от възложителя в документацията за обществената поръчка максимален финансов ресурс както за всяко звено , така и като цяло.

Комисията допуска участникът „Превента“ООД до оценка и класиране.

3. „Тих Труд“ ЕООД с подадена оферта с вх.№ В-3/22.05.2019 г.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията, поставени от Възложителя, няма допуснати аритметични грешки и пропуски при образуване на крайната предложена обща цена. Така направеното от участникът ценово предложение не надхвърля заложения от възложителя в документацията за обществената поръчка максимален финансов ресурс както за всяко звено , така и като цяло.

Комисията допуска участникът „Тих Труд“ ЕООД до оценка и класиране.

4. „Паладиум“ ЕООД с подадена оферта с вх.№ В-4/22.05.2019 г.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията, поставени от Възложителя, няма допуснати аритметични грешки и пропуски при образуване на крайната предложена обща цена. Така направеното от участникът ценово предложение не надхвърля заложения от възложителя в документацията за обществената поръчка максимален финансов ресурс както за общата цена за всяко звено , така и като цяло.

Комисията допуска участникът „Паладиум“ ЕООД до оценка и класиране.

V. Комисията пристъпи към проверка на представените ценови предложения за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП и констатира, че ценовото предложение на участника „Паладиум“ЕООД е с 25,98 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в обществената поръчка. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изиска от участника „Паладиум“ЕООД да представи в **5 дневен срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.**

Комисията констатира, че в законоустановения срок е представена писмена обосновка от участника „Паладиум“ЕООД и пристъпи към разглеждането ѝ относно начина на образуване на ценовото предложение :

Участникът посочва в своята обосновка мотиви, че се позовава на обективните обстоятелства, съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП(оригинално решение, предложено технически решение, наличие изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване

на държавна помощ), които обуславят предложените от него твърди единични цени за доставка на артикулите, а именно:

1. **Оригинално решение** – участникът посочва, че чрез добра организация ще спести голяма част от разходите за труд и общите разходи на фирмата като изпълнява дейностите по обществената поръчка по заявка. Оригиналноста на предложеното решение участникът е аргументирал с наличието на персонал, който ще изпълнява заявените количества стоки в централен фирмен склад разположен в гр. Пловдив, което обстоятелство ще намали разходите за обработка и доставка на заявени артикули. С това оригинално решение участникът счита, че ще спести огромна част от необходимите разходи и време за доставка, а оттам и разходите за обработка и доставка на заявените артикули..

2. **Икономичност** – за наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът се позовава на опита си като един от най-големите вносители на текстил за производство на работно облекло, което обуславя и ниските цени, които може да предложи на своите клиенти. Наличието на магазин за работно облекло и прилежащ към него централен склад участникът изтъква като обстоятелство, гарантиращо и обуславящо изключително ниски разходи за доставка и твърдо предложени единични цени за доставка.

3. **Твърдо предложените единични цени за доставка на артикулите, на базата на които участникът прави предложението си за изпълнение на поръчката, според участника са иновативни по своята същност.** Посочва се, че организацията на персонала едновременно обезпечава всички възникнали необходими и пести време и средства за доставка. Участникът посочва, че чрез гъвкави системи за управление на финансите и за проследяване на инвестиции, както и чрез политика на фирмата да поддържа всички артикули от каталога налични във всеки склад на фирмата обуславя и гарантира големите проценти отстъпка, които предоставят на клиентите.

4. **Наличието на голям, свободен собствен финансов ресурс** – според участника се явява изключително благоприятно условие, защото дава възможност да поддържа на склад всички предлагани от участника продукти и артикули във всички магазини и прилежащи складови помещения. Възможността да поддържа всички артикули налични както на склад, така и във всички фирмени магазини и прилежащите към тях складове за участника е съществена предпоставка да предложи единичните цени за доставка на артикулите, описани като твърдо предложени единични цени за доставка на артикулите, на базата на които участника прави предложението си за изпълнение на поръчката.

След като се запозна с предлаганата от участника обосновка комисията счита, че предоставената информация в обосновката не е достатъчна и не се приема за пълна и обективна, не е посочен начина на ценообразуване на предложената цена, липсват достатъчно аргументи и доказателства, доказващи формирането на предложената от него цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници поради което счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията не приема представената обосновка на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

Комисията предлага участника да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника

Императивното изискване на разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал.2, т.1-5, но и дали към обосновката участникът е приложил безспорни доказателства и мотиви, обосноваващи предложената ниска цена. Към своята обосновка участникът не е приложил документи или доказателства, с които да докаже изложеното в обосновката. Комисията счита, че от гледна точка на пълнота и обосновааност представената от участника информация има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, но не може да обоснове по-благоприятното предложение.

Предвид това използването на фрази с декларативен характер, които не съдържат конкретика не би могло да се приеме, че съставлява обосновка.

В своята обосновка участникът посочва като оригинално решение добрата организация на персонала чрез която ще се спести разход за труд и общи разходи за фирмата. Оригиналноста на предложеното решение участникът е аргументирал с наличието на централен фирмен склад разположен в гр. Пловдив, което обстоятелство ще намали разходите за обработка и доставка на заявени артикули. С оглед предмета на настоящата обществена поръчка за изработка и доставка на работно облекло за комисията не е ясно как наличието на фирмен склад ще намали разходите за изработка на работното облекло. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор, неразделна част от обществената поръчка в чл.13. *изпълнителя се задължава*” да представи мостри на работното облекло ;... размерите на всички облекла трябва да се вземат на място (на адресите подробно посочени в Техническата спецификация) и да се ушият индивидуално за всеки човек; ...преди да бъде ушито облеклото да направи минимум една проба;при доставка на готовото облекло и необходимост да се направи корекция, същата да се извърши от Изпълнителя за негова сметка.”. От посочения цитат на проекта на договора е видно, че участникът трябва да изработи индивидуално всяко едно заявено работно облекло, да бъде направена поне една индивидуална проба и да бъде доставено до съответните адреси на всяко бюджетно звено. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на транспортните разходи, при положение че за изпълнението на обществената поръчка изрично е предвидена възможността за такива. Когато формирането на изключително благоприятно предложение е породено от използването на собствени ресурси, участникът би следвало да посочи какъв е размера на планираните от него разходи, какъв дял съставляват тези ресурси от общата цена или разход или какви са единичните цени за използване на тези ресурси и как се изчислява общата стойност на същите. От представената обосновка за комисията не е ясно как всеки един описан ресурс има връзка и как допринася за предложените ниски цени. Комисията не може да приеме като оригинално на предложението добрата организация на фирмената дейност защото няма направен анализ от страна на участника как това влияе на предложената цена. Представените в обосновката са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на оригинално решение за участника. Не е представена калкулация как точно участникът е установил, че посочените обстоятелства описват разходите и съответно в какъв процент.

За наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът се позовава на опита си като един от най-големите вносители на текстил за производство на работно облекло за да обоснове ниските цени, които може да предложи на своите клиенти. Придобития от участника опит сам по себе си не може да доведе до постигане на конкретна икономичност на настоящата поръчка. Комисията счита, че посочените аргументи кореспондират с критериите за подбор и биха могли да се приемат за минимални условия, но от друга страна същите тези аргументи не са предпоставка за постигане на ниска цена на добро качество. Наличието на магазин за работно облекло и прилежащ към него централен склад участникът изтъква като обстоятелство, гарантиращо и обуславящо изключително ниски разходи за доставка и твърдо предложени единични цени за доставка. Наличието на собствени ресурси – собствен магазин и склад не може да представляват икономичност при изпълнение на поръчката или изключително благоприятно условие, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в обществената поръчка и не могат да се приемат като индивидуално предимство само за този участник, а от друга страна сами по себе си не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига ниска цена. Няма данни доказващи използването на склад или складова база и/или как това обстоятелство е съотносимо към предмета на обществената поръчка за изработка и доставка на работно облекло. Предвид гореизложеното комисията счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на

обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи услугата, поради което комисията приема , че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставената услуга. Представените в обосновката са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на икономичност за участника. Не е представена калкулация как точно участникът е установил, че посочените обстоятелства описват ниската цена и големите отстъпки и съответно в какъв процент.

В своята обосновка участникът се позовава и на факта, че организацията на персонала, иновативна по своята същност, обезпечава възникнали необходими и пести време и средства за доставка. Участникът посочва, че с внедряване на системи за управление на финансите и за проследяване на инвестиции ще се поддържа наличност на всички артикули във всеки склад на фирмата и това е фирмена политика, гарантираща големия процент отстъпка . Позоваването на използваните обемни отстъпки е необосновано и неаргументирано, тъй като не е изложена никаква информация за начина на влияние на тези отстъпки върху образуването на предложената от участника цена . Комисията не може да установи по какъв начин и с какви стойности избрания от участника иновативен подход води до снижаване на себестойността на услугата. В обосновката не е указан начина на образуване на предлаганата цена, какъв процент печалба предвижда. Според комисията размера на печалбата е субективно решение на участника, породено от формирана фирмена ценова политика. Безспорно процентът печалба се явява ценообразуващ елемент при сформирването на цената на услугата, във връзка с което оферирването на висок или нисък процент печалба неминуемо влияе на предложената цена. Комисията приема , че данните относно печалбата са обективно обстоятелство, което има значение за оферирването на по-висока или по-ниска цена и липсата му води до непълнота и необоснованост на предложената обосновка. Участникът не е изложил начина, по който съответните посочени от него обстоятелства оказват влияние при определяне на цената за изпълнение, нито е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската цена от средната на останалите участници. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност , че са включени всички необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

Комисията счита , че представените аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелство, свързано с наличието на иновативност за участника.

В писмената си обосновка участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на голям, свободен финансов ресурс, който дава възможност да се поддържат на склад всички складови наличности и артикули , което според участника е основание да предложи твърди единичните цени за доставка на артикулите на базата на които прави предложението си. В подкрепа на посоченото обстоятелство участникът не е представил никакви доказателства за да става видно за комисията как използването на голям, свободен финансов ресурс се отразява на твърдо предложените единични цени , не е посочен размера на този ресурс, с който се обосновават по ниските разходи и цени. Комисията счита , че от гледна точка на пълнота и обоснованост представената от участника информация има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника , но не може да обоснове благоприятното предложение. Не е посочена калкулация, която да показва формирането на предложената от участника цена за изработка и доставка на работно облекло и как визираните от участника обстоятелства, описани по-горе влияят върху нея.

Предвид гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не е подробна, посочените в нея обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП не са обективни, както и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката, поради което **обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.**

Комисията предлага участника да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.

VI. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници с оглед на избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“ :

Комисията предлага следното класиране :

1 (ПЪРВО) МЯСТО „Превента”ООД със седалище и адрес на управление Гара Лакатник, ул.Лакатнишки скали №1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 122014377, представляван от Бойка Стоичкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/21.05.2019г. с предложена обща цена за извършване на обществената поръчка в размер на **30 135,50 лв. без ДДС .**

2 (ВТОРО) МЯСТО „Тих Труд” ЕООД със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Слатина, бул.Асен Йорданов №11, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК 831635055 представляван от Гаврил Гаврилов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-3/22.05.2019 г. с предложена обща цена за извършване на обществената поръчка в размер на **34 032 лв. без ДДС .**

Настоящият протокол е съставен на **11.06.2019 г.** и членовете на Комисията го представят в едно с цялата документация на Кмета на Община Свиленград, съгласно чл.192, ал. 4 от ЗОП, като му предлагат в качеството на Възложител да сключи договор за изпълнение с класирания на първо място участник.

Председател:
/ инж. Грозденка Дюлгерова /

Членове: 1.....
/ Розалина Караиванова /

2.....
/ Албена Петрова /

Възложител:.....
/инж.Георги Манолов- Кмет
на Община Свиленград/

(получил протокола на 11.06.2019г.)

.....
/инж.Георги Манолов- Кмет
на Община Свиленград/

(утвърдил протокола на 12.06.2019г.)