

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед №1031/26.06.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: **„Упражняване на строителен надзор на обект - НЧ "Васил Левски" 1933**, по проект BG16RFOP001-2.002-0019-C01 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради- общинска собственост”, финансиран по ОПРР 2014-2020”, открита с Решение №730/15.05.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0026 от дата 15.05.2019 г., номер на обявлението в АОП: 911733

Комисията в състав:

Председател: Янка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист;

Членове: 1. Светлана Петева – гл.експерт ППИ Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград, квалификация – финансист;

2. Албена Петрова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – ЕТМЕ;

3. Магдалена Йосифова – гл.специалист КСК, квалификация-строителен техник;

4. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник

Започна работата си в открито заседание на **25.09.2019 г. в 14:00** часа в сградата на Общинска Администрация в гр. Свиленград, Голяма заседателна зала, ет. 1 по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници във връзка с обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект - НЧ "Васил Левски" 1933, по проект BG16RFOP001-2.002-0019-C01 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради- общинска собственост”, финансиран по ОПРР 2014-2020”.

На заседанието по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници присъства Веселинка Русева-Ангелова в качеството ѝ на упълномощен представител на участника „Ен Ар Консулт”ЕООД .

I. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на допуснатите участници и обявяване на предложените от тях цени по реда на тяхното подаване, както следва:

1. Участник „ЕКИП-МГ”ООД – със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.Рила №12, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представляван от Гроздан Грозев и Женета Грозева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№ В-1/21.05.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 200,00 лв. без ДДС и съответно 2 640,00 лв. с ДДС.

2. Участник „Стройкомерс”ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Сан Стефано №14, ет.5, офис 22, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126500608, представляван от Светла Стоилова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/14.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 880,00 лв. без ДДС и съответно 3 456,00 лв. с ДДС.

3. Участник „Ди Ви Консулт БГ”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Шумен. ул. Васил Левски №29, вх.Г, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200308719, представляван от Димитринка Христова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/19.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1977,00 лв. без ДДС и съответно 2 372,40 лв. с ДДС.

4. Участник „Екоинженеринг“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.Булаир № 14,вх.А, ап.1 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:108507750, представляван от Надя Петкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-4/19.06.2019 г. **с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 460,00 лв. без ДДС и съответно 2 952,00 лв. с ДДС.**

5. Участник „Кима Консулт“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Филип Македонски №50, ет.4 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/20.06.2019 г. **с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1 995,00 лв. без ДДС и съответно 2 394,00 лв. с ДДС.**

6. Участник „Ен Ар Консулт“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.България-над реката №3, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представляван от Богдана Панайотова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/21.06.2019 г. **с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1 960,00 лв. без ДДС и съответно 2 352,00 лв. с ДДС.**

7. Участник „Хеброс Консулт“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Радецки №17, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203697815, представляван от Петко Арабаджийски в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/21.06.2019 г. **с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 345,00 лв. без ДДС и съответно 2 814,00 лв. с ДДС.**

8. Участник „Инвест - Консулт“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Македония №39 , вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126647070, представляван от Катя Делчева Димова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-8/21.06.2019 г. **с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1 770,00 лв. без ДДС и съответно 2 124,00 лв. с ДДС.**

С оповестяването на предложените цени от участниците, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията в закрито заседание пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяване и констатира, че ценовите предложения на всички участници са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

III. Преди да пристъпи към оценка на ценовите офертите на допуснатите участници по критерия «най-ниска цена», комисията извърши проверка на направените ценови предложения по чл.72, ал.1 от ЗОП и констатира, че :

1. Ценовото предложение на участника „Инвест - Консулт“ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изисква от участниците, по отношение на чиито ценови предложения е констатирано, че са с повече от **20 на сто** по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение в **5 /пет/ дневен** срок от получаването на искането за обосновка. В обосновката следва да се посочат обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение, съобразено с изискванията на ЗОП.

Обосновката да бъде предоставена в запечатан плик и да се изпрати на адрес: Община Свиленград, бул. „България“ № 32, стая 302.

2. Комисията продължи работа в закрито заседание след като изтече законоустановения срок за представяне на изискваните на основание чл.72, ал.1 от ЗОП писмени обосновки от участниците.

В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП е постъпила писмена обосновка от участник **„Инвест - Консулт“ЕООД .**

IV. Комисията, след като разгледа в детайли и подробно се запозна с представената писмена обосновка и приложените към нея документи, констатира:

Участникът „Инвест-Консулт“ЕООД е представил писмена обосновка за начина на ценообразуването в ценовата си оферта по настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на следните обстоятелства :

1. Икономически особености на производствения процес на предоставената услуга

Основните аргументи в тази насока са притежаваните от участника правоспособност/удостоверения, сертификати и др./, заедно с технологичен, технически и кадрови потенциал при изпълнение на процеса . Приложени са сертификати , удостоверение за вписване в регистъра на ДНСК за упражняване на строителен надзор , изтъква се богатия професионален опит на експертите в дружеството, и посочват внедрени системи за управление. Според участника тези фактори обуславят техническите и професионални възможности на екипа с участие на експертите по съответните части за изпълнение на настоящата обществена поръчка .

2. Избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника на предоставянето на услугите

В своята писмена обосновка участникът декларира, позовавайки се на техническите решения при изпълнение на услугата строителен надзор, че чрез превантивно и комплексно участие на експертите в процеса на изпълнение на СМР ще се постигне спазване на одобрения инвестиционен проект и КСС и ще се обезпечат изискванията на Възложителя. За дейността ще следва подробна схема за техническо и организационно изпълнение на СМР на строежа в съответствие с техническите спецификации, което ще допринесе за професионалното изпълнение на поръчката . Наличието на изключително благоприятните условия за предоставяне на услугите участникът аргументира с близкото до седалището на фирмата и съответно на експертите местоположение на обекта / 70 км / , което води до спестяване на дневните разходи и разходите за нощувки . Познавайки се на професионалния стаж на експертите / повече от 14 години / и доказаният им професионализъм, успешно реализираните проекти и консултантска дейност, участникът счита , че това безспорно доказва наличието на изключително благоприятни условия, които водят до намаляване на разходите и съответно на цената на услугата и допринасят за по-доброто качество. Икономичността при изпълнение на услугата участникът е аргументирал с наличието на собствен офис, оборудван със съвременна техника и собствени транспортни средства . В подкрепа на изложеното е представен в табличен вид разчет на разходите, които участникът предвижда да направи при изпълнение на услугата в съответствие с техническата спецификация . Взети са предвид характера и вида на дейностите, като са отчетени техническата и технологичната последователност на база предишен опит. При определяне на разходите за изпълнение участникът е спазил задълженията свързани със закрила на заетостта и условията на труд, съгласно националното законодателство. Предложената цена е разработена на база рамков договор на експертите 10 лв./час x брой вложени часове на обекта за извършени проверки. Размерът на хонорара е съобразен и с факта, че всички експерти имат фирми и се самоосигуряват, също така и присъствието на специалисти пенсионери, подлежащи единствено на здравно-осигурителни вноски . Участникът не предвижда дневни разходи . Пътно-транспортните разходи са изчислени на база 21 броя посещения на обекта общо за по трима експерти за целия период на изпълнение на услугата . Предвидени са и други разходи – административни , за застраховки и консумативи , включително и остатъчен доход и печалба.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите

Предложеното решение за извършване на строителен надзор е съобразено с нормативните изисквания, техническата спецификация и одобрените инвестиционни проекти. Участникът посочва обхвата на извършване на строителен надзор , а именно :

- създадена актуална база данни за упражняване на строителен надзор по време на строителството
- създадена актуална база данни за контрол на строителни продукти
- прилагане на иновации относно комуникациите при изпълнение на услугата

Участникът аргументира оригиналността на решението относно иновативни комуникации с наличието на електронна поща, електронен подпис, получаване, съгласуване, изпращане на информация, снимков материал, сканиране на документи и др. Оригиналното решение с използване на създадената актуална база данни по ЗУТ и иновациите при комуникация на екипа според участника води до намаляване на разходите за дейността, а оттам и до цената на услугата.

4. Спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП

Участникът декларира, че при изпълняване на услугата строителен надзор са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, с опазване на околната среда и с закрила на заетостта и условията на труд, ще съблюдава приложимите изисквания на международните конвенции в социалната област и областта на околната среда.

На основание горното и чл.72, ал.3, втората хипотеза от ЗОП комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника „Инвест - Консулт“ЕООД за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви на предложението за отстраняване:

Участникът „Инвест-Консулт“ЕООД е изградил писмената си обосновка по отношение на фактора „Икономически особености на производствения процес на предоставената услуга” с аргументи за притежаваните от участника правоспособност, удостоверения, сертификати и др., заедно с технологичен, технически и кадрови потенциал при изпълнение на процеса. Като доказателства са приложени сертификати, удостоверение за вписване в регистъра на ДНСК за упражняване на строителен надзор, изтъква се богатия професионален опит на дружеството и се посочват внедрени системи за управление, които според участника обуславят техническите и професионални възможности на екипа с участие на експертите по съответните части да изпълнят настоящата обществена поръчка. Позоваването на последното е неотнормисимо дотолкова, доколкото тези сертификати дават гаранция за качество, но не биха могли да обосноват по-ниската предложена цена. Предложения от участника производствен процес при осъществяване функциите на строителен надзор по време на строителството преповтаря поставените от възложителя технически изисквания за изпълнение предмета на поръчката. Предвид установената липса на данни относно конкретни обстоятелства, които оказват влияние върху начина на образуване на предлаганата цена, комисията счита, че не са представени доказателства и информация, от които да се установят икономически особености на производствения процес, който ще се извършва от участника.

Участникът в своята писмена обосновка не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугата, които да аргументират наличието на техническо решение и/или изключително благоприятни условия. Участникът посочва аргументи относно избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите, а именно: чрез превантивно и комплексно участие на експертите, следвайки подробна схема за техническо и организационно изпълнение ще се гарантира професионално изпълнение на поръчката. В табличен вид участникът е посочил разчети за изпълнение на дейността строителен надзор като е посочил следната информация: посочил е видовете дейности, брой посещения за различните дейности – общо 56, възнагражденията общо – 810,00 лв., непреки разходи - 6%, допълнителни разходи - 4% и печалба - 9,89%. В обосновката си участникът е посочил, че при определяне на предложената от него цена за изпълнение на услугата са спазени задълженията, свързани със закрила на заетостта и условията на труд, съгласно действащото законодателство и офериранията от него цена е разработена на база рамков договор на експертите - 10лв/ч x бр. посещения на обекта, но не са представени доказателства, от които по безспорен начин, да се установи твърдяното. В писмената обосновка участникът е посочил, че всички експерти, които ползва, имат фирми и се самоосигуряват, както и че част от специалистите са пенсионери и подлежат единствено на здравноосигурителни вноски върху хонорара, но в подкрепа на това не са представени доказателства от него, поради което не може да се приеме от комисията гореизложеното от участника като благоприятно условие, а по-скоро има декларативен характер. Участникът е посочил, че пътно транспортните разходи са в размер на 440,00 лв. общо с презумпцията от ангажираност на експертите по съответните части и транспортни разходи за общо 21 посещения на обекта по трима експерти. Не става ясно за комисията въз основа на каква информация участникът е преценил, че са достатъчни общо 21 посещения на обекта от експертите, както и как е преценил, че различните СМР на обекта ще се извършват едновременно и ще може да комбинира пътуването на експертите по 3-ма на едно посещение, което да доведе до по-малки разходи за транспорт. Не е обосновано и по какъв начин е определена именно такава ангажираност, не е посочен брой часове на заетостта на всеки един от експертите. Посочването на брой посещения и съответното възнаграждение по своя характер представлява единствено калкулация на разходи и именно тях следва да обоснове участника. Комисията счита, че посочените от участника брой работни посещения за експертите, както и брой пътувания не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация,

където е посочено, че строителството на обекта е 360 календарни дни. Следва да се има предвид, че в техническата спецификация по настоящата обществена поръчка възложителя изисква в изпълнение на своите задължения Изпълнителят да извършва: „.....упражняване на непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническите проекти и изискванията на нормативните актове....” като „... по време на изпълнение на строителните и монтажни работи осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части, като се задължава да използва екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите, свързани с упражняване на строителен надзор”. Комисията счита, че не са налице обстоятелствата по чл.72,ал.2,т.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнение предмета на поръчката в неговата цялост. В таблицата относно рекапитулацията участникът посочва общ брой 56 работни посещения на обекта при изпълнение на строителния надзор. При калкулиране на транспортните разходи участникът посочва планирани пътни разходи за 21 броя посещения общо за по трима експерта . Посоченото несъответствие се е отразило и върху начина на формиране на цената, защото участникът е включил и определил разходи за изпълнението на договора за изключително кратък срок, посочения срок за изпълнение на СМР е 360 календарни дни. Участникът не представя доказателства , извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, не са обосновани разходите и за комисията не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение. Последното се явява противоречие с изискванията на възложителя в документацията, в която е посочено, че в предлаганата от тях цена участниците следва да включат всички разходи необходими за изпълнение на поръчката. Участникът заявява, че разполага с актуални бази данни за упражняване на строителен контрол по време на строителството, за контрол на строителни продукти и ще прилага иновации относно комуникациите при изпълнение на услугата. Обезпечеността с технически средства е минимална и необходима обезпеченост и има отношение с постигането на по-високо качество и бързина на предоставяните услуги, но не обосновава по-никакъв начин предложената по-ниска цена. Комисията счита, че така посочените обстоятелства са общи и формални. Представената информация има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката , но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Също така изброените обстоятелства са стандартни за дружествата, които извършват дейност с подобен предмет и не следва наличието им да се отразява върху крайната стойност.

Представената писмена обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. За комисията не става ясно как участника е изчислил броя на работните посещения и как точно те формират така предложената цена, не са посочени броя вложени часове за всеки един експерт предвид факта, че участникът предлага възнаграждение на база рамков договор и часова ставка . В настоящия случай, комисията смята, че в посочения от участника разчет на разходите и информацията относно начина на образуване на предложената цената не са налични обективни обстоятелства, както и че липсва обективност и пълнота на изложените аргументи.

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка от участника и обобщавайки изложените данни в същата, счита, че посочените в нея обстоятелства и приложените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената по-ниска цена и имат информативен и бланкетен характер. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства, от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници е обективна и реална. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове и аргументира направеното от него ценовото предложение. Участникът в писмената обосновка е следвало да посочи, как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху посочената цена, което в този случай не е направено. В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана .

Изложените в писмената обосновка аргументи и приложените към нея доказателства не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1,т.2,т.3 от ЗОП, не съдържат способности аргументиращи предложената цена, имат общ и декларативен характер и от тях комисията не може да прецени как е формирано по-ниското ценово предложение на участника.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема на основание чл. чл. 72, ал.3 от ЗОП представената от участника „Инвест - Консулт”ЕООД обосновка и предлага участника да бъде отстранен съгласно чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка на офертата и класиране.

IV. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – „най-ниска цена”.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

- 1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Ен Ар Консулт”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.България-над реката №3, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представляван от Богдана Панайотова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/21.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1 960,00 лв. без ДДС и съответно 2 352,00 лв. с ДДС.**
- 2 (ВТОРО) МЯСТО - „Ди Ви Консулт БГ”ООД** със седалище и адрес на управление: гр.Шумен. ул. Васил Левски №29, вх.Г, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200308719, представляван от Димитринка Христова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/19.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1977,00 лв. без ДДС и съответно 2 372,40 лв. с ДДС.**
- 3 (ТРЕТО) МЯСТО - „Кима Консулт”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Филип Македонски №50, ет.4 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх. № В-5/20.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1 995,00 лв. без ДДС и съответно 2 394,00 лв. с ДДС.**
- 4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ”ООД** – със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.Рила №12, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представляван от Гроздан Грозев и Женета Грозева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№ В-1/21.05.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 200,00 лв. без ДДС и съответно 2 640,00 лв. с ДДС.**
- 5 (ПЕТО) МЯСТО - „Хеброс Консулт”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Радецки №17, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203697815, представляван от Петко Арабаджийски в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/21.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 345,00 лв. без ДДС и съответно 2 814,00 лв. с ДДС.**
- 6 (ШЕСТО) МЯСТО - „Екоинженеринг”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.Булаир № 14,вх.А, ап.1 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:108507750, представляван от Надя Петкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-4/19.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 460,00 лв. без ДДС и съответно 2 952,00 лв. с ДДС.**
- 7 (СЕДМО) МЯСТО - „Стройкомерс”ЕООД** – със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Сан Стефано №14, ет.5, офис 22, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126500608, представляван от Светла Стоилова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/14.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 880,00 лв. без ДДС и съответно 3 456,00 лв. с ДДС.**

Настоящият Протокол №3 , заедно с Протокол №1 и Протокол №2, представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците , подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект - НЧ "Васил Левски" 1933, по проект BG16RFOP001-2.002-0019-C01 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради-общинска собственост”, финансиран по ОППР 2014-2020” и в едно с цялата документация по обществената поръчка и подадените от участниците оферти се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл.106 от ЗОП както и за издаване на Решение по чл.181 от ЗОП.

Настоящия протокол е съставен от комисията на 28.10.2019 год.

Председател: Янка Грудева...
(гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград)

Членове: Светлана Петева.....
(гл.експерт ППИ Дирекция МИРПП)

Христина Милева
(ст. експерт КСи към ОБА)

Албена Петрова.....
(ст. експерт ОП в ОБА Свиленград)

Магдалена Йосифова .
(гл. специалист КСК в ОБА)

Възложител: инж.Георги Манолов.....
(Кмет на Община Свиленград)

(получил протоко. а 28.10.2019г.)

Възложител: инж.Георги Манолов.....
(Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протокол на 29.10.2019г.)

Всички подписи в този документ
са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД,
във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.