

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед №1063/02.07.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: **Упражняване на строителен надзор на обект - ОУ „Любен Каравелов”**, по проект BG16RFOP001-2.002-0019-C01 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради-общинска собственост”, финансиран по ОПРР 2014-2020, открита с Решение №750/20.05.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0030 от дата 20.05.2019 г., номер на обявлението в АОП: 912481

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика ;

- Членове:** 1. Христина Николова – гл.експерт ППИ, квалификация – икономика;
2. Розалина Караиванова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;
3. Магдалена Йосифова – гл.специалист КСК, квалификация-строителен техник;
4. Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник

Започна работата си в открито заседание на **07.10.2019г. в 14:00 часа** в сградата на Общинска Администрация в гр. Свиленград, Голяма заседателна зала, ет. 1 по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници във връзка с обществена поръчка с предмет: **”Упражняване на строителен надзор на обект - ОУ „Любен Каравелов”, по проект BG16RFOP001-2.002-0019-C01 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради- общинска собственост”, финансиран по ОПРР 2014-2020”**

На заседанието по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници присъства Веселинка Русева-Ангелова в качеството ѝ на упълномощен представител на участника „Ен Ар Консулт”ЕООД .

I. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на допуснатите участници и обявяване на предложените от тях цени по реда на тяхното подаване, както следва:

1. Участник „ЕКИП-МГ”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.Рила №12, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представляван от Гроздан Грозев и Женета Грозева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№ В-1/21.05.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 005,00 лв. без ДДС и съответно 2 406,00 лв. с ДДС.**

2. Участник „Екоинженеринг”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.Булаир № 14,вх.А, ап.1 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:108507750, представляван от Надя Петкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх. № В-2/20.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 480,00 лв. без ДДС и съответно 2 976,00 лв. с ДДС.**

3. Участник „Ди Ви Консулт БГ“ООД със седалище и адрес на управление: гр.Шумен. ул. Васил Левски №29, вх.Г, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200308719, представляван от Димитринка Христова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/25.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1 777,00 лв. без ДДС и съответно 2 132,40 лв. с ДДС.**

4. Участник „Стройкомерс“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Сан Стефано №14, ет.5, офис 22, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126500608, представляван от Светла Стоилова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-4/25.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 880,00 лв. без ДДС и съответно 3 456,00 лв. с ДДС.**

5. Участник „Ен Ар Консулт“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.България-над реката №3, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представляван от Богдана Панайотова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/26.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1 770,00 лв. без ДДС и съответно 2 124,00 лв. с ДДС.**

6. Участник „Кима Консулт“ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Филип Македонски №50, ет.4 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 055,00 лв. без ДДС и съответно 2 466,00 лв. с ДДС.**

7. Участник „Хеброс Консулт“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Радецки №17, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203697815, представляван от Петко Арабаджийски в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 120,00 лв. без ДДС и съответно 2 544,00 лв. с ДДС.**

8. Участник „Инвест - Консулт“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Македония №39, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126647070, представляван от Катя Делчева Димова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-8/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1 573,00 лв. без ДДС и съответно 1 887,60 лв. с ДДС.**

С оповестяването на предложените цени от участниците, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията в закрито заседание пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяване и констатира, че ценовите предложения на всички участници са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

III. Преди да пристъпи към оценка на ценовите офертите на допуснатите участници по критерия «най-ниска цена», комисията извърши проверка на направените ценови предложения по чл.72, ал.1 от ЗОП и констатира, че : ценовото предложение на участника „Инвест - Консулт“ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изисква от участниците, по отношение на чиито ценови предложения е констатирано, че са с повече от **20 на сто** по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение в **5 /пет/ дневен** срок от получаването на искането за обосновка. В обосновката следва да се посочат обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение, съобразено с изискванията на ЗОП.

Обосновката да бъде предоставена в запечатан плик и да се изпрати на адрес: Община Свиленград, бул. „България“ № 32, стая 302.

В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че е представена писмена обосновка от участник **„Инвест - Консулт“ЕООД**.

IV. Комисията продължи работа в закрито заседание , като пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от участника „Инвест - Консулт“ЕООД и констатира:

В представената писмена обосновка участникът посочва като обуславящи по-благоприятната стойност на ценовото предложение, следните фактори :

В началото на своята обосновка участникът се позовава на обстоятелствата, изразяващи се в **икономически особености на производствения процес на предоставените услуги или на строителния метод**. Изложени са комплексни фактори, които според участника, обуславят техническите и професионални възможности на екипа с участие на експертите по съответните части , да изпълнят качествено настоящата обществена поръчка . В тази връзка участникът посочва дейностите, включени в производствения процес и изискванията за качество при упражняване на строителния надзор. Икономическите особености на производствения процес изискват съответна правоспособност заедно с технологичен, технически и кадрови потенциал при изпълнение на процеса. Приложени са сертификати , удостоверение за вписване в регистъра на ДНСК за упражняване на строителен надзор , изтъква се богатия професионален опит на дружеството и са посочени внедрени системи за управление на качеството , управление на околната среда и управление на здраве и безопасност. В обобщен вид , чрез изброяване на дейности, участникът изтъква като икономическа особеност на производствения процес-техническо решение за осъществяване на строителен надзор по време на строителството чрез управление на технологичния процес и резултатите от завършването му и представяне на възложителя.

В своята писмена обосновка участникът декларира, позовавайки се на **избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника на предоставянето на услугите** строителен надзор, че чрез превантивно и комплексно участие на експертите в процеса на изпълнение на СМР ще се постигне спазване на одобрения инвестиционен проект и КСС и ще се обезпечат изискванията на Възложителя. За дейността ще следва подробна схема за техническо и организационно изпълнение на СМР на строежа в съответствие с техническите спецификации, което ще допринесе за професионалното изпълнение на поръчката. Наличието на изключително благоприятните условия за предоставяне на услугите участникът аргументира с близкото до седалището на фирмата местоположение на обекта /70 км/ , което обуславя транспортни разходи за отиване и връщане в рамките на един ден , т.е. се спестяват дневни разходи и разходи за нощувки .

Професионалният стаж, който имат експертите е особено благоприятно условие за участника, което гарантира качество и спестява време и средства.

Икономичността при изпълнение на услугата участникът е аргументирал с наличието на собствен офис, оборудван със съвременна техника и собствени транспортни средства . В подкрепа на изложеното е представен в табличен вид разчет на разходите, които участникът предвижда да направи при изпълнение на услугата в съответствие с техническата спецификация, като са посочени дейностите, броя проверки при изпълнение на услугата и съответния разход.

При определяне на разходите за изпълнение участникът декларира, че е спазил задълженията свързани със закрила на заетостта и условията на труд, съгласно националното законодателство. Предложената цена е разработена на база заетостта за извършване на проверки от експертите по видове дейности и количества СМР по съответните части. Размерът на хонорара е съобразен и с факта, че всички експерти имат фирми и се самоосигуряват, също така и присъствието на специалисти пенсионери, подлежащи единствено на здравно-осигурителни вноски върху хонорара. Пътно-транспортните разходи са изчислени на база 18 броя посещения на обекта общо за по 2 до 3 броя експерти за целия период на изпълнение на услугата . Предвидените разходи за упражняване на строителен надзор са в размер на общо 720,00 лв., непреки разходи - 6%, допълнителни разходи -4% и остатъчен доход / печалба / за изпълнение на дейностите за строителен надзор в размер на 145,20 лв.без ДДС . **Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите** участникът аргументира с обхвата на извършване на строителен надзор , а именно :

- създадена актуална база данни за упражняване на строителен надзор по време на строителството
- създадена актуална база данни за контрол на строителни продукти
- прилагане на иновации относно комуникациите при изпълнение на услугата

Участникът аргументира оригиналността на решението относно иновативни комуникации с наличието на трайно установени подходи за комуникация като електронна поща, електронен подпис, получаване, съгласуване, изпращане на информация, снимков материал, сканиране на документи и др. Оригиналното решение с използване на създадената актуална база данни по ЗУТ и иновациите при комуникация на екипа според участника води до намаляване на разходите за дейността, а оттам и до цената на услугата.

Участникът декларира, че при изпълняване на услугата строителен надзор са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, с опазване на околната среда и с закрила на заетостта и условията на труд, ще съблюдава приложимите изисквания на международните конвенции в социалната област и областта на околната среда.

На основание гореизложеното и чл.72, ал.3 , втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника „Инвест - Консулт“ЕООД за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка .

Мотиви на предложението за отстраняване:

В началото на своята обосновка участникът се позовава на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 и т.2, изразяващи се в **икономически особености на производствения процес на предоставените услуги или на строителния метод**, с изброяване на притежаваните от участника съответна правоспособност, удостоверения, сертификати и др., заедно с технологичен, технически и кадрови потенциал при изпълнение на процеса . Тези комплексни фактори, според участника, обуславят техническите и професионални възможности на екипа с участие на експертите по съответните части , да изпълнят настоящата обществена поръчка. Позоваването на последното е неотнормимо дотолкова, доколкото тези сертификати дават гаранция за качество, но не биха могли да обосноват по-ниската предложена цена. Предложения от участника производствен процес при осъществяване функциите на строителен надзор по време на строителството, преповтаря поставените от възложителя технически изисквания за изпълнение предмета на поръчката. Предвид установената липса на данни относно конкретни обстоятелства, които оказват влияние върху начина на образуване на предлаганата цена, комисията счита, че не е представено доказателство и информация, от които да се установят икономически особености на производствения процес, който ще се извършва от участника. Участникът в своята писмена обосновка не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугата, от които да може да се изведе довод за наличие на техническо решение и/или изключително благоприятни условия. За комисията не е ясно по какъв начин посочените от участника избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия при

предоставянето на услугите, а именно чрез превантивно и комплексно участие на експертите, следвайки подробна схема за техническо и организационно изпълнение, обосновават по-ниската предложена цена.

В следващата част на своята обосновка участникът е представил в табличен вид разходите, свързани с видовете дейности, броя проверки за изпълнение строителния надзор и разходи за упражняване на тази дейност. Посочил е видовете дейности, брой проверки за изпълнение на дейността – общо 43, разходи за упражняване на строителен надзор общо – 720,00 лв., непреки разходи в размер на 77,88 лв., допълнителни разходи в размер на 51,92 лв. и остатъчен доход/печалба в размер на 145,20 лв. без ДДС от цялостната дейност на фирмата по осъществяване на строителен надзор по настоящата поръчка.

В обосновката си участникът е посочил, че при определяне на предложената от него цена за изпълнение на услугата са спазени задълженията свързани със закрила на заетостта и условията на труд, съгласно действащото законодателство и офериранията от него цена е разработена на база заетостта за извършване на проверки от експертите по видове дейности и количества СМР по съответните части, но не са представени доказателства, от които по безспорен начин, да се установи тази информация. За комисията не е ясна каква е ангажираността на всеки експерт по съответната част, на каква база се определя възнаграждението на всеки един от експертите. В писмената обосновка участникът е посочил, че всички експерти, които ползва имат фирми и се самоосигуряват, както и че част от специалистите са пенсионери и подлежат единствено на здравноосигурителни вноски върху хонорара, но в подкрепа на това не са представени доказателства, поради което не може да се приеме от комисията гореизложеното от участника като благоприятно условие, а по-скоро има декларативен характер. Участникът е посочил, че пътно транспортните разходи са в размер на 378,00 лв. общо, с презумпцията за ангажираност на експертите по съответните части и транспортни разходи за общо 18 посещения на обекта по двама или трима експерти. Не става ясно за комисията, въз основа на каква информация участникът е преценил, че са достатъчни общо 18 посещения на обекта, какъв е броят на експертите, както и как е преценил, че различните СМР на обекта ще се извършват едновременно и ще може да комбинира пътуването на няколко експерти на едно посещение, което да доведе до по-малки разходи за транспорт. Не е обосновано и по какъв начин е определена именно такава ангажираност, броят на експертите, не е посочен брой часове на заетостта на всеки един от експертите. Посочването на брой проверки и съответното възнаграждение по своя характер представлява единствено калкулация на разходи и именно тях следва да обоснове участника. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, от които да се установи начина на образуване на предложената цена, както и времетраенето на работа на експертите като човекочасове, както и съответното възнаграждение за всеки експерт. Комисията счита, че посочените от участника брой проверки, както и брой пътувания не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация, където е посочено, че срокът за изпълнение на СМР на обекта е 360 календарни дни. Следва да се има предвид, че в техническата спецификация по настоящата обществена поръчка възложителя изисква в изпълнение на своите задължения Изпълнителят да извършва: „.....упражняване на непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническите проекти и изискванията на нормативните актове....” като „... по време на изпълнение на строителните и монтажни работи осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части, като се задължава да използва екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите, свързани с упражняване на строителен надзор”.

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата по чл.72,ал.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнение предмета на поръчката в неговата цялост. В техническата спецификация по обществената поръчка е посочен срок за изпълнение на СМР 360 календарни дни. В таблицата относно рекапитулацията участникът посочва общ брой 43 проверки при изпълнение на

строителния надзор . При калкулиране на транспортните разходи участникът посочва планирани пътни разходи за 18 броя посещения общо за по двама или трима експерта. Посоченото несъответствие се е отразило и върху начина на формиране на цената, защото участникът е включил и определил разходи за изпълнението на договора за изключително кратък срок.

Участникът не представя доказателства извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, не са обосновани разходите и за комисията не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение. От така посочената информация за комисията не е ясно какъв е броя на експертите и съответното им възнаграждение. Последното се явява противоречие с изискванията на възложителя в документацията, в която е посочено че в предлаганата от тях цена участниците следва да включат всички разходи, необходими за изпълнение на поръчката. Друго обстоятелство, което участникът сочи, че може да бъде отчетено като изключително благоприятно за формиране на ценовото предложение , е професионалния стаж на експертите, който гарантира качество и спестява време и средства. Комисията не приема изтъкнатите обстоятелства, аргументирани с професионалния стаж на експертите, тъй като същите кореспондират с критериите за подбор на участниците , и същите са декларирани от участника на по-ранен етап в процедурата .

Относно изложените от участника твърдения, свързани с наличието на актуални бази данни за упражняване на строителен контрол по време на строителството, за контрол на строителни продукти и ще прилага иновации относно комуникациите при изпълнение на услугата. Комисията счита, че така посочените обстоятелства са общи и формални. Представената информация има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката , но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Също така изброените обстоятелства са стандартни за дружествата, които извършват дейност с подобен предмет и не следва наличието им да се отразява върху крайната стойност. Представената писмена обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. За комисията не става ясно как участника е изчислил броя на работните посещения и как точно те формират така предложената цена, не са посочени броя вложени часове за всеки един експерт както и съответното възнаграждение. В настоящия случай, комисията смята, че в посочения от участника разчет на разходите и информацията относно начина на образуване на предложената цената, не са налични обективни обстоятелства, както и че липсва обективност и пълнота на изложените аргументи.

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка от участника и обобщавайки изложените данни в същата, счита, че посочените в нея обстоятелства и приложените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената по-ниска цена и имат информативен и бланкетен характер. Аргументирането на обективни обстоятелства , касаещи по-ниска цена , може да стане единствено чрез прилагане на калкулация с конкретни цифри на компонентите , формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства, от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници е обективна и реална. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове и аргументира направеното от него ценовото предложение. Участникът в писмената обосновка е следвало да посочи, как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху посочената цена, което в този случай не е направено.

В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана. Изложените в писмената обосновка аргументи и приложените към нея доказателства не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 от ЗОП, не съдържат способности, аргументиращи

предложената цена, имат общ и декларативен характер и от тях комисията не може да прецени как е формирано по-ниското ценово предложение на участника. Комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема на основание чл. чл. 72, ал.3 от ЗОП представената от участника „Инвест - Консулт”ЕООД обосновка и предлага участника да бъде отстранен съгласно чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка на офертата и класиране.

V. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – „най-ниска цена”.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

- 1 (ПЪРВО) МЯСТО „Ен Ар Консулт”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.България-над реката №3, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представляван от Богдана Панайотова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/26.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1 770,00 лв. без ДДС и съответно 2 124,00 лв. с ДДС.**
- 2 (ВТОРО) МЯСТО „Ди Ви Консулт БГ”ООД** със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. Васил Левски №29, вх.Г, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200308719, представляван от Димитринка Христова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/25.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **1 777,00 лв. без ДДС и съответно 2 132,40 лв. с ДДС.**
- 3 (ТРЕТО) МЯСТО „ЕКИП-МГ”ООД** със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.Рила №12, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представляван от Гроздан Грозев и Женета Грозева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№ В-1/21.05.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 005,00 лв. без ДДС и съответно 2 406,00 лв. с ДДС.**
- 4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО „Кима Консулт”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Филип Македонски №50, ет.4 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 055,00 лв. без ДДС и съответно 2 466,00 лв. с ДДС.**
- 5 (ПЕТО) МЯСТО „Хеброс Консулт” ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Радецки №17, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203697815, представляван от Петко Арабаджийски в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 120,00 лв. без ДДС и съответно 2 544,00 лв. с ДДС.**
- 6 (ШЕСТО) МЯСТО „Екоинженеринг”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.Булаир № 14,вх.А, ап.1 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:108507750, представляван от Надя Петкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх. № В-2/20.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 480,00 лв. без ДДС и съответно 2 976,00 лв. с ДДС.**
- 7 (СЕДМО) МЯСТО „Стройкомерс”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Сан Стефано №14, ет.5, офис 22, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126500608, представляван от Светла Стоилова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-4/25.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на **2 880,00 лв. без ДДС и съответно 3 456,00 лв. с ДДС.**

