

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

РЕШЕНИЕ

№ 1779

Свиленград, 31 10 2019 год.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.108, т.1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2 и № 3 от дейността на комисия, назначена със Заповед №1063/02.07.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект - ОУ „Любен Каравелов”, по проект BG16RFOP001-2.002-0019-C01 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради- общинска собственост”, финансиран по ОПРР 2014-2020, открита с Решение №750/20.05.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0030 от дата 20.05.2019 г., номер на обявлението в АОП: 912481, с максимална стойност на поръчката: 3 000 лева без ДДС, с адрес на профила на купувача: [HTTPS://SVILENGRAD.NIT.BG/PROCZEDURI-PO-ZOP-SLED-15042016-G/STROITELNEN-NADZOR-NA-OBEKT-OU%E2%80%9ELYUBEN-KARAVELOV%E2%80%9D/](https://svilengrad.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15042016-g/stroitelnen-nadzor-na-obekt-ou%e2%80%9elyuben-karavelev%e2%80%9d/)

О Б Я В Я В А М :

I. Класираните участници, както следва:

1(ПЪРВО) МЯСТО „Ен Ар Консулт”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.България-над реката №3, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представляван от Богдана Панайотова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/26.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1 770,00 лв. без ДДС и съответно 2 124,00 лв. с ДДС.

2(ВТОРО) МЯСТО „Ди Ви Консулт БГ”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Шумен. ул. Васил Левски №29, вх.Г, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200308719, представляван от Димитринка Христова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/25.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1 777,00 лв. без ДДС и съответно 2 132,40 лв. с ДДС.

3(ТРЕТО) МЯСТО „ЕКИП-МГ”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.Рила №12, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представляван от Гроздан Грозев и Женета Грозева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№ В-1/21.05.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 005,00 лв. без ДДС и съответно 2 406,00 лв. с ДДС.

4(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО „Кима Консулт”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Филип Македонски №50, ет.4 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от Марин Младенов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 055,00 лв. без ДДС и съответно 2 466,00 лв. с ДДС.

5(ПЕТО) МЯСТО „Хеброс Консулт” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.Радецки №17, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203697815, представляван от Петко Арабаджийски в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 120,00 лв. без ДДС и съответно 2 544,00 лв. с ДДС.

6(ШЕСТО) МЯСТО „Екоинженеринг”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.Булаир № 14,вх.А, ап.1 вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:108507750, представляван от Надя Петкова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх. № В-2/20.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 480,00 лв. без ДДС и съответно 2 976,00 лв. с ДДС.

7(СЕДМО) МЯСТО „Стройкомерс”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Сан Стефано №14, ет.5, офис 22, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126500608, представляван от Светла Стоилова в качеството ѝ на

управител, с подадена оферта с вх.№ В-4/25.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 2 880,00 лв. без ДДС и съответно 3 456,00 лв. с ДДС.

II. Участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.България-над реката №3, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представляван от Богдана Панайотова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-5/26.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1 770,00 лв. без ДДС и съответно 2 124,00 лв. с ДДС, класиран на **ПЪРВО МЯСТО** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор на обект - ОУ „Любен Каравелов”, по проект BG16RFOP001-2.002-0019-C01 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради-общинска собственост”, финансиран по ОПРР 2014-2020.

III. Отстранени участници :

Участник „Инвест - Консулт” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Македония №39, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126647070, представляван от Катя Делчева Димова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-8/28.06.2019 г. с предложена цена за изпълнение на строителния надзор в размер на 1 573,00 лв. без ДДС и съответно 1 887,60 лв. с ДДС.

Мотиви за отстраняване на участника:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП е изискано от участника **Инвест - Консулт” ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, тъй като е констатирано, че е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Участникът „Инвест - Консулт” ЕООД е представил писмената си обосновка в законоустановения срок.

В своята обосновка участникът се позовава на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 и т.2, изразяващи се в икономически особености на производствения процес на предоставените услуги или на строителния метод, с изброяване на притежаваните от участника съответна правоспособност, удостоверения, сертификати и др., заедно с технологичен, технически и кадрови потенциал при изпълнение на процеса. Позоваването на последното е неотносимо дотолкова, доколкото тези сертификати дават гаранция за качество, но не биха могли да обосноват по-ниската предложена цена. Предложения от участника производствен процес при осъществяване функциите на строителен надзор по време на строителството, преповтаря поставените от възложителя технически изисквания за изпълнение предмета на поръчката. Предвид установената липса на данни относно конкретни обстоятелства, които оказват влияние върху начина на образуване на предлаганата цена, възложителят счита, че не е представено доказателство и информация, от които да се установят икономически особености на производствения процес, който ще се извършва от участника. Участникът в своята писмена обосновка не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугата, от които да може да се изведе довод за наличие на техническо решение и/или изключително благоприятни условия. Не става ясно по какъв начин посочените от участника избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите, а именно чрез превантивно и комплексно участие на експертите, следвайки подробна схема за техническо и организационно изпълнение, обосновават по-ниската предложена цена.

В следващата част на своята обосновка участникът е представил в табличен вид разходите, свързани с видовете дейности, броя проверки за изпълнение строителния надзор и разходи за упражняване на тази дейност. Посочил е видовете дейности, брой проверки за изпълнение на дейността – общо 43, разходи за упражняване на строителен надзор общо – 720,00 лв., непреки разходи в размер на 77,88 лв., допълнителни разходи в размер на 51,92 лв. и остатъчен доход/печалба в размер на 145,20 лв. без ДДС от цялостната дейност на фирмата по осъществяване на строителен надзор по настоящата поръчка.

В обосновката си участникът е посочил, че при определяне на предложената от него цена за изпълнение на услугата са спазени задълженията свързани със закрила на заетостта и условията на труд, съгласно действащото законодателство и офертираната от него цена е разработена на база заетостта за извършване на проверки от експертите по видове дейности и количества СМР по съответните части, но не са представени доказателства, от които по безспорен начин, да се установи тази информация. В писмената обосновка участникът е посочил, че всички експерти, които ползва, имат фирми и се самоосигуряват, както и че част от специалистите са пенсионери и

подлежат единствено на здравноосигурителни вноски върху хонорара, но в подкрепа на това не са представени доказателства, поради което не може да се приеме гореизложеното от участника като благоприятно условие, а по-скоро има декларативен характер. Участникът е посочил, че пътно транспортните разходи са в размер на 378,00 лв. общо, с презумпцията за ангажираност на експертите по съответните части и транспортни разходи за общо 18 посещения на обекта по двама или трима експерти. Липсват аргументи, въз основа на каква информация участникът е преценил, че са достатъчни общо 18 посещения на обекта, какъв е броя на експертите, както и как е преценил, че различните СМР на обекта ще се извършват едновременно и ще може да комбинира пътуването на няколко експерти на едно посещение, което да доведе до по-малки разходи за транспорт. Посочването на брой проверки и съответното възнаграждение по своя характер представлява единствено калкулация на разходи и именно тях следва да обоснове участника. В таблицата относно рекапитулацията участникът посочва общ брой 43 проверки при изпълнение на строителния надзор. При калкулиране на транспортните разходи участникът посочва планирани пътни разходи за 18 броя посещения общо за по двама или трима експерта. Посоченото несъответствие се е отразило и върху начина на формиране на цената, защото участникът е включил и определил разходи за изпълнението на договора за изключително кратък срок. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, от които да се установи начина на образуване на предложената цена, както и времетраенето на работа на експертите като човекочасове, както и съответното възнаграждение за всеки експерт. Възложителят счита, че посочените от участника брой проверки, както и брой пътувания не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация, където е посочено, че срокът за изпълнение на СМР на обекта е 360 календарни дни. Следва да се има предвид, че в техническата спецификация по настоящата обществена поръчка възложителя изисква в изпълнение на своите задължения Изпълнителят да извършва: „.....упражняване на непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническите проекти и изискванията на нормативните актове....” като „... по време на изпълнение на строителните и монтажни работи осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части, като се задължава да използва екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите, свързани с упражняване на строителен надзор”.

Възложителят счита, че не са налице обстоятелствата по чл.72,ал.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнение предмета на поръчката в неговата цялост. Участникът не представя доказателства извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена и разходи. Последното се явява противоречие с изискванията на възложителя в документацията, в която е посочено че в предлаганата от тях цена участниците следва да включат всички разходи, необходими за изпълнение на поръчката. Друго обстоятелство, което участникът посочва като изключително благоприятно за формиране на ценовото предложение, е професионалният стаж на експертите, който гарантира качество и спестява време и средства. Възложителят не приема изтъкнатите обстоятелства, аргументирани с професионалният стаж на експертите, тъй като същите кореспондират с критериите за подбор на участниците, и същите са декларирани от участника на по-ранен етап в процедурата.

Относно изложените от участника твърдения, свързани с наличието на актуални бази данни за упражняване на строителен контрол по време на строителството, за контрол на строителни продукти и че ще прилага иновации относно комуникациите при изпълнение на услугата, възложителят счита, че така посочените обстоятелства са общи и формални. Представената информация има по-скоро информативен характер и създава обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Също така изброените обстоятелства са стандартни за дружествата, които извършват дейност с подобен предмет и не следва наличието им да се отразява върху крайната стойност. Представената писмена обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение, което е по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Не става ясно как участникът е изчислил броя на работните посещения и как точно те формират така предложената цена, не са посочени броя вложени часове за всеки един експерт, както и съответното възнаграждение. В настоящия случай възложителят смята, че в посочения от участника разчет на разходите и информацията относно

начина на образуване на предложената цената, не са налични обективни обстоятелства, както и че липсва обективност и пълнота на изложените аргументи.

Аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на калкулация с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства, от които по безспорен начин да аргументира факта, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници, е обективна и реална. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове и аргументира направеното от него ценовото предложение. Участникът в писмената обосновка е следвало да посочи, как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху посочената цена, което в този случай не е направено.

Изложените в писмената обосновка аргументи и приложените към нея доказателства не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т. 1, т.2,т.3 от ЗОП, не съдържат способности, аргументиращи предложената цена, имат общ и декларативен характер и от тях не може да се прецени как е формирано по-ниското ценово предложение на участника. Възложителят счита, че представените доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното обосновката не се приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и на основание чл.107,т.3 от ЗОП участника „Инвест - Консулт“ЕООД се отстранява от участие в процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: crcadmin@crc.bg

Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

инж. Георги Стоян Манолов
Кмет на Община Свиленград



Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.