

ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 2033/18.12.2019г. на Кмета на Община Свиленград**, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **"Упражняване на строителен надзор на обект: Терен за спорт и отдих „Суха река”,** по проект „Green Urban Territories- Better Place to Live”, Договор No B2.6d.12, финансиран по програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A ГЪРЦИЯ- БЪЛГАРИЯ 2014-2020”, открита с **Решение №1935/26.11.2019г.** на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер **00040-2019-0060** от дата **26.11.2019г.**, номер на обявлението в АОП: 946271

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция “ОПКСК” в ОБА – Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

Членове: 1. Елена Георгиева – старши експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация-икономист;

2. Магдалена Йосифова – главен специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

продължи работа в закрито заседание след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканата от комисията писмена обосновка от участника „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД.

В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че е получена писмена обосновка от участника „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД

I. Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от участника „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД – с подадена оферта с вх.№ **В-4/16.12.2019 г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул.”Александър Велики” № 56, ет.3, ап.4 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 205106835, представлявано от Михаил Михайлов и Райна Джамбазова, в качеството им на управители.

Комисията констатира, че участникът „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на дейностите, включени в настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, *„икономическите особености на предоставяните услуги”* и *„избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”*.

В представената писмена обосновка участникът е записал като **т.1 Икономически особености на предоставените услуги.** В тази точка участникът посочва, че при планирането на необходимите средства за изпълнение на обекта се е ръководил от прецизно запознаване с техническата спецификация, с документацията за участие в процедурата. Участникът предполага, че според характера на обекта строителството ще бъде изпълнено през подходящ сезон, а предвидените за изпълнение строително-монтажни работи позволяват паралелно изпълнение на работите на участъци, което от своя страна скъсява срока за общото изпълнение на обекта. Участникът посочва, че за изпълнение на строително-монтажните работи ще се използва в голяма степен механизация, което предполага краткосрочно завършване.

В представената писмена обосновка участникът е записал като **т.2 Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.**

Участникът посочва, че при планиране подхода за изпълнение на поръчката се е ръководил от правилен подбор на екип от специалисти (експерти) необходим за качествено изпълнение на услугата строителен надзор. Конкретно предлага екип от специалисти с дългогодишен професионален опит, като присъствието им по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи и съгласно графика за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи по договора за строителство. Участникът е предложил справка за образование, квалификация и опит на ключовите

експерти, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка. Акцентира върху това, че от офиса на дружеството се осъществява ежедневна комуникация и координация с експертите, което позволява минимизиране на организационните разходи.

Участникът, в писмената обосновка посочва също, че дейностите на екипа от специалисти ще са съобразени изцяло и адекватно планирани с представения от Изпълнителя (Строителя)линеен график на изпълнение на дейностите на обекта.Изхождайки от предвиденият от Възложителя максимален срок от 180 календарни дни за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът,позовавайки се на натрупания опит в изпълнение на подобен род обекти прави предположение, че строителството може да се извърши за 60 календарни дни или 42 работни дни. Участникът посочва, че присъствието на екипа от експерти на обекта изцяло ще е съобразено с линейния график за изпълнение на строителството, което предвижда да се извърши за 42 работни дни.

В писмената обосновка участника също така е акцентирал върху разходите за възнаграждение на експертите.Като доказателство за предложената цена участника представя разбивка за всеки един експерт.Участникът е посочил, че разходите за изпълнение на договора са формирани на база действително отработени часове от всеки от експертите, като към бюджета на обекта са отнесени само действително извършените разходи. Участникът описва оптималната ангажираност в дни и часове на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството на база предвидени 42 работни дни за изпълнение на строително-монтажните работи, в същото време гарантира постоянно присъствие на експертите от екипа по време на строително-монтажните работи.

В писмената обосновка участникът е засегнал транспортните разходи, като е посочил че разпределението на тези разходи е съобразено с едновременно изпълнение и на други договори на дружеството в района на строежа. В предложената таблица участникът е посочил конкретна сума на предвидените транспортни разходи. Като „*изключително благоприятно условие за участника за предоставяне на услугите (чл.72, ал.2 от ЗОП)*” посочва обстоятелството, че Ръководителя на екипа е позициониран в гр.Свиленград, което позволява изпълнение на задачите с минимални административни и транспортни разходи.

Участникът е засегнал и административно-управленските разходи,като посочва че стойността им е формирана на база среден месечен разход, разделен на броя на услугите, които участника извършва към момента в района на строежа.Посочил е, че в момента изпълнява договори в гр.Гълъбово, гр.Елхово, гр.Ямбол.

Участникът е предвидил в писмената си обосновка и непредвидени разходи в размер на 5 % или 64,00 лв.за извършването на допълнително възникнали дейности и/или влагането на допълнителни човекочасове труд.

В табличен вид участникът описва хонорарите на експертите за изпълнение на услугата, предмет на настоящата поръчка, както и разходи за транспорт, административно-управленски, непредвидени разходи, печалба.

Комисията след обстойно разглеждане на представената писмена обосновка от участника, счита, че същата е формална, посочените в нея обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП на които се позовава участника не са обективни. Към писмената обосновка не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена, която е 28,95% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията след подробно разглеждане на представената от участника „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД писмена обосновка и обобщавайки изложените данни в същата счита, че посочените в нея обстоятелства не са достатъчни за да обосноват предлаганата цена и имат формален характер.Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства, от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници, е обективна и реална.

Участникът е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, а именно: „...икономическите особености на предоставяните услуги...” и „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”.

Участникът е записал като **т.1 Икономически особености на предоставяните услуги.** В тази точка участникът посочва, че при планирането на необходимите средства за изпълнение на обекта се е ръководил от прецизно запознаване с техническата спецификация, с документацията за участие в процедурата. Участникът предполага, че според характера на обекта строителството ще бъде изпълнено през подходящ сезон, а предвидените за изпълнение строително-монтажни работи позволяват паралелно изпълнение на работите на участъци, което от своя страна скъсява срока за общото изпълнение на обекта. Участникът посочва, че за изпълнение на строително-монтажните работи ще се използва в голяма степен механизация, което предполага краткосрочно завършване. Комисията намира посочените обстоятелства за недостатъчни, като изложената информация има само информативен характер. Предвид установената липса на данни относно конкретни обстоятелства, които според участника оказват влияние върху начина на образуване на предлаганата цена, комисията счита, че не са налице доказателства и информация, от които да се установят икономически особености на изпълнение на услугата. Във връзка с гореизложеното комисията не приема за обективни посочените обстоятелства като „Икономически особености на предоставяните услуги” по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

В представената писмена обосновка участникът е записал като **т.2 Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.**

Участникът посочва, че при планиране подхода за изпълнение на поръчката се е ръководил от правилен подбор на екип от специалисти (експерти) необходим за качествено изпълнение на услугата строителен надзор. Конкретно предлага екип от специалисти с дългогодишен професионален опит, като присъствието им по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи и съгласно графика за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи по договора за строителство. Участникът е предложил справка за образование, квалификация и опит на ключовите експерти, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка. Акцентира върху това, че от офиса на дружеството се осъществява ежедневна комуникация и координация с експертите, което позволява минимизиране на организационните разходи. Комисията счита, че позоваването на специалисти с дългогодишен професионален опит в областта, предмет на настоящата поръчка, има отношение към критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. Квалификацията и опита, посочени в обосновката, не се явяват ценообразуващ фактор. Описаните обстоятелства не са по-благоприятни за участника, тъй като те могат да се приемат за валидни и за останалите участници в процедурата. Така изложените обстоятелства сами по себе си не носят никаква информация и не обосновават така предложената по-ниска цена.

Участникът, в писмената обосновка посочва също, че дейностите на екипа от специалисти ще са съобразени изцяло и адекватно планирани с представения от Изпълнителя (Строителя) линеен график на изпълнение на дейностите на обекта. Изхождайки от предвиденият от Възложителя максимален срок от 180 календарни дни за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът, позовавайки се на натрупания опит в изпълнение на подобен род обекти прави предположение, че строителството може да се извърши за 60 календарни дни или 42 работни дни. Участникът посочва, че присъствието на екипа от експерти на обекта изцяло ще е съобразено с линейния график за изпълнение на строителството, което според него може да се извърши за 42 работни дни. Комисията счита, че посочените от участника часове за експертите не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта, тъй като е посочено, че строителството на обекта ще продължи 180 календарни дни. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.14, ал.16 е предвидено „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа”.

В писмената обосновка участника също така е акцентирал върху разходите за възнаграждение на експертите. Като доказателство за предложената цена участника представя разбивка за всеки един експерт. Участникът е посочил, че разходите за изпълнение на договора са формирани на база действително отработени часове от всеки от експертите, като към бюджета на обекта са отнесени само действително извършените разходи. Участникът описва оптималната ангажираност в дни и часове на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството на база предвидените от него 42 работни дни за изпълнение на строително-монтажните работи, в същото време гарантира постоянно присъствие на експертите от екипа по време на строително-монтажните работи. В табличен вид участникът описва хонорарите на експертите за изпълнение на услугата, предмет на настоящата поръчка, както и разходи за транспорт, административно-управленски, непредвидени разходи, печалба.

Комисията след като разгледа така представената таблица получи само информация по отношение на това колко часа работа за упражняване на строителен надзор участника е предвидил за отделните експерти и какво е възнаграждението на час на всеки специалист. При определяне разходите за хонорари на експертите са фиксирани определен брой часове за всеки от посочените в таблицата експерти, въз основа на което е определено възнаграждението им по осъществяване на услугата, но за комисията не е ясно как участника е определил броя на посещенията за всеки експерт, след като към настоящия момент не разполага с календарен график за изпълнение на видовете строителни работи на обекта. Комисията констатира, че в писмената обосновка на участника се съдържа противоречива информация, свързана с ръководителя на обекта, който ще изпълнява и функцията на Координатор по безопасност и здраве, а именно: Участникът посочва, че ръководителя на екипа е позициониран в гр. Свиленград и ще извършва координация по време на изпълнение на строителния процес, ще контролира работата на екипа на експертите, ще извършва координация с останалите участници в строителния процес, ще изпълнява функциите и на координатор по безопасност и здраве. Участника посочва, че същият ще присъства на обекта по 1 час или за целият период на изпълнение 42 човекочаса, като прави калкулация за тези часове плюс часове за съставяне на акт 15-8 човекочаса, плюс часове за съставяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа- 8 човекочаса. От гореизложеното е видно, че участника не е предвидил разходи за часовете, в които ръководителя ще извършва координация по време на изпълнение на строителния процес, ще контролира работата на екипа на експертите, ще извършва координация с останалите участници в строителния процес, ще изпълнява функциите и на координатор по безопасност и здраве. Липсата на калкулиране на тези разходи, може да доведе до недостиг на средства по време на изпълнение на услугата.

Също така представените в табличен вид параметри за формирането на предложената цена не могат да бъдат приети за обективни по отношение на формирането на по-ниска цена, тъй като не е направена подробна разбивка за целия период на изпълнение на поръчката, което прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не. Участникът, също така не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде в посочените стойности. Към обосновката не са представени договори или съответни декларации за ангажираност, от които да е видно, че изпълнението на поръчката от участника е обезпечено.

В писмената обосновка участникът е засегнал транспортните разходи, като е посочил че разпределението на тези разходи е съобразено с едновременно изпълнение и на други договори на дружеството в района на строежа, като не е представил доказателства в подкрепа на твърдяното от него. В предложената таблица участникът е посочил конкретна сума на предвидените транспортни разходи, без да е направил калкулация за какви км е същата, брой дни. Комисията не може да приеме за разчет на разходите за транспорт, заявената от участника сума, защото не става ясно за какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение на поръчката. От друга страна транспортните разходи не са обвързани с брой посещения за изпълнение на поръчката. Липсата на калкулиране на тези разходи, може да доведе до недостиг на средства по време на изпълнение на услугата. Участникът не е посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена. Не е представена справка или направен анализ, от които да е видно как по точно разпределението на транспортните разходи водят до по-благоприятни условия.

Като „*изключително благоприятно условие за участника за предоставяне на услугите (чл.72, ал.2 от ЗОП)*” участника посочва обстоятелството, че Ръководителя на екипа е позициониран в гр.Свиленград, което позволява изпълнение на задачите с минимални административни и транспортни разходи, но не е представил доказателства за твърдяното от него. От предоставената информация не е ясно, посоченото лице за ръководител на екипа живее ли в гр.Свиленград или е командировано. Във връзка с изложеното посочената информация не може да се приеме за пълна, не са представени доказателства в подкрепа на твърдението, поради което посоченото обстоятелство не може да се приеме за обективно и обосноваващо предложената от участника цена, която е с 28,95 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът е засегнал и административно-управленските разходи, като посочва че стойността им е формирана на база среден месечен разход, разделен на броя на услугите, които участника извършва към момента в района на строежа. От така посочената информация на комисията не става ясно по колко договора конкретно работи в момента участника и какво общо стойностно изражение имат административно-управленските разходи, за да се направи анализ на начина на формиране на предложената в таблицата цена.

Участникът е предвидил в писмената си обосновка и непредвидени разходи в размер на 5 % или 64,00лв. за извършването на допълнително възникнали дейности и/или влагането на допълнителни човекочасове труд. Комисията не приема посочените по-горе обстоятелства за обективни, тъй като няма възможност да анализира така посочените „непредвидени разходи” от участника. Излагането им в представената от участника писмена обосновка е само маркирано и не носи никаква информация по отношение на начина на изразходване на тези средства и връзката им между изпълнението на поръчката и предложената с 28,95 на сто по-благоприятна цена от останалите участници.

Комисията намира посочените обстоятелства за недостатъчни, като изложената информация има само информативен характер. Предвид установената липса на данни относно конкретни обстоятелства, които според участника оказват влияние върху начина на образуване на предлаганата цена, комисията счита, че не са налице доказателства и информация, от която да се установят икономически особености на изпълнение на услугата. Във връзка с гореизложеното комисията не приема за обективни посочените обстоятелства като **„Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”** по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

В настоящия случай, комисията смята, че представената от участника разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосноват предложената по-ниска цена, както и че липсва пълнота и обективност в изложените аргументи. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

Във връзка с гореизложеното комисията прецени, че представената писмена обосновка от участника „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД за начина на образуване на ценовото му предложение не е подробна, посочените в нея обстоятелства не са обективни, представените доказателства не са достатъчни, за да основат предложената от участника цена, поради което не приема представената писмена обосновка и предлага на Възложителя на основание чл.107, т.3 от ЗОП участника „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД да бъде отстранен от процедурата, като не го допуска до оценка и класиране.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – „най-ниска цена”.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-8/17.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Младенов с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 455,00 лв. без ДДС и съответно 1 746,00 лв. с ДДС.

2 (ВТОРО) МЯСТО - „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/17.12.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.„България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова, в качеството ѝ на управител с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 480,00 лв. без ДДС и съответно 1 776,00 лв. с ДДС.**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - „БиТа Консулт” ООД, с подадена оферта с вх.№ В-9/17.12.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул.„3-ти март” №16,вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:205512540, представлявано от Таня Георгиева и Бистра Попова с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 600,00 лв. без ДДС.**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „ИНВЕСТ-КОНСУЛТ”ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-6/17.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Македония” 39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126647070, представлявано от Катя Димова в качеството ѝ на управител с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 683,21 лв. без ДДС и съответно 2 019,85 лв. с ДДС.**

5 (ПЕТО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена оферта вх.№ В-1/05.12.2019г. със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.„Рила” № 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Жанета Грозева, в качеството им на управители с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 790,00 лв. без ДДС и съответно 2 148,00 лв. с ДДС.**

6 (ШЕСТО) МЯСТО - „Лайф Енерджи”ООД – с подадена оферта с вх.№ В-3/13.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.София, кв.„Банишора”, ул.„Люти брод”№3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 200756124, представлявано от Кънчо Паскалев, в качеството му на управител с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 860,00 лв. без ДДС и съответно 2 232,00 лв. с ДДС.**

7 (СЕДМО) МЯСТО - „Гарант-2000”ООД - с подадена оферта с вх.№ В-5/17.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково,ул.„Преслав” №28, ет.2, офис 10, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126182689, представлявано от Гого Гогов и Десислава Атанасова в качеството им на управители с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 245,00 лв. без ДДС и съответно 2 694,00 лв. с ДДС.**

8 (ОСМО) МЯСТО - „Радев – 06” ЕООД - с подадена оферта вх.№ В-2/12.12.2019 г. със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С.Раковски” № 8, етаж 4, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с ЕИК:126728558, представлявано от Сена Чилингирова – Радева и Димитринка Янчева, в качеството им на управители с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 300,00 лв. без ДДС и съответно 2 760,00 лв. с ДДС.**

Настоящият Протокол №4 , заедно с Протокол №1,Протокол №2 и Протокол №3, представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците , подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **"Упражняване на строителен надзор на обект: Терен за спорт и отдих „Суха река”, по проект „Green Urban Territories- Better Place to Live”, Договор No В2.6d.12, финансиран по програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A ГЪРЦИЯ- БЪЛГАРИЯ 2014-2020”** и в едно с цялата документация по обществената поръчка и подадените от участниците оферти се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл.106 от ЗОП.

Настоящия протокол е съставен от комисията на 30.03.2020 год. и в едно с другите протоколи се представят на Възложителя за утвърждаване.

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова...!
(директор Дирекция ОПКСК в ОБА Свиленград)

Членове: Елена Георгиева.....
(старши експерт ОП в ОБА Свиленград)

Магдалена Йосифова
(главен специалист КСК в ОБА Свиленград)

Възложител: арх.Анастас Карчев.....
(Кмет на Община Свиленград)

(получил протоколите на 30.03.2020)

Възложител: арх.Анастас Карчев.....
(Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протоколите на 02.04.2020)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.