

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

РЕШЕНИЕ

№.....⁴⁵⁵.....

Свиленград,^{07.04.2020}.....год.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.108, т.1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4 от дейността на комисия, назначена със Заповед № 2033/18.12.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: "Упражняване на строителен надзор на обект: Терен за спорт и отдих „Суха река“, по проект „Green Urban Territories- Better Place to Live“, Договор No B2.6d.12, финансиран по програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A ГЪРЦИЯ- БЪЛГАРИЯ 2014-2020“, открита с Решение №1935/26.11.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0060 от дата 26.11.2019г, номер на обявлението в АОП: 946271, с обща прогнозна стойност : 2 444,75 лева без ДДС, с адрес на профила на купувача : <https://svilengrad.nit.bg/proceduri-po-zop-sled-15042016-g/uprazhnyavane-na-stroitelen-nadzor-na-obekt-teren-za-sport-i-otdix-%E2%80%9Esuxa-reka%E2%80%9D/>

О Б Я В Я В А М :

I. Класираните участници, както следва:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-8/17.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.,„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Младенов с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **1 455,00 лв. без ДДС и съответно 1 746,00 лв. с ДДС.**

2 (ВТОРО) МЯСТО - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД – с подадена оферта с вх.№ В-7/17.12.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул.”България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Панайотова, в качеството ѝ на управител с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **1 480,00 лв. без ДДС и съответно 1 776,00 лв. с ДДС.**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - „БиТа Консулт” ООД, с подадена оферта с вх.№ В-9/17.12.2019 г, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул.”3-ти март” №16,вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:205512540, представлявано от Тая Георгиева и Бистра Попова в качеството им на управители с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **1 600,00 лв. без ДДС.**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „ИНВЕСТ-КОНСУЛТ”ЕООД - с подадена оферта с вх.№ В-6/17.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Македония” 39, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126647070, представлявано от Катя Димова в качеството ѝ на управител с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **1 683,21 лв. без ДДС и съответно 2 019,85 лв. с ДДС.**

5 (ПЕТО) МЯСТО - „ЕКИП-МГ”ООД – с подадена оферта вх.№ В-1/05.12.2019г. със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул.,„Рила” № 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Жанета Грозева, в качеството им на управители с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **1 790,00 лв. без ДДС и съответно 2 148,00 лв. с ДДС.**

6 (ШЕСТО) МЯСТО - „Лайф Енерджи”ООД – с подадена оферта с вх.№ В-3/13.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.София, кв.”Банишора”, ул.”Люти брод”№3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 200756124, представлявано от Кънчо Паскалев, в качеството му на управител с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **1 860,00 лв. без ДДС и съответно 2 232,00 лв. с ДДС.**

7 (СЕДМО) МЯСТО - „Гарант-2000”ООД - с подадена оферта с вх.№ В-5/17.12.2019 г., със седалище и адрес на управление: гр.Хасково,ул.”Преслав” №28, ет.2, офис 10, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126182689, представлявано от Гого Гогов и Десислава Атанасова в качеството им на управители с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **2 245,00 лв. без ДДС и съответно 2 694,00 лв. с ДДС.**

8 (ОСМО) МЯСТО - „Радев – 06” ЕООД - с подадена оферта вх.№ **В-2/12.12.2019** г. със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С.Раковски” № 8, етаж 4, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с ЕИК:126728558, представлявано от Сена Чилингирова – Радева и Димитринка Янчева, в качеството им на управители с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 300,00 лв. без ДДС и съответно 2 760,00 лв. с ДДС.**

II. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - с подадена оферта с вх.№ **В-8/17.12.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Централен, ул.„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Младенов с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 455,00 лв. без ДДС и съответно 1 746,00 лв. с ДДС.**, класиран на **ПЪРВО МЯСТО, за ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: **"Упражняване на строителен надзор на обект: Терен за спорт и отдих „Суха река”, по проект „Green Urban Territories- Better Place to Live”, Договор No В2.6д.12, финансиран по програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A ГЪРЦИЯ- БЪЛГАРИЯ 2014-2020”.**

III.Отстранен участник:

Участник „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД – с подадена оферта с вх.№ **В-4/16.12.2019** г., със седалище и адрес на управление: гр.Бургас,ул.“Александър Велики” № 56,ет.3, ап.4 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 205106835, представлявано от Михаил Михайлов и Райна Джамбазова, в качеството им на управители с **предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 280,00 лв. без ДДС и съответно 1 536,00 лв. с ДДС.**

Мотиви за отстраняване на участника:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП е изискано от участника **„ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, тъй като е констатирано, че е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В законоустановения срок участникът е представил писмената си обосновка.

Участникът е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, а именно: *„...икономическите особености на предоставяните услуги...”* и *„избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”.*

В т.1 Икономически особености на предоставените услуги участникът посочва, че при планирането на необходимите средства за изпълнение на обекта се е ръководил от прецизно запознаване с техническата спецификация, с документацията за участие в процедурата. Участникът предполага, че според характера на обекта строителството ще бъде изпълнено през подходящ сезон, а предвидените за изпълнение строително-монтажни работи позволяват паралелно изпълнение на работите на участъци, което от своя страна скъсява срока за общото изпълнение на обекта. Участникът посочва, че за изпълнение на строително-монтажните работи ще се използва в голяма степен механизация, което предполага краткосрочно завършване.Посочените обстоятелства са недостатъчни, като изложената информация има само информативен характер. Предвид установената липса на данни относно конкретни обстоятелства, които според участника оказват влияние върху начина на образуване на предлаганата цена, възложителят счита, че не са налице доказателства и информация, от които да се установят икономически особености на изпълнение на услугата.Във връзка с гореизложеното не могат да се приемат за обективни посочените обстоятелства като **„Икономически особености на предоставяните услуги”** по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

В представената писмена обосновка участникът е записал като **т.2 Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.**

Участникът посочва, че при планиране подхода за изпълнение на поръчката се е ръководил от правилен подбор на екип от специалисти (експерти) необходим за качественото изпълнение на услугата строителен надзор. Конкретно предлага екип от специалисти с дългогодишен професионален опит, като присъствието им по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи и съгласно графика за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи по договора за строителство. Участникът е предложил справка за образование, квалификация и опит на ключовите експерти, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка.Акцентира върху това, че от офиса на дружеството се осъществява

ежедневна комуникация и координация с експертите, което позволява минимизиране на организационните разходи. Познаването на специалисти с дългогодишен професионален опит в областта, предмет на настоящата поръчка, има отношение към критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. Квалификацията и опита, посочени в обосновката, не се явяват ценообразуващ фактор. Описаните обстоятелства не са по-благоприятни за участника, тъй като те могат да се приемат за валидни и за останалите участници в процедурата. Така изложените обстоятелства сами по себе си не носят никаква информация и не обосновават така предложената по-ниска цена.

Участникът, в писмената обосновка посочва също, че дейностите на екипа от специалисти ще са съобразени изцяло и адекватно планирани с представения от Изпълнителя (Строителя) линеен график на изпълнение на дейностите на обекта. Изхождайки от предвиденият от Възложителя максимален срок от 180 календарни дни за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът, позовавайки се на натрупания опит в изпълнение на подобен род обекти прави предположение, че строителството може да се извърши за 60 календарни дни или 42 работни дни. Участникът посочва, че присъствието на екипа от експерти на обекта изцяло ще е съобразено с линейния график за изпълнение на строителството, което според него може да се извърши за 42 работни дни. Посочените от участника часове за експертите, не са достатъчни за осъществяване на качествен строителен надзор по време на строителството на обекта във връзка с техническата спецификация и проекта на договор, където е посочено, че строителството на обекта ще продължи 180 календарни дни. Следва да се има предвид, че в утвърдения проект на договор-неразделна част от документацията за участие, с чиито условия участникът се е съгласил, в чл.14, ал.16 е предвидено „да осигурява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа”.

В писмената обосновка участника също така е акцентирал върху разходите за възнаграждение на експертите. Като доказателство за предложената цена участника представя разбивка за всеки един експерт. Участникът е посочил, че разходите за изпълнение на договора са формирани на база действително отработени часове от всеки от експертите, като към бюджета на обекта са отнесени само действително извършените разходи. Участникът описва оптималната ангажираност в дни и часове на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството на база предвидените от него 42 работни дни за изпълнение на строително-монтажните работи, в същото време гарантира постоянно присъствие на експертите от екипа по време на строително-монтажните работи. В табличен вид участникът описва хонорарите на експертите за изпълнение на услугата, предмет на настоящата поръчка, както и разходи за транспорт, административно-управленски, непредвидени разходи, печалба.

От така представената таблица възложителят получи само информация по отношение на това колко часа работа за упражняване на строителен надзор участника е предвидил за отделните експерти и какво е възнаграждението на час на всеки специалист. При определяне разходите за хонорари на експертите са фиксирани определен брой часове за всеки от посочените в таблицата експерти, въз основа на което е определено възнаграждението им по осъществяване на услугата, но за възложителя не е ясно как участника е определил броя на посещенията за всеки експерт, след като към настоящия момент не разполага с календарен график за изпълнение на видовете строителни работи на обекта. Възложителят счита, че в писмената обосновка на участника се съдържа противоречлива информация, свързана с ръководителя на обекта, който ще изпълнява и функцията на Координатор по безопасност и здраве, а именно: Участникът посочва, че ръководителя на екипа е позициониран в гр. Свиленград и ще извършва координация по време на изпълнение на строителния процес, ще контролира работата на екипа на експертите, ще извършва координация с останалите участници в строителния процес, ще изпълнява функциите и на координатор по безопасност и здраве. Участника посочва, че същият ще присъства на обекта по 1 час на ден или за целият период на изпълнение 42 човекочаса, като прави калкулация за тези часове плюс часове за съставяне на акт 15- 8 човекочаса, плюс часове за съставяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа- 8 човекочаса. От гореизложеното е видно, че участника не е предвидил разходи за часовете, в които ръководителя ще извършва координация по време на изпълнение на строителния процес, ще контролира работата на екипа на експертите, ще извършва координация с останалите участници в строителния процес, ще изпълнява функциите и на координатор по безопасност и здраве. Липсата на калкулиране на тези разходи, може да доведе до недостиг на средства по време на изпълнение на услугата.

Също така представените в табличен вид параметри за формирането на предложената цена не могат да бъдат приети за обективни по отношение на формирането на по ниска- цена, тъй като не е направена

подробна разбивка за целия период на изпълнение на поръчката, което прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не. Участникът, също така не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде в посочените стойности. Към обосновката не са представени договори или съответни декларации за ангажираност, от които да е видно, че изпълнението на поръчката от участника е обезпечено.

В писмената обосновка участникът е засегнал транспортните разходи, като е посочил че разпределението на тези разходи е съобразено с едновременно изпълнение и на други договори на дружеството в района на строежа, като не е представил доказателства в подкрепа на твърдяното от него. В предложената таблица участникът е посочил конкретна сума на предвидените транспортни разходи, без да е направил калкулация за какви км е същата, брой дни, поради което не може да се приеме за разчет на разходите за транспорт, заявената от участника сума, защото не става ясно за какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение на поръчката. От друга страна транспортните разходи не са обвързани с брой посещения за изпълнение на поръчката. Липсата на калкулиране на тези разходи, може да доведе до недостиг на средства по време на изпълнение на услугата. Участникът не е посочил как точно посоченото обстоятелство ще намали разходите в цифрово изражение и как ще повлияе при формирането на по-ниската предложена цена. Не е представена справка или направен анализ, от които да е видно как по точно разпределението на транспортните разходи водят до по-благоприятни условия.

Като „*изключително благоприятно условие за участника за предоставяне на услугите (чл.72, ал.2 от ЗОП)*” участникът посочва обстоятелството, че Ръководителя на екипа е позициониран в гр.Свиленград, което позволява изпълнение на задачите с минимални административни и транспортни разходи, но не е представил доказателства за твърдяното от него. От предоставената информация не е ясно, посоченото лице за ръководител на екипа живее ли в гр.Свиленград или е командировано. Във връзка с изложеното посочената информация не може да се приеме за пълна, не са представени доказателства в подкрепа на твърдението, поради което посоченото обстоятелство не може да се приеме за обективно и обосноваващо предложената от участника цена, която е с 28,95 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът е засегнал и административно-управленските разходи, като посочва че стойността им е формирана на база среден месечен разход, разделен на броя на услугите, които участника извършва към момента в района на строежа. От така посочената информация не става ясно по колко договора конкретно работи в момента участникът и какво общо стойностно изражение имат административно-управленските разходи, за да се направи анализ на начина на формиране на предложената в таблицата цена.

Участникът е предвидил в писмената си обосновка и непредвидени разходи в размер на 5 % или 64,00 лв. за извършването на допълнително възникнали дейности и/или влагането на допълнителни човечески ресурси. Възложителят не приема посочените по-горе обстоятелства за обективни, тъй като не могат да бъдат анализирани така посочените „непредвидени разходи” от участника. Излагането им в представената от участника писмена обосновка е само маркирано и не носи никаква информация по отношение на начина на изразходване на тези средства и връзката им между изпълнението на поръчката и предложената с 28,95 на сто по-благоприятна цена от останалите участници.

Посочените обстоятелства са недостатъчни, като изложената информация има само информативен характер. Предвид установената липса на данни относно конкретни обстоятелства, които според участника оказват влияние върху начина на образуване на предлаганата цена, възложителят счита, че не са налице доказателства и информация, от която да се установят икономически особености на изпълнение на услугата. Във връзка с гореизложеното не се приемат за обективни посочените обстоятелства като „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството” по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Представената от участника разбивка на разходите и подадената информация относно начина на образуване на предлагана цена не са достатъчни да обосновават предложената по-ниска цена. Липсата на достатъчно информация и доказателства прави обосновката непълна и неаргументирана.

Представената писмена обосновка от участника „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД за начина на образуване на ценовото му предложение не е подробна, посочените в нея обстоятелства не са обективни, представените доказателства не са достатъчни, за да основат предложената от участника цена, поради което не се приема представената писмена обосновка и на основание чл.107, т.3 от ЗОП участникът „ПГМ 28 КОНСУЛТ”ООД се отстранява от процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:
Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18
Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
арх.Анастас Валентинов Карчев
Кмет на Община Свиленград

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.