

## ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед №2031/18.12.2019г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: **"Упражняване на инвеститорски контрол на обект: Терен за спорт и отдих „Суха река”**, по проект „Green Urban Territories- Better Place to Live”, Договор No B2.6d.12, финансиран по програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A ГЪРЦИЯ- БЪЛГАРИЯ 2014-2020”, открита с Решение №1934/26.11.2019г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2019-0059 от дата 26.11.2019г., номер на обявлението в АОП: 946252

### **Комисията в състав:**

**Председател:** Розалина Караиванова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

### **Членове:**

1. Албена Петрова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация - ЕТМЕ
2. Христина Милева – ст. експерт КСИ в ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник

продължи работата си в закрито заседание след като изтече законоустановения срок за представяне на изискваната от комисията писмена обосновка.

В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал. 1 от ЗОП, бе получена писмена обосновка на предложената цена от участника: „**Адбис ИнПроКонсултинг**”ЕООД- гр.Свиленград

### **I. Комисията пристъпи към разглеждане на представената в указания от комисията срок, подробна писмена обосновка от участника:**

**1. Участник „Адбис ИнПроКонсултинг”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.Трети март №16, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:204438076, представляван от Бистра Попова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ **В-5/17.12.2019** г.

На основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участника „**Адбис ИнПроКонсултинг**”ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, което е с повече от **20** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената писмена обосновка от „**Адбис ИнПроКонсултинг**”ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение. Участникът се позовава в писмена си обосновка на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП . Като изключително благоприятни условия участникът посочва близкото разположение на офиса на дружеството до ОБА-Свиленград – само на 10 м, което гарантира срок на реакция при изпълнение на комуникация с Възложителя в рамките на 1 минута. Участникът посочва също отдалеченост на офиса на дружеството - 350 м от строителната площадка с предполагаемо време за реакция 4-5 минути.

Участникът описва, че придобитият опит на дружеството в изпълнение на инвеститорски контрол и надзор, както и техническо ръководство на големи инфраструктурни обекти са допринесли за изграждане на добра практика на дружеството, което би допринесло за снижаване на времето за изпълнение на дейностите по инвеститорски контрол за конкретната поръчка до 1 час дневно не само в работните дни на строителя. Участникът гарантира в обосновката си кратък срок за реакция, без нужда от допълнителни разходи за транспорт или допълнителен брой човеко-часове.

Участникът прилага формула, по която изчислява бюджета си по изпълнение на услуга, като пояснява, че среднодневното време, което предвижда за работа е 1 час дневно, като залага 174 дни заетост. Участникът описва, че документооборота, проверките на количествата и декларации за съответствие ще се извършват в офис. Участникът посочва, че не предвижда разходи за осигуровки от този бюджет, тъй като е собственик и управител на 2 фирми, като осигуровките към тях са решени като самоосигуряващо се лице. Участникът посочва, че има сключени договори за техническо ръководство и инвеститорски контрол, както и два трудови договора по 2 часа дневно с две строителни фирми.

Участникът прилага следната формула за изчисление на разходите си за изпълнение на услугата:

$B = (150 \times TP) + (150 \times N \times 0,75 \times X) + (S \times H) + (174 \times X) + OF + П + ГСМР$ , където:

$B = 999,99$  лв; 150-брой работни дни съгласно изходните данни; TP-транспортни средства, вкл. разходи за поддръжка (амортизация, винетки, застраховки) на превозното средство или цената на билета за обществен транспорт (няма такива); N- допълнителен брой човеко-часове за време в път за един ден; 0,75-коэффициент на намаление на часовата ставка за работа по време на пътуване; S-брой ношувки или наем на месец; H-единична цена на ношувки на месец; X-хonorар средно на ден за извършена работа; OF-разходи за офис, консумативи (участникът няма разходи, тъй като е собственик); П-печалба 5% от стойността.

Участникът прилага следната калкулация по така описаната формула:  
 $999,99 = (150 \times 0) + (150 \times 0 \times 0,75 \times X) + (0 \times 0) + (174 \times X) + 49,99 + 0,05 \times 999,99 + 0,03 \times 999,99$

$999,99 = (174 \times X) + 129,99$

$174 \times X = 999,99 - 129,99$

$X = 5,00$  лв./час

5 лв./час x 8 ч./ден x 22 раб. дни = 880 лв месечно заплащане, което според участника е над средната заплата за града от статистическите данни.

Участникът посочва в обосновката си, че при изпълнение на поръчката ще спазва задълженията, наложени му съгласно чл.115 от ЗОП и няма да разчита на държавна помощ.

След като се запозна подробно с представената от участника „Адбис ИнПроКонсултинг“ ЕООД обосновка, комисията счита, че предоставената информация и доказателства в обосновката са формални и не се приемат за пълни и обективни. Липсват аргументи, доказващи формирането на предложената цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Обстоятелствата, съгласно хипотезата в чл.72, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП, на които се позовава участникът, не са доказани и защитени с доказателства, а само формално цитирани от ЗОП, а приложената калкулация на цената не доказва предложената по-благоприятна цена. **Комисията не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.**

#### **Мотиви на предложението за отстраняване на участника:**

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП, на които се позовава участникът. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като участникът само формално е цитирал обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП, без да е представил доказателства за наличието им или влиянието на всяко конкретното обстоятелство върху формирането на предложената цена. От така изброените обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП, на които се позовава участникът, единствено по чл.72, ал.2, т.2 („изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите“) участникът посочва, че близкото разположение на офиса до ОБА-Свиленград и до строителната площадка се явява изключително благоприятно условие, което гарантира за участника кратък срок на реакция. Това обстоятелство обаче е посочено формално и има субективен характер, като не са посочени конкретни доказателства в подкрепа на това обстоятелство.

Участникът описва, че придобитият опит на дружеството в изпълнение на инвеститорски контрол и надзор, както и техническо ръководство на големи инфраструктурни обекти са допринесли за изграждане на добра практика на дружеството, което би допринесло за снижаване

на времето за изпълнение на дейностите по инвеститорски контрол за конкретната поръчка до 1 час дневно. Наличието на опит не може да бъде прието като обстоятелство, обуславящо образуването на по-ниската цена. Описаната информация е обща, има информативен характер и създава обща визия за участника и кореспондира с критериите за подбор, но не може да обоснове предложената по-благоприятна цена.

Участникът посочва, че не предвижда разходи за осигуровки, тъй като е собственик и управител на 2 фирми, като осигуровките към тях са „решени като самоосигуряващо се лице”. Участникът посочва, че има сключени договори за техническо ръководство и инвеститорски контрол, както и два трудови договора по 2 часа дневно с две строителни фирми, но без да са представени конкретни доказателства в подкрепа на тези обстоятелства. Би следвало разходите за осигуровки да бъдат включени към разходите за извършване на услугата, респективно към начина на образуване на предлаганата цена. Представената формула на бюджета е формална и неясна, като вместо да разясни и обоснове начина на формиране на цената, поставя допълнителни въпроси и неясноти. За комисията е неясно дали са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

По отношение на останалите твърдения на участника относно обстоятелствата по чл. чл.72, ал.2, т.4 и 5 от ЗОП, че ще спазва чл.115 от ЗОП и няма да разчита на държавна помощ отново не подкрепят твърдяното в обосновката наличие на обстоятелства, обосноваващи по-благоприятната цена. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл.115 от ЗОП определено е задължение на участника, тъй като противното би означавало категорично неприемане на обосновката.

В обосновката на участника са налице субективни твърдения, които остават недоказани и необосновани. В резултат на подробното разглеждане от страна на комисията на представената обосновка е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга страна с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП, на които се позовава.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че в представената обосновка са налице съществени пропуски, включително и твърдения на участника, които са формални и остават недоказани и необосновани, поради което **комисията не приема обосновката на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка и класиране.**

**II. Комисията пристъпни към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – „най-ниска цена”.**

**Комисията предлага следното класиране на участниците:**

**1 (ПЪРВО) МЯСТО „Ен Ар Консулт”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.България-над реката №3, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126720807, представляван от Богдана Панайотова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-4/17.12.2019 г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1145,00 лв. без ДДС.**

**2 (ВТОРО) МЯСТО „МЪРИ”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.Цар Освободител №23, вх.Б, ап.13, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:148062863, представляван от Маргарит Тонев в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/17.12.2019 г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1148,00 лв. без ДДС .**

**3 (ТРЕТО) МЯСТО „Инвест - Консулт”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Македония №39, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126647070, представляван от Катя Делчева Димова в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/17.12.2019 г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1238,66 лв. без ДДС .**

**4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО „ГАРАНТ-2000”ООД** със седалище и адрес на управление : гр.Хасково, ул.Преслав №28, ет.2, офис10, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126182689, представляван от Гого Гогов и Десислава Атанасова в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№В-1/ 17.12.2019 г. с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **1530,00 лв. без ДДС** .

Настоящият Протокол №4 , заедно с Протокол №3, Протокол №2 и Протокол №1, представляват цялостния и окончателен протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците , подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: "**Упражняване на инвеститорски контрол на обект: Терен за спорт и отдих „Суха река”**", по проект „Green Urban Territories- Better Place to Live”, Договор No В2.6d.12, финансиран по програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-А ГЪРЦИЯ- БЪЛГАРИЯ 2014-2020” и в едно с цялата документация по обществената поръчка и подадените от участниците оферти се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл.106 от ЗОП, както и за издаване на Решение по реда на чл.181 от ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на 10.03.2020 г.

**Председател:** Розалина Караиванова.....  
(ст. експерт ОП в ОБА Свиленград)

**Членове:** 1. Христина Милева..  
(ст. експерт КСИ в ОБА Свиленград)

2. Албена Петрова..  
(ст. експерт ОП в ОБА Свиленград)

**Възложител:** арх.Анастас Карчев.....  
(Кмет на Община Свиленград)

(получил протоколите на 11.03.2020)

**Възложител:** арх.Анастас Карчев.....  
(Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протоколите на 12.03.2020)

*Всички данни и подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.*