

# ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед №682/14.05.2020г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: **Ремонт на стреха на покрив на Общинска библиотека в град Свиленград**

## Комисия в състав:

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция ОПКСК в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

**Членове:** Елена Георгиева–старши експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Магдалена Йосифова– главен специалист КСК, квалификация – строителен техник

започна работа на **14.05.2020г.** в 15:00 часа в сградата на Общинска администрация Свиленград, голямата заседателна зала, ет.1 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: **Ремонт на стреха на покрив на Общинска библиотека в град Свиленград**

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП.

След получаване на протокола и офертите, председателя и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП.

В посоченият от възложителя срок за подаване на оферти са постъпили **8(осем)** броя оферти от:

1. Оферта с вх.№ **В-1/16.04.2020** г., подадена в 11:00 ч., от „**БГ Строй -Д**” ЕООД - гр.**Самоков**, от куриер на Еконт;
2. Оферта с вх.№ **В-2/21.04.2020** г., подадена в 10:00 ч., от „**Чоко Строй**” ЕООД - гр.**Елхово**, от куриер на Еконт;
3. Оферта с вх.№ **В-3/21.04.2020** г., подадена в 10:15 ч., от „**Клима Инжинеринг Консулт**” ЕООД - гр.**София**, от куриер на ЕКОНТ;
4. Оферта с вх.№ **В-4/22.04.2020** г., подадена в 11:20 ч., от „**ДАНАИЛА БИЛД**” ЕООД - гр.**Самоков**, от куриер на ЕКОНТ;
5. Оферта с вх.№ **В-5/22.04.2020** г., подадена в 11:25 ч., от „**СТРОЙ ДОМ 79**” ЕООД - гр.**Самоков**, от куриер на ЕКОНТ;
6. Оферта с вх.№ **В-6/22.04.2020** г., подадена в 11:30 ч., от ЕТ „**АС-СТРОЙ-Янко Славчев**” - гр.**Самоков**, от куриер на ЕКОНТ;
7. Оферта с вх.№ **В-7/22.04.2020** г., подадена в 11:40 ч., от „**МАРИБЕЛ ТРЕЙД**” ЕООД - гр.**Велико Търново**, от куриер на ЕКОНТ;
8. Оферта с вх.№ **В-8/13.05.2020** г., подадена в 9:00 ч., от „**Старт ТБ**” ЕООД - гр.**Свиленград**, от управител.

На публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

**I.Комисията продължи своята работа в публично заседание, като пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения на участниците:**

1. „**БГ Строй -Д**” ЕООД - гр.**Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.**Самоков**,ул.“**Тракия**” №9, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 204190588, представляван от **Цветелин Митков**, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-1/16.04.2020** г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 10 319,70лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**2. „Чоко Строй” ЕООД - гр.Елхово**, със седалище и адрес на управление: гр.Елхово, ул.”Тимок”№ 3, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 202440598, представляван от Чавдар Иванов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-2/21.04.2020 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 11 328,50лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**3. „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр.София**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Оборище, бул.”Янко Сакъзов” № 74, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203400820, представляван от Евгени Гюнкин, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-3/21.04.2020 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 5 757,50лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**4. „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД - гр.Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ж.к.”Възраждане”, бл.1, вх.Б, ет.4,ап.11, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203503838, представляван от Данаила Тодорова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ **В-4/22.04.2020 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 11 552,50лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**5. „СТРОЙ ДОМ 79” ЕООД - гр.Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, бул.”Искър” № 33, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203677283, представляван от Методи Асенов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-5/22.04.2020 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 9 749,40лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**6. ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев” - гр.Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.”Христо Максимов” № 29, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 131204831, представляван от Янко Славчев, в качеството му на собственик с оферта с вх.№ **В-6/22.04.2020 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 9 869,40лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**7. „МАРИБЕЛ ТРЕЙД” ЕООД - гр.Велико Търново**, със седалище и адрес на управление: гр.Велико Търново, ул.”Никола Габровски”№ 2, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203935132, представляван от Албена Янкова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ **В-7/22.04.2020 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 8 877,50лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**8. „СТАРТ ТЪ”ЕООД - гр.Свиленград**, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.”Гео Милев”№ 41, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 205980927, представляван от Трифон Байнов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-8/13.05.2020 г.**

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СМР е в размер на 10 710,00лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**II. Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя:**

**1. „БГ Строй -Д” ЕООД - гр.Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков,ул.”Тракия” №9, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 204190588, представляван от Цветелин Митков, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-1/16.04.2020** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„БГ Строй -Д” ЕООД - гр.Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

**2. „Чоко Строй” ЕООД - гр.Елхово**, със седалище и адрес на управление: гр.Елхово, ул.”Тимок”№ 3, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 202440598, представляван от Чавдар Иванов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-2/21.04.2020** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Чоко Строй” ЕООД - гр.Елхово**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

**3. „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр.София**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Оборище, бул.”Янко Сакъзов” № 74, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203400820, представляван от Евгени Гюнкин, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-3/21.04.2020** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр.София**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

**4. „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД - гр.Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ж.к.”Възраждане”, бл.1, вх.Б, ет.4,ап.11, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203503838, представляван от Данаила Тодорова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ **В-4/22.04.2020** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД - гр.Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

**5. „СТРОЙ ДОМ 79” ЕООД - гр.Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, бул.”Искър” № 33, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203677283, представляван от Методи Асенов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-5/22.04.2020** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„СТРОЙ ДОМ 79” ЕООД - гр.Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

**6. ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев” - гр.Самоков**, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.”Христо Максимов” № 29, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 131204831, представляван от Янко Славчев, в качеството му на собственик с оферта с вх.№ **В-6/22.04.2020** г.

От направената проверка на подадената оферта от **ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев” - гр.Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние,

поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

**7. „МАРИБЕЛ ТРЕЙД” ЕООД - гр.Велико Търново**, със седалище и адрес на управление: гр.Велико Търново, ул.”Никола Габровски”№ 2, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203935132, представляван от Албена Янкова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ В-7/22.04.2020 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„МАРИБЕЛ ТРЕЙД” ЕООД - гр.Велико Търново**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

**8. „СТАРТ ТБ”ЕООД - гр.Свиленград**, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.”Гео Милев”№ 41, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 205980927, представляван от Трифон Байнов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-8/13.05.2020 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„СТАРТ ТБ”ЕООД - гр.Свиленград**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

### **III. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участниците:**

След направената проверка на техническите предложения на допуснатите участници:

1. **„БГ Строй -Д” ЕООД - гр.Самоков**
2. **„Чоко Строй” ЕООД - гр.Елхово**
3. **„Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр.София**
4. **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД - гр.Самоков**
5. **„СТРОЙ ДОМ 79” ЕООД - гр.Самоков**
6. **ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев” - гр.Самоков**
7. **„МАРИБЕЛ ТРЕЙД” ЕООД - гр.Велико Търново**
8. **„СТАРТ ТБ”ЕООД - гр.Свиленград,**

комисията констатира, че са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, поради което допуска участниците до проверка на ценовите им предложения.

### **IV. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците:**

От извършената проверка комисията установи:

- 1.Ценовото предложение на **„БГ Строй -Д” ЕООД - гр.Самоков**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.
- 2.Ценовото предложение на **„Чоко Строй” ЕООД - гр.Елхово**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.
- 3.Ценовото предложение на **„Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр.София**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.
- 4.Ценовото предложение на **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД - гр.Самоков**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.
- 5.Ценовото предложение на **„СТРОЙ ДОМ 79” ЕООД - гр.Самоков**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.
- 6.Ценовото предложение на **ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев” - гр.Самоков**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.
- 7.Ценовото предложение на **„МАРИБЕЛ ТРЕЙД” ЕООД - гр.Велико Търново**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.
- 8.Ценовото предложение на **„СТАРТ ТБ”ЕООД - гр.Свиленград**, съответства на изискванията поставени от Възложителя.

**V. Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП и констатира, че ценовото предложение в офертата на:**



1. „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Оборище, бул. ”Янко Сакъзов” № 74, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203400820, представляван от Евгени Гюнкин, в качеството му на управител с оферта с вх. № В-3/21.04.2020 г. е с **44,34%** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На участника бе изпратено искане от комисията за представяне на писменна обосновка на предложената цена. В законоустановеният срок от пет дни „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. София представи писменна обосновка.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. София за начина на образуване на ценовото му предложение.

**Комисията след като разгледа в детайли и подробно се запозна с представената писмена обосновка на участника констатира следното:**

Участникът „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД-гр. София е представил писмена обосновка в която е посочил, че цената на всяка дейност от количествено-стойностната сметка е получена по калкулативен път чрез сбор от елементите: цена на труд, цена на материали, допълнителни разходи и печалба. Участникът е посочил по отношение на Цената на труда, че средната часова ставка, с която работи фирмата и по която се осъществява заплащането на работниците е в размер на 4.00лв. и включва само разходите за заплати на работниците, пряко заети в изпълнението на строително-технологичните операции. По отношение на Цена на материалите, участника посочва, че в разходите за материали е предвидено до 5-8% по-голямо количество от действително необходимото-за технологичен брак, тъй като фирмата има дългогодишен опит при извършването на сходни поръчки и с максимална точност е установила какви са разходните норми на конкретните строителни материали. Участника посочва, че дружеството има сключени договори с производители и оторизирани дистрибутори на строителни материали на едро, поради което се ползва с големи търговски отстъпки, което допълнително оптимизира предлаганата крайна цена. За допълнителните разходи, участника „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД-гр. София сочи, че те са 85%, като пояснява, че фирмата не притежава голям брой административен и обслужващ персонал, което автоматично води до силно намаляване на разходите по тяхната издръжка. В писмената си обосновка участника засяга и доставно-складови и транспортни разходи, за които е предвидил 8% върху стойността на материалите. Изхождайки от спецификата на обекта участника посочва, че е взел под внимание факта, че при неговото реализиране, складовите разходи са сведени до минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция. Участникът предвижда печалба в размер на 8%, като изтъква, че работи с минимални надценки, като стратегията на фирмата е да реализира печалба от по-бързия оборот на средствата, а не от завишаване крайната цена на услугите, предлагани на потребителя.

Участника счита, че изложените обстоятелства са достатъчни да увери възложителя, че предлаганите от него цени са напълно реални и че е в състояние да гарантира изпълнението на поръчката при така заложените цени.

След като се запозна подробно с представената от участника „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД – гр. София писмена обосновка, комисията счита, че представените доказателства в обосновката са общи, бланкетни и не достатъчни, за да се приемат за пълни и обективни и да обосноват предложената от участника цена. Комисията счита, че не са налице обстоятелствата съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката не се приема и предлага участника да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

**Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

Участникът „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД – гр. София е представил писмена обосновка в която е посочил, че цената на всяка дейност от количествено-стойностната сметка е получена по калкулативен път чрез сбор от елементите: цена на труд, цена на материали, допълнителни разходи и печалба. Никъде в обосновката на участника не е посочено на кое от

изброените в чл.72, ал.2 от ЗОП обстоятелства е изградена и аргументирана представената писмена обосновка. Участникът е посочил по отношение на Цената на труда, че средната часова ставка, с която работи фирмата и по която се осъществява заплащането на работниците е в размер на 4.00 лв. и включва само разходите за заплати на работниците, пряко заети в изпълнението на строително-технологичните операции. Така посоченото обстоятелство от участника само по себе си не носи за комисията никаква информация за това как часовата ставка от 4.00лв. има пряко числово изражение към предложената цена от участника.

По отношение на Цена на материалите, участника посочва, че в разходите за материали е предвидено до 5-8% по-голямо количество от действително необходимото-за технологичен брак, тъй като фирмата има дългогодишен опит при извършването на сходни поръчки и с максимална точност е установила какви са разходните норми на конкретните строителни материали. По отношение на така изложеното, за комисията не става ясно колко точно количество технологичен брак ще генерира дружеството за конкретната обществена поръчка и как точно това обстоятелство е довело до намаляване на цената с повече от 20 на сто от средната предложена цена от останалите участници по същата обществена поръчка. Също така участника е посочил, че дружеството има сключени договори с производители и оторизирани дистрибутори на строителни материали на едро, поради което се ползва с големи търговски отстъпки, което допълнително оптимизира предлаганата крайна цена. По отношение на този аргумент, комисията счита, че това е стандартна процедура при всички дружества, работещи в сферата на строителството. Същите имат такива договори и ползват подобни отстъпки, което в никакъв случай, не дава предимство на конкретен участник пред другите в обществената поръчка по отношение на формиране на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка. В случай, че участникът все пак е договорил цени под стандартните търговски отстъпки в съответния бранш, то той би следвало да посочи същите, като представи на комисията анализ на цените на строителните материали и как тези отстъпки се отразяват конкретно върху предложената от него цена за изпълнение.

По отношение на допълнителните разходи, участника „Клима Инжинеринг Консулт“ ЕООД- гр.София сочи, че те са 85%, като пояснява, че фирмата не притежава голям брой административен и обслужващ персонал, което автоматично води до силно намаляване на разходите по тяхната издръжка. Този аргумент е неясен за комисията, защото е неразбираемо какво включват допълнителните разходи за труд, какво представлява посочения процент от 85%, пояснен единствено с не притежаването на голям брой административен и обслужващ персонал. От кратката информация посочена по отношение на това обстоятелство, комисията не може да направи никакъв анализ, нито да обвърже конкретното обстоятелство с някои от посочените в чл.72, ал.2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участника засяга и доставно-складови и транспортни разходи, за които е предвидил 8% върху стойността на материалите. Изхождайки от спецификата на обекта участника посочва, че е взел под внимание факта, че при неговото реализиране, складовите разходи са сведени до минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция. В конкретния случай, участника е посочил процент от 8%, който не е пояснил какво включва и как е определен, участника е описал само „за доставно-складови и транспортни разходи“, което не дава информация, как участника ще обслужва обекта.

Участникът предвижда печалба в размер на 8%, като изтъква, че работи с минимални надценки, като стратегията на фирмата е да реализира печалба от по-бързия оборот на средствата, а не от завишаване крайната цена на услугите, предлагани на потребителя.

Участника счита, че изложените обстоятелства са достатъчни да увери възложителя, че предлаганите от него цени са напълно реални и че е в състояние да гарантира изпълнението на поръчката при така заложените цени.

Комисията, анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи, не аргументирани и не конкретни, като приложените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с **44,34 на сто** от средната на другите участници е обективна и реална. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове и аргументира направеното от него ценово предложение. Участникът в писмената обосновка е следвало да посочи някое от

обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП и докаже, как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП представената от участника „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД- гр.София обосновка, тъй като тя е непълна и необективна. Комисията предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП и да не бъде допуснат до оценка на офертата и класиране.

#### **VI. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници.**

След направените проверки и с оглед на избрания критерий за възлагане „най-ниска цена” комисията класира:

**1 (ПЪРВО) МЯСТО – „МАРИБЕЛ ТРЕЙД” ЕООД - гр.Велико Търново, със седалище и адрес на управление: гр.Велико Търново, ул.”Никола Габровски”№ 2, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203935132, представляван от Албена Янкова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ В-7/22.04.2020 г. и предложена обща стойност за извършване на СМР в размер на 8 877,50лв. без ДДС.**

**2 (ВТОРО) МЯСТО – „СТРОЙ ДОМ 79” ЕООД - гр.Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, бул.”Искър” № 33, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203677283, представляван от Методи Асенов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-5/22.04.2020 г. и предложена обща стойност за извършване на СМР в размер на 9 749,40лв. без ДДС.**

**3 (ТРЕТО) МЯСТО – ЕТ„АС-СТРОЙ-Янко Славчев” - гр.Самоков , със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.”Христо Максимов” № 29, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 131204831, представляван от Янко Славчев, в качеството му на собственик с оферта с вх.№ В-6/22.04.2020 г.и предложена обща стойност за извършване на СМР в размер на 9 869,40лв. без ДДС.**

**4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО – „БГ Строй -Д” ЕООД - гр.Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков,ул.”Тракия” №9, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 204190588, представляван от Цветелин Митков, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-1/16.04.2020 г. и предложена обща стойност за извършване на СМР в размер на 10 319,70лв. без ДДС.**

**5 (ПЕТО) МЯСТО – „СТАРТ ТЪ”ЕООД - гр.Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.”Гео Милев”№ 41, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 205980927, представляван от Трифон Байнов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-8/13.05.2020 г.и предложена обща стойност за извършване на СМР в размер на 10 710,00лв. без ДДС.**

**6 (ШЕСТО) МЯСТО – „Чоко Строй” ЕООД - гр.Елхово, със седалище и адрес на управление: гр.Елхово, ул.”Тимок”№ 3, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 202440598, представляван от Чавдар Иванов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-2/21.04.2020 г. и предложена обща стойност за извършване на СМР в размер на 11 328,50лв. без ДДС.**

**7 (СЕДМО) МЯСТО - „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД - гр.Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ж.к.”Възраждане”, бл.1, вх.Б, ет.4,ап.11, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203503838, представляван от Данаила Тодорова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ В-4/22.04.2020 г.и предложена обща стойност за извършване на СМР в размер на 11 552,50лв. без ДДС.**

Настоящият протокол е съставен от комисията на **02.06.2020**год. и членовете на Комисията го представят в едно с цялата документация на Кмета на Община Свиленград, съгласно чл.192, ал.4 от ЗОП, като му предлагат в качеството на Възложител да сключи договор за изпълнение с класирания на първо място участник.

Председател: .....  
(инж. Грозденка Дюлгерова – директор  
Дирекция ОПККСК в ОБА Свиленград)

Членове: 1.....  
(Елена Георгиева –  
старши експерт ОП в ОБА Свиленград)

2.....  
(Магдалена Йосифова – главен специалист  
КСК в ОБА Свиленград )

Възложител: .....

(арх. Анастас Карчев-  
Кмет на Община Свиленград)

(получил протокола на **02.06.2020**)

(арх. Анастас Карчев-  
Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протокола на **03.06.2020**)

*Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал. 3 от ЗОП.*