

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 804/08.06.2020г. на Кмета на Община Свиленград**, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: "Извършване на СМР за ПРИЛАГАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ЖИЛИЩЕН БЛОК №2, кв.Простор УПИ XI, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, открита с **Решение №672/13.05.2020г.** на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер **00040-2020-0027** от дата **13.05.2020г.**, номер на обявлението в АОП: 976918

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция ОПКСК в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

Членове: 1. Светлана Петева – главен експерт ППИ Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград, квалификация – финансист;

2. Елена Георгиева- старши експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация - икономист;

3. Христина Милева-старши експерт КСИ в ОБА Свиленград, квалификация-икономист, строителен техник;

4. Магдалена Йосифова– главен специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация – строителен техник.

започна работа на **08.06.2020 год. в 10:30 часа** в сградата на Общинска администрация, голямата заседателна зала, ет. 1 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: "Извършване на СМР за ПРИЛАГАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ЖИЛИЩЕН БЛОК №2, кв.Простор УПИ XI, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени 11/единадесет/ оферти, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно от:

1. Оферта с вх.№ **В-1/03.06.2020 г.**, подадена в 13:46 ч. от „**Пирс-Д**“ **ООД**, гр.Пловдив, ул."Подоф. Г.Котов" № 21, от пълномощник;
2. Оферта с вх.№ **В-2/03.06.2020 г.**, подадена в 16:40 ч. от „**Инфраеко**“ **ООД**, гр.Севлиево, ул."Никола Д.Петков" № 68А, от управител;
3. Оферта с вх.№ **В-3/04.06.2020 г.**, подадена в 9:40 ч. от „**Парсек Груп**“ **ЕООД**, гр.Димитровград, бул."Д.Благов" № 1, ет.3, офис 15, от Еконт;
4. Оферта с вх.№ **В-4/04.06.2020 г.**, подадена в 10:05 ч. от „**Новел-М**“ **ЕООД**, гр.София, ул."Брегалница" № 65-67, от Еконт;
5. Оферта с вх.№ **В-5/04.06.2020 г.**, подадена в 10:20 ч. от „**Сетатех**“ **ЕООД**, гр.София, кв."Оборище", ул."Богдан" № 5, ет.5, ап.7, от Еконт;
6. Оферта с вх.№ **В-6/04.06.2020 г.**, подадена в 10:25 ч. от „**Меаца**“ **ЕООД**, гр.Кърджали, бул."Христо Ботев" № 96, от Еконт;
7. Оферта с вх.№ **В-7/04.06.2020 г.**, подадена в 10:30 ч. от „**Аванс-2002**“ **ЕООД**, гр.Хасково, ул."Преслав" № 24, ет.4, от Еконт;
8. Оферта с вх.№ **В-8/04.06.2020 г.**, подадена в 10:35 ч. от „**Пропаркет**“ **ЕООД**, гр.София, ул."Стоян Едрев" № 1а, от Спиди;
9. Оферта с вх.№ **В-9/04.06.2020 г.**, подадена в 10:40 ч. от „**Арк Билдинг**“ **ООД**, гр.Ямбол, ул."Железничарска" № 12, от Спиди;
10. Оферта с вх.№ **В-10/04.06.2020 г.**, подадена в 13:15 ч. от „**Евротранс М 2011**“ **ЕООД**, гр.Хасково, ул."Дуган Хисар" № 28, от управител;
11. Оферта с вх.№ **В-11/04.06.2020 г.**, подадена в 17:00 ч. от „**Билд Инвест**“ **ООД**, гр.Хасково, ул."Васил Друмев" № 13, от управител.

На публичното заседание присъства Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД. На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание:

1. Участник „Пирс-Д” ООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Пирс-Д” ООД, но същата отказа.

2. Участник „Инфраеко” ООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Участник „Парсек Груп” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Парсек Груп” ЕООД, но същата отказа.

4. Участник „Новел-М” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Новел-М” ЕООД, но същата отказа.

5. Участник „Сетатех” ЕООД;

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Сетатех” ЕООД, но същата отказа.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Предлагани ценови параметри” на участника „Билд Инвест” ООД, но същата отказа.

С извършване на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

При закритото заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на тяхното постъпване.

II. Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В съответствие с правилата на работа на комисията, разписани в чл.54 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:

1. Участник „Пирс-Д” ООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-1/03.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Северен, ул.”Подофицер Котов” №21, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825287345, представлявано от Ботко Михайлов в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Пирс-Д” ООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

2. Участник „Инфраеко” ООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-2/03.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Севлиево, ул.”Никола Д.Петков” №68А, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204002972, представлявано от Невена Станчева в качеството ѝ на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Инфраеко” ООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

3. Участник „Парсек Груп” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-3/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Студентски, ул.”21-ви век” №17, ет.4, ап.6, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:203215490, представлявано от Бончо Бонев в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Парсек Груп” ЕООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

4. Участник „Новел-М” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-4/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Възраждане, ул.”Брегалница” № 65-67, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:121757982, представлявано от Огнян Панайотов в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Новел-М” ЕООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията

относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

5. Участник „Сетатех” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-5/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.София,район р-н Оборище, ул.”Богдан” №5, ет.5, ап.7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202571423, представлявано от Мария Рандева в качеството ѝ на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„Сетатех” ЕООД**. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

6. Участник „Меаца” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-6/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.”Христо Ботев” № 96, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:108568283, представлявано от Фахри Идриз в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„Меаца” ЕООД**. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

7. Участник „Аванс-2002” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-7/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ж.к.”Болярово”, ул.”Хасковска” № 38, вх.А, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126615172, представлявано от Лъчезар Петев в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„Аванс-2002” ЕООД**. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

8. Участник „Пропаркет” ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-8/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Студентски, ул.”Стоян Едрев” № 1А, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201309724, представлявано от Иван Чернев в качеството му на управител.

При направената проверка на съдържащите се документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП и информацията в офертата на участника комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация:

1. В представения ЕЕДОП от участника „Пропаркет”ЕООД , комисията установи, че в Част III: *Основания за изключване*, раздел Г:„*Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*”, в графа „*Специфични национални основания за изключване*, на въпроса „*Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?*”, в „Отговор” участника е маркирал отговор „ДА”, като непосредствено след това е маркирал отговор „НЕ” на въпросите относно специфичните национални основания за изключване, а именно:

1. Участникът свързано лице ли е по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП?
2. Налице ли са или не по отношение на него, едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП)
3. Налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП)
4. Налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП)
5. Налице ли са или не спрямо него обстоятелства по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС?
6. Налице ли са спрямо Участника и/или представляващите го лица обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Така изразена волята на участника е противоречива, тъй като, от една страна,е посочено „да”, т.е. за участника са налице едно/повече основания за изключване, а от друга, в последващо изброяване на основанията същите са отречени едно по едно от управителя на „Пропаркет”ЕООД. Само по себе си декларираното е противоречиво и за комисията не е ясно, прилагат ли се специфични национални основания за изключване или не се прилагат. Констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП следва да бъде коригирано коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира участника в настоящата обществена поръчка. В случай, че за участника действително са налични основания за

отстраняване, то следва да отговори с описание какви са те, както и да отговори и на следващия въпрос в раздел III :Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП – дали икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива или не. Ако за участника не са налични основания за отстраняване, то следва участникът недвусмислено да отбележи отрицателен отговор „НЕ“.

2. В представения ЕЕДОП в част IV *Критерии за подбор, раздел В Технически и професионални способности, т.6* ,участникът „Пропаркет“ЕООД е посочил специфичния професионален опит на Техническият ръководител с описание на изпълнените дейности, но не е посочил конкретни данни за периода и/или броя години. От така представената информация не става ясно посоченото лице за Технически ръководител има ли минимум 2 (две) години професионален опит като технически ръководител.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие : „т.5.3.1. Участникът трябва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.

Минимално ниво:

1. Технически ръководител – „строителен инженер“, или “архитект”, или “строителен техник” или еквивалентно образование; да притежава минимум 2 години опит като технически ръководител. ...”

9. Участник „Арк Билдинг“ ООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-9/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул.”Железничарска” № 12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:128048219, представлявано от Стоян Карапетров в качеството му на управител.

При направената проверка на съдържащите се документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП и информацията в офертата на участника комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация:

- в представения ЕЕДОП от участника „Арк Билдинг“ ООД , комисията установи, че в част П:*Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, в поле Форма на участие, на въпроса: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?* участника не е маркирал отговор. Видно от подадената оферта и декларираната информация в ЕЕДОП участникът „Арк Билдинг“ ООД не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а самостоятелен икономически оператор в настоящата процедура, с оглед на което следва да посочи отговор „НЕ“.

10. Участник „Евротранс М 2011“ ЕООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-10/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Дуган Хисар” № 28, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201516947, представлявано от Христо Маруков в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Евротранс М 2011“ ЕООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

11. Участник „Билд Инвест“ ООД - с подадена Оферта с вх.№ **В-11/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Васил Друмев” № 13, ет.2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126038436, представлявано от Антон Иванов и Никола Гълъбов в качеството им на управители.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Билд Инвест“ ООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП **в срок до 5(пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/ или допълнена информация. Допълнителните документи участниците могат да представят в запечатан плик с надпис: „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: “Извършване на СМР за ПРИЛАГАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ЖИЛИЩЕН БЛОК №2, кв.Простор УПИ XI, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 21.07.2020 год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(директор Дирекция ОУКСК в ОБА Свиленград)

Членове: Светлана Петева
(главен експерт ППИ Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград)

Елена Георгиева.....
(старши експерт ОП в ОБА Свиленград)

Христина Милева
(старши експерт КСИ в ОБА Свиленград)

Магдалена Йосифова
(главен специалист КСК в ОБА Свиленград)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.3ба, ал. 3 от ЗОП.