

## ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 819/12.06.2020г. на Кмета на Община Свиленград**, за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **“Извършване на СМР за ПРИЛАГАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ЖИЛИЩЕН БЛОК №3, кв.Простор УПИ XI, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“**, открита с **Решение №673/13.05.2020г. на Кмета на Община Свиленград**, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер **00040-2020-0028** от дата **13.05.2020г.**, номер на обявлението в АОП: 976925

### **Комисия в състав:**

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция ОПКСК в ОбА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

**Членове:** 1. Светлана Петева – главен експерт ППИ Дирекция МИРПП в ОбА Свиленград, квалификация – финансист;

2. Елена Георгиева- старши експерт ОП в ОбА Свиленград, квалификация - икономист;

3. Христина Милева-старши експерт КСИ в ОбА Свиленград, квалификация-икономист, строителен техник;

4. Магдалена Йосифова– главен специалист КСК в ОбА Свиленград, квалификация – строителен техник.

започна работа на **12.06.2020 год. в 10:30 часа** в сградата на Общинска администрация, голямата заседателна зала, ет. 1 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: **“Извършване на СМР за ПРИЛАГАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ЖИЛИЩЕН БЛОК №3, кв.Простор УПИ XI, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“**.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени 10/десет/ оферти, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно от:

1. Оферта с вх.№ **В-1/03.06.2020** г., подадена в 13:45 ч. от **„Пирс-Д“ ООД**, гр.Пловдив, ул.”Подоф. Котов” № 21, от пълномощник;

2. Оферта с вх.№ **В-2/03.06.2020** г., подадена в 16:45 ч. от **„Инфраеко” ООД**, гр.Севлиево, ул.”Никола Д.Петков” № 68А, от управител;

3. Оферта с вх.№ **В-3/04.06.2020** г., подадена в 10:10 ч. от **„Новел-М” ЕООД**, гр.София, ул.”Брегалница” № 65-67, от Еконт;

4. Оферта с вх.№ **В-4/04.06.2020** г., подадена в 10:45 ч. от **„Сетатех” ЕООД**, гр.София, кв.”Оборище”, ул.”Богдан” № 5, ет.5, ап.7, от Еконт;

5. Оферта с вх.№ **В-5/04.06.2020** г., подадена в 10:50 ч. от **„Меаца” ЕООД**, гр.Кърджали, бул.”Христо Ботев” № 96, от Еконт;

6. Оферта с вх.№ **В-6/04.06.2020** г., подадена в 10:55 ч. от **„Аванс-2002” ЕООД**, гр.Хасково, ул.”Преслав” № 24, ет.4, от Еконт;

7. Оферта с вх.№ **В-7/04.06.2020** г., подадена в 11:00 ч. от **„Пропаркет” ЕООД**, гр.София, ул.”Стоян Едрев” № 1а, от Спиди;

8. Оферта с вх.№ **В-8/04.06.2020** г., подадена в 13:05 ч. от **ДЗЗД„Астрея Билд” с партньори: „Растер Юг” ООД и „Аква конструктор Груп”ЕООД**, гр.Хасково, ул.”Г.Кирков” № 1, от пълномощник;

9. Оферта с вх.№ **В-9/04.06.2020** г., подадена в 13:10 ч. от **„Евротранс М 2011” ЕООД**, гр.Хасково, ул.”Дуган Хисар” № 28, от управител;

10. Оферта с вх.№ В-10/04.06.2020 г., подадена в 17:05 ч. от „Билд Инвест” ООД, гр.Хасково, ул.”Васил Друмев” № 13, от управител;

На публичното заседание присъства Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД. На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

#### **I.Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:**

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание:

##### **1.Участник „Пирс-Д” ООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Пирс-Д” ООД, но същата отказа.

##### **2.Участник „Инфраеко” ООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

##### **3.Участник „Новел-М” ЕООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Новел-М” ЕООД, но същата отказа.

##### **4.Участник „Сетатех” ЕООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение , както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Сетатех” ЕООД, но същата отказа.

#### **5.Участник „Меаца” ЕООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Меаца” ЕООД, но същата отказа.

#### **6.Участник „Аванс-2002” ЕООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Аванс-2002” ЕООД, но същата отказа.

#### **7.Участник „Пропаркет” ЕООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Пропаркет” ЕООД, но същата отказа.

#### **8.Участник ДЗЗД„Астрей Билд” с партньори: „Растер Юг” ООД и „Аква конструктор Груп”ЕООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника ДЗЗД„Астрей Билд” с партньори: „Растер Юг” ООД и „Аква конструктор Груп”ЕООД, но същата отказа.

#### **9.Участник „Евротранс М 2011” ЕООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Евротранс М 2011” ЕООД, но същата отказа.

#### **10. Участник „Билд Инвест” ООД;**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. В изпълнение на чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на Миглена Атанасова Димитрова - упълномощен представител на участника „Инфраеко” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Билд Инвест” ООД, но същата отказа.

**С извършване на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.**

При закритото заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на тяхното постъпване.

#### **II. Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.**

В съответствие с правилата на работа на комисията, разписани в чл.54 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

#### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:**

**1. Участник „Пирс-Д” ООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-1/03.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район р-н Северен, ул.”Подофицер Котов” №21, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825287345, представлявано от Ботко Михайлов в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Пирс-Д” ООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

**2. Участник „Инфраеко” ООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-2/03.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Севлиево, ул.”Никола Д.Петков” №68А, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:204002972, представлявано от Невена Станчева в качеството ѝ на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Инфраеко” ООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

**3. Участник „Новел-М” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-3/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Възраждане, ул.”Брегалница” № 65-67, вписано в

Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:121757982, представлявано от Огнян Панайотов в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Новел-М” ЕООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

**4. Участник „Сетатех” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-4/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Оборище, ул.”Богдан” №5, ет.5, ап.7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:202571423, представлявано от Мария Рандева в качеството ѝ на управител.

При направената проверка на съдържащите се документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП и информацията в офертата на участника комисията констатира, че подадената оферта от участника „Сетатех” ЕООД не съответства на изискванията относно критериите за подбор поставени от възложителя, а именно:

- в представения ЕЕДОП, *част IV:Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.6* участника не е посочил Лице за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие т.5.3.1. Участникът трябва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.

**Минимално ниво:**

**1. Технически ръководител** – „строителен инженер”, или “архитект”, или “строителен техник” или еквивалентно образование; да притежава минимум 2 години опит като технически ръководител.

**2.Лице за контрол върху качеството на изпълнение на строителството**, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент;

**Забележка:** Посочените от участника лица могат да съчетават повече от една позиция в предложения екип.

**Удостоверяване:** При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на електронен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в **Част IV: Критерии за подбор, буква В: технически и професионални способности, т.6** като посочи списък на персонала и/или на членовете на ръководния състав, които ще изпълнява обществената поръчка, с посочена професионалната компетентност на лицата в това число: Специалист/експерт (трите имена и позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка); Образование (степен, № на диплома, учебно заведение) – където е необходимо; Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в обекти, съобразно изискванията на възложителя и в случай, че се с описанието на опита се покрива изискване на възложителя за притежание на опит); Допълнителна професионална квалификация – сертификат, валидно удостоверение или друг еквивалентен документ – индивидуализира се наименованието на документа; номер и дата на издаването му; издател на документа, обхват и валидност (когато е приложимо).

**5. Участник „Меаца” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-5/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.”Христо Ботев” № 96, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:108568283, представлявано от Фахри Идриз в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Меаца” ЕООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

**6. Участник „Адванс-2002” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-6/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ж.к.”Болярово”, ул.”Хасковска” № 38, вх.А, вписано в

Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126615172, представлявано от Лъчезар Петев в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Аванс-2002” ЕООД. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

**7. Участник „Пропаркет” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ В-7/04.06.2020г., със седалище и адрес на управление: гр.София, район р-н Студентски, ул.”Стоян Едрев” № 1А, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201309724, представлявано от Иван Чернев в качеството му на управител.

При направената проверка на съдържащите се документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП и информацията в офертата на участника комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация:

1. В представения ЕЕДОП от участника „Пропаркет”ЕООД , комисията установи, че в Част III: *Основания за изключване*, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, в графа „Специфични национални основания за изключване, на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, в „Отговор” участника е маркирал отговор „ДА”, като непосредствено след това е маркирал отговор „НЕ” на въпросите относно специфичните национални основания за изключване, а именно:

1. Участникът свързано лице ли е по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП?
2. Налице ли са или не по отношение на него, едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП)
3. Налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП)
4. Налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП)
5. Налице ли са или не спрямо него обстоятелства по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС?
6. Налице ли са спрямо Участника и/или представляващите го лица обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество .

Така изразена волята на участника е противоречива, тъй като, от една страна, е посочено „да”, т.е. за участника са налице едно/повече основания за изключване, а от друга, в последващо изброяване на основанията същите са отречени едно по едно от управителя на „Пропаркет”ЕООД. Само по себе си декларираното е противоречиво и за комисията не е ясно, прилагат ли се специфични национални основания за изключване или не се прилагат. Констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП следва да бъде коригирано коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира участника в настоящата обществена поръчка. В случай, че за участника действително са налични основания за отстраняване, то следва да отговори с описание какви са те, както и да отговори и на следващия въпрос в раздел III :Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП – дали икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива или не. Ако за участника не са налични основания за отстраняване, то следва участникът недвусмислено да отбележи отрицателен отговор „НЕ”.

2. В представения ЕЕДОП в част IV *Критерии за подбор*, раздел В *Технически и професионални способности*, т.б ,участникът „Пропаркет”ЕООД е посочил специфичния професионален опит на Техническият ръководител с описание на изпълнените дейности, но не е посочил конкретни данни за периода и/или броя години. От така представената информация не става ясно посоченото лице за Технически ръководител има ли минимум 2 (две) години професионален опит като технически ръководител.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие : „т.5.3.1. Участникът трябва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.

**Минимално ниво:**

**1. Технически ръководител** – „строителен инженер”, или “архитект”, или “строителен техник” или еквивалентно образование; да притежава минимум 2 години опит като технически ръководител. ...”

**8. Участник ДЗД „Астрейя Билд”** с подадена Оферта с вх.№ **В-8/04.06.2020г. партньори в обединението са:**

**8.1. „Растер Юг” ООД** със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, ул.”Тодор Каблешков” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:020767877, представлявано от Антон Муртов и Радослав Костов в качеството им на управители.

**8.2. „Аква конструктор Груп” ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Г.Кирков” № 1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:205898070, представлявано от Атанас Атанасов в качеството му на управител.

При направената проверка на съдържащите се документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП и информацията в офертата на участника комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация:

- в представения ЕЕДОП на „Растер Юг” ООД, партньор в обединението, комисията установи, че в *Част III: Основания за изключване, Раздел Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, на въпроса „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?”* участникът е отговорил с „НЕ”, но не е попълнил второто поле на раздела.

Когато са предприети мерки за доказване на надеждност по чл.56 от ЗОП, те се описват в б.”г”, а съответните доказателствени документи по чл.45, ал.2, т.1 от ППЗОП се прилагат към ЕЕДОП.

**9. Участник „Евротранс М 2011” ЕООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-9/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Дуган Хисар” № 28, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201516947, представлявано от Христо Маруков в качеството му на управител.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„Евротранс М 2011” ЕООД**. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

**10. Участник „Билд Инвест” ООД** - с подадена Оферта с вх.№ **В-10/04.06.2020г.**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Васил Друев” № 13, ет.2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126038436, представлявано от Антон Иванов и Никола Гълъбов в качеството им на управители.

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„Билд Инвест” ООД**. Подадената оферта от участника, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП **в срок до 5(пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/ или допълнена информация. Допълнителните документи участниците могат да представят в запечатан плик с надпис: „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: “Извършване на СМР за ПРИЛАГАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ЖИЛИЩЕН БЛОК №3, кв.Простор УПИ XI, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 20.07.2020 год.

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова.....  
(директор Дирекция ~~ОПКСК~~ в ОБА Свиленград)

**Членове:** Светлана Петева .....  
(главен експерт ППИ Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград)

Елена Георгиева.....  
(старши експерт ОП в ОБА Свиленград)

Христина Милева .....  
(старши експерт КСИ в ОБА Свиленград)

Магдалена Йосифова .....  
(главен специалист КСК в ОБА Свиленград)

---

*Всички подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.*