

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 835/16.06.2020** г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез Публично състезание с предмет: **„Извършване на СМР за прилагане на мерки за енергийна ефективност на жилищен блок №12, кв. Простор, УПИ IV, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020”, открита с Решение №681/14.05.2020** г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в регистъра на обществените поръчки в АОП с уникален номер 00040-2020-0030 от дата 14.05.2020 г., номер на обявлението в АОП: 977097

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – Директор Дирекция „ОПКСК” в ОБА, квалификация – машинен инженер, икономика

Членове: 1. Светлана Петева-Панайотова – гл.експерт ППИ Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград, квалификация – финансист

2. Албена Петрова- ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация - ЕТМЕ

3. Елка Карнобатлиева– гл.специалист капитално строителство, квалификация-строителен техник

4.Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник

започна работа на 16.06.2020 год. в 10:30 часа в сградата на Общинска администрация, Голяма заседателна зала, ет. 1 по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР за прилагане на мерки за енергийна ефективност на жилищен блок №12, кв. Простор, УПИ IV, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020”.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени **11** /единадесет/ оферти, съгласно представения протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, а именно:

1. Оферта с вх.№ **В-1/05.06.2020** г., подадена в 10:00 ч. от **„Аванс 2002”ЕООД** – гр. Хасково, доставена от куриер на „Еконт”
2. Оферта с вх.№ **В-2/05.06.2020** г., подадена в 10:05 ч. от **„Новел-М”ЕООД**- гр.София, доставена от куриер на „Еконт”
3. Оферта с вх.№ **В-3/05.06.2020** г., подадена в 10:10 ч. от **„ТЕС Кънстракшън Груп”ЕООД**- гр.София, доставена от куриер на „Еконт”
4. Оферта с вх.№ **В-4/05.06.2020** г., подадена в 10:15 ч. от **„НСК София”ЕООД** – гр.София, доставена от куриер на „Еконт”
5. Оферта с вх.№ **В-5/05.06.2020** г., подадена в 10:20 ч. от **„Монолит”АД** - гр. Хасково, доставена от куриер на „Спиди”
6. Оферта с вх.№ **В-6/05.06.2020** г., подадена в 10:25 ч. от **„Евротранс М 2011”ЕООД** - гр. Хасково, доставена от куриер на „Спиди”
7. Оферта с вх.№ **В-7/05.06.2020** г., подадена в 10:30 ч. от **„Арк-Билдинг”ООД** – гр.Ямбол,доставена от куриер на „Спиди”
8. Оферта с вх.№ **В-8/05.06.2020** г., подадена в 10:35 ч. от **„Пропаркет”ЕООД** –

гр.София, доставена от куриер на „Спиди”

9. Оферта с вх.№ **В-9/05.06.2020** г., подадена в 11:30 ч. от **„ПИРС-Д”ООД** – гр.Пловдив, доставена от пълномощник

10. Оферта с вх.№ **В-10/05.06.2020** г., подадена в 15:50 ч. от **„Еко Традекс Груп”АД** – гр.Хасково от управител

11. Оферта с вх.№ **В-11/05.06.2020** г., подадена в 16:40 ч. от **„Билд Инвест”ООД** - гр. Хасково, доставена от управител

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците и на средствата за масова информация.

I.Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участник „Аванс 2002”ЕООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Участник „Новел-М”ЕООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Участник „ТЕС Кънстракшън Груп”ЕООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4. Участник „НСК София”ЕООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

5. Участник „Монолит”АД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6. Участник „Евротранс М 2011”ЕООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7. Участник „Арк Билдинг”ООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8. Участник „Пропаркет”ЕООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

9. Участник „Пирс-Д”ООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

10. Участник „Еко Градекс Груп”АД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

11. Участник „Билд Инвест”ООД - комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена и оповести съдържанието на опаковката. Установи се наличието на опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С извършване на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

При закритото заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на постъпването им.

II. Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В съответствие с правилата на работа на комисията, разписани в чл.54 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са описани както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:

1. Участник „Аванс 2002”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково,ж.к. Болярово, ул.Хасковска №38, вх.А, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126615172, представляван от Лъчезар Петев в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№ В-1/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „Аванс 2002”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

2. Участник „НОВЕЛ-М”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Възраждане, ул.Брегалница №65-67, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:121757982, представляван от Огнян Панайотов в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№ В-2/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „НОВЕЛ-М”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

3. Участник „ТЕС Кънстракшън Груп”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Студентски, ул.21 ви век №30, офис 1.8, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:204646910, представляван от Тодор Серафимов в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „ТЕС Кънстракшън Груп”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

4. Участник „НСК София”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Възраждане, ул.Тодор Александров №133, ет.8,ат.26, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:831838874, представляван от Светлин Владимиров в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№ В-4/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „НСК София”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

5. Участник „Монолит”АД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, Околовръстно шосе, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:836148005, представляван от Георги Стаматов, Иван Стаматов и Мариана Данева в качеството им на членове на Съвет на директорите, с подадена оферта с вх.№ В-5/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „Монолит”АД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

6. Участник „Евротранс М 2011”ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Дуган Хисар №28, ет.4, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201516947, представляван от Христо Маруков в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№ В-6/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на

информация и констатира, че подадената оферта от участника „Евротранс М 2011”ЕООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

7. Участник „Арк Билдинг”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул.Железничарска №12, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:128048219, представляван от Стоян Карапетров в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№ В-7/05.06.2020 г.

При направена проверка на съдържащите се документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП и информация в офертата на участника комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация:

По отношение на представения ЕЕДОП от участника, комисията установи, че в Част II: *Информация за икономическия оператор*, раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Форма на участие*, на въпроса: *Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?* не е посочен никакъв отговор. Видно от подадената оферта и декларираната информация в ЕЕДОП участникът „Арк Билдинг”ООД не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а самостоятелен икономически оператор в настоящата процедура, с оглед на което следва да посочи в отговор „НЕ”.

8. Участник „Пропаркет”ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Студентски, ул.Стоян Едрев №1А, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201309724, представляван от Иван Чернев в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№ В-8/05.06.2020 г. При направена проверка на съдържащите се документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП и информация в офертата на участника комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация:

1. В представения ЕЕДОП от участника „Пропаркет”ЕООД, комисията установи, че в Част III: *Основания за изключване*, раздел Г: *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”*, в графа *„Специфични национални основания за изключване”*, на въпроса *„Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, в „Отговор” участника е маркирал отговор „ДА”, като непосредствено след това е маркирал отговор „НЕ” на въпросите относно специфичните национални основания за изключване, а именно:

1. Участникът свързано лице ли е по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП?
2. Налице ли са или не по отношение на него, едно или повече от обстоятелствата по 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП)
3. Налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП)
4. Налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП) -
5. Налице ли са или не спрямо него обстоятелства по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС?
6. Налице ли са спрямо Участника и/или представляващите го лица обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество .

Така изразена волята на участника е противоречива, тъй като, от една страна, е посочено „да”, т.е. за участника са налице едно/повече основания за изключване, а от друга, в последващо изброяване на основанията същите са отречени едно по едно от управителя на „Пропаркет”ЕООД. Само по себе си декларираното е противоречиво и за комисията не е ясно, прилагат ли се специфични национални основания за изключване или не се прилагат. Констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП следва да бъде коригирано коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира участника в настоящата обществена поръчка. В случай, че за участника действително са налични основания за отстраняване, то следва да отговори с описание какви са те, както и да отговори и на следващия въпрос в раздел III :*Основание за изключване, б. „Г”* от ЕЕДОП – дали икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива или не. Ако за участника не са

налични основания за отстраняване, то следва участникът недвусмислено да отбележи отрицателен отговор „НЕ“.

2. В представения ЕЕДОП в част IV *Критерии за подбор, раздел В Технически и професионални способности, т.6* ,участникът „Пропаркет“ЕООД е посочил специфичния професионален опит на Техническият ръководител с описание на изпълнените дейности, но не е посочил конкретни данни за периода и/или броя години. От така представената информация не става ясно посоченото лице за Технически ръководител има ли минимум 2 (две) години професионален опит като технически ръководител.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие : „т.5.3.1. Участникът трябва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.

Минимално ниво: 1. Технически ръководител – „строителен инженер“, или “архитект”, или “строителен техник” или еквивалентно образование; да притежава минимум 2 години опит като технически ръководител. ...”.

9. Участник „ПИРС-Д”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Северен, ул.Подофицер Котов №21, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:825287345, представляван от Ботко Михайлов в качеството му на Управител, с подадена оферта с вх.№В-9/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „ПИРС-Д”ООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

10. Участник „Еко Традекс Груп”АД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Добруджа №10,вх.Б,ет.2,офис 23, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126729838, представляван от Тенчо Лилянков, Величко Минев и Даниел Гаргов в качеството им на членове на Съвета на директорите , с подадена оферта с вх.№ В-10/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „Еко Традекс Груп”АД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

11. Участник „Билд Инвест”ООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.Васил Друев №13, ет.2, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126038436, представляван от Антон Иванов и Никола Гълъбов в качеството им на Управители, с подадена оферта с вх.№ В-11/05.06.2020 г. Въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, комисията не установи несъответствия и/или липса на информация и констатира, че подадената оферта от участника „Билд Инвест”ООД съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок до 5(пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнителните документи участниците могат да представят в запечатан плик с надпис: „*Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР за прилагане на мерки за енергийна ефективност на жилищен блок №12, кв. Простор, УПИ IV, кв. 315 по плана за регулация и застрояване на гр. Свиленград, общ. Свиленград, в изпълнение на проект по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020”.*

Настоящият протокол е съставен от комисията на 21.07.2020 год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(директор Дирекция ОПКСК в ОБА Свиленград)

Членове: Светлана Петева.....
(гл. експерт ППИ Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград)

Албена Петрова.....
(ст. експерт ОП в ОБА Свиленград)

Магдалена Йосифова.....
(гл. специалист КСК в ОБА Свиленград)

Елка Карнобатлиева,
(гл. специалист капитално строителство)

Всички данни и подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.